

УДК 343.1

*Л.Г. Татьяна, Т.В. Решетнева***ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**

Рассматриваются проблемы применения положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в переходный период на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Обосновывается необходимость принятия Федерального закона РФ, который бы регулировал вопросы, связанные с возникшими ситуациями. В переходный период следует предусмотреть процессуальную форму, которая позволит безболезненно продолжать производство по уголовным делам, учитывая особенности, связанные с началом их производства по УПК Республики Украина и завершением по УПК РФ.

*Ключевые слова:* территория Республики Крым, государственная граница, город Севастополь, уголовное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство, Российская Федерация, Республика Украина, переходный период.

Вхождение Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации предполагает решение вопросов, связанных с применением российского законодательства на территории указанных новых субъектов.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Договора между РФ и Республикой Крым о принятии в РФ Республики Крым и об образовании в составе Российской Федерации новых субъектов (от 18.03.2014) «Республика Крым считается принятой в Российскую Федерацию с даты подписания настоящего Договора», то есть с 18 марта 2014 г. При этом законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации<sup>1</sup>. Данное положение Договора, согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ, имеет целью интеграцию новых субъектов в российскую правовую систему при обеспечении максимальной стабильности правового регулирования и избежания в нем пробелов, затрудняющих реализацию прав, свобод и законных интересов граждан и организаций<sup>2</sup>. При этом пп. 2, 3 ст. 9 Договора устанавливают, что нормативно-правовые акты Республики Крым и г. Севастополя действуют до окончания переходного периода (за исключением тех актов, которые противоречат Конституции РФ) или принятия соответствующего нормативно-правового акта РФ. Однако ни в указанном международном договоре, ни в ФКЗ РФ от 21.03.2014 №6-ФКЗ «О принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе РФ новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя», ни в Постановлении Конституционного Суда РФ от 19.03.2014 №6-П ничего не говорится о возможном действии в переходный период (с 18.03.2014 до 01.01.2015) законодательства Украины.

С учётом изложенного, полагаем, что после подписания указанного договора действие УК Республики Украина, УПК Республики Украина на территории указанных субъектов не может иметь места. В то же время возникает вопрос о судьбе уголовных дел, которые находились в производстве органов предварительного расследования и суда, расследование и судебное разбирательство по которым проводилось за совершение преступлений, предусмотренных УК Республики Украина. На момент вступления в действие УК РФ на территории новых субъектов РФ могут возникнуть три ситуации, обусловленные различием между УК РФ и УК Республики Украина:

- 1) по УК РФ отсутствует преступление, которое содержится в УК Республики Украина;
- 2) по УК РФ санкция за совершение конкретного преступления предусмотрена ниже, чем по УК Республики Украина;

<sup>1</sup> Пункт 1 ст. 9 Договора между РФ и Республикой Крым о принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов (от 18.03.2014) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Пункт 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 19.03.2014 № 6-П г. Санкт-Петербург «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора между РФ и Республикой Крым о принятии в РФ Республики Крым и образования в составе РФ новых субъектов» // Рос. газ. 2014. 20 марта.

3) по УК РФ санкция за совершение конкретного преступления предусмотрена выше, чем по УК Республики Украина.

По нашему мнению, указанные вопросы необходимо решать следующим образом.

При отсутствии в УК РФ преступления, за которое лицо привлекалось к уголовной ответственности по УК Республики Украина, уголовное дело должно быть прекращено в связи с отсутствием события преступления, но у данного лица не должно возникать право на реабилитацию, поскольку декриминализация деяния была обусловлена переходом части одного государства в состав другого на основании волеизъявления граждан. В государстве, на территории которого было совершено преступление, не была предусмотрена его декриминализация. Уголовное преследование по УК Республики Украина было проведено абсолютно законно, поэтому нет оснований для признания у лица, в отношении которого прекращается уголовное дело, права на реабилитацию.

При привлечении к уголовной ответственности лица за совершение преступления, которое признано таковым и по УК РФ, и по УК Республики Украина, необходимо учитывать следующее. Если по УК РФ санкция статьи предусматривает меньшее наказание, чем по УК Республики Украина, то при рассмотрении уголовного дела должна применяться санкция УК РФ, что, безусловно, улучшает положение обвиняемого, не вызывает возражений против ее применения. Если по УК РФ санкция предусматривает наказание более высокое, чем по УК Республики Украина, то следует при назначении наказания учитывать санкцию УК Республики Украина, исходя из правила о недопустимости поворота к худшему. Данные предложения полностью соответствуют международным стандартам.

Несколько сложнее решить вопрос о применении положений УПК РФ, несмотря на то что отдельные положения о применении уголовного процессуального законодательства содержатся в Федеральном конституционном законе РФ от 21.03.2014 № 6-ФКЗ.

1. Рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации жалоб на судебные постановления судов, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день их принятия в Российскую Федерацию осуществляется в соответствии с гл. 47-1 и 48-1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (п.14, п.15 ст.9).

2. Основаниями для пересмотра Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации вступивших в законную силу постановлений судов, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день их принятия в Российскую Федерацию, являются существенные нарушения указанными судами норм материального и процессуального права (п. 16 ст. 9).

3. В случае отмены Верховным Судом Российской Федерации полностью или в части постановления суда, действующего на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя на день принятия их в Российскую Федерацию, и направления дела на новое рассмотрение в соответствующий суд, действующий на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, рассмотрение такого дела осуществляется по правилам, установленным соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации (п.17 ст.9).

4. Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные по итогам кассационного рассмотрения жалоб на постановления судов, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день их принятия в Российскую Федерацию, могут быть обжалованы в порядке, установленном гл. 48-1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (п.18 ст.9).

Важным положением является норма, согласно которой вступившие в законную силу постановления судов, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия их в Российскую Федерацию, которые рассматривались в кассационном порядке в соответствующем кассационном суде, действующем на этот день на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, не подлежат обжалованию в Верховный Суд Российской Федерации<sup>3</sup>. В течение переходного периода обеспечение деятельности судов и исполнение судебных решений осуществляются также в соответствии с законода-

<sup>3</sup> Пункт 19 ст. 9 ФКЗ РФ от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе РФ новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СПС «КонсультантПлюс».

тельством Российской Федерации<sup>4</sup>. В отношении расследования уголовных дел, находящихся в производстве органов предварительного расследования, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день их принятия в Российскую Федерацию Республики, установлено, что оно «осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Уголовные дела передаются для рассмотрения в суды при условии, что предъявленное обвинение поддержано прокурором территориального органа прокуратуры Российской Федерации от имени Российской Федерации»<sup>5</sup>.

Обращаясь к законодательству Украины, можно сказать, что в Республике Украина новый УПК стал действовать с 1 января 2013 г., его конструкция очень отличалась от прежнего УПК Украины, который по своему содержанию и структуре был схож с УПК РФ. Введение нового УПК в Республике Украина вызвало множество споров и проблем при его применении<sup>6</sup>, соответственно, в судебных стадиях возникали проблемы и при производстве по поступившим уголовным делам.

По действующему УПК Республики Украина отсутствует стадия возбуждения уголовного дела, существует иной порядок производства и перечень следственных действий, несколько иная форма окончания производства предварительного расследования и производства в суде. Учитывая положения п.1 ст.9 Договора между РФ и Республикой Крым о принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов (от 18.03.2014), п.1 ст.23 ФКЗ РФ от 21.03.2014 №6-ФКЗ «О принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе РФ новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя» со дня принятия новых субъектов должен полностью действовать УПК РФ, но тогда возникает проблема с производством по уголовным делам, по которым завершено досудебное производство и которые находятся в судах, а также по уголовным делам, производство по которым было начато по УПК Республики Украина.

Необходимо предусмотреть такую процессуальную форму в переходный период, которая бы позволила безболезненно продолжать производство по уголовным делам, учитывая особенности, связанные с началом производства по УПК Республики Украина и завершением по УПК РФ. Полагаем, что следует указать на недопустимость возвращения уголовных дел, принятия по ним решения о возбуждении. Порядок производства по уголовным делам до вступления в силу на территории Республики Крым и города Севастополя, который применялся по УПК Республики Украина, не должен оспариваться. По уголовным делам, находящимся в досудебных стадиях, нежно предусмотреть принятие решения о возбуждении уголовного дела с момента вступления в действие УПК РФ. Производство в судебных стадиях должно осуществляться по УПК РФ, при этом следует учитывать возможность восполнения доказательств посредством проведения судебных действий при рассмотрении уголовного дела по существу.

В этих целях должен быть принят Федеральный закон РФ, который бы регулировал вопросы, связанные с возникшими ситуациями, предусматривающий их урегулирование. В указанном законе следует указать, что порядок, установленный УПК Республики Украина и применяемый до вступления в действие на территории Республики Крым и города Севастополь законодательства РФ, должен восприниматься законным и обоснованным и не являться основанием для дублирования каких-либо действий и решений. Указанный закон позволит избежать проблем и противоречий при производстве по уголовным делам в переходный период в Республике Крым и городе Севастополь.

Кроме того, в законодательном порядке необходимо более точно определить пространственную сферу действия УПК РФ и УК РФ применительно к новому субъекту РФ – Республике Крым. Террито-

<sup>4</sup> Пункт 21 ст. 9 ФКЗ РФ от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе РФ новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Пункт 20 ст. 9 ФКЗ РФ от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе РФ новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> См. подробно: Вольнский А.Ф. Новый УПК Украины – масштабный правовой эксперимент для России // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: материалы Междунар. науч.-практ. конф.: в 3 ч. М., 2013. Ч. 3. С. 118-125; Гаврилов Б.Я. Досудебное производство по УПК России и Украины – что удалось и к чему стремиться // Там же. С. 125-134; Михайлова Н.В. Проблемы защиты прав потерпевшего в уголовном процессе Украины в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом Украины // Там же. С. 279-283; Макеева И.В. Прекращение уголовных дел по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и Украины // Международное уголовное право и уголовная юстиция. № 6. 2013. С. 17-20, и др.

рия Республики Крым, которая ранее входила в состав Украины, представлена сухопутной, морской и воздушной территорией, оформленной соответствующими границами. Если с действием УПК РФ и УК РФ на сухопутное пространство (включая воздушное пространство над ним) Республики Крым трудностей не возникает – граница Республики Крым, сопряженная с территорией Украины, объявляется Государственной границей РФ<sup>7</sup>, то в отношении морского пространства и воздушного пространства над ним имеется неопределенность, так как предполагается разграничение морских пространств Черного и Азовского морей на основе международного договора РФ, норм и принципов международного права<sup>8</sup>. Заинтересованными государствами в вопросе разграничения морских пространств, примыкающих к сухопутной части Республики Крым, выступают в данном случае Россия и Украина. Решение этого вопроса возможно путём заключения международного договора между РФ и Украиной, что, в свою очередь, является проблематичным, в силу того что официальный Киев не признаёт факта самоопределения народов Крыма и образования в составе России новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Поступила в редакцию 22.02.15

*L.G. Tatyana, T.V. Reshetneva*

**DEBATABLE QUESTIONS OF APPLICATION OF THE RUSSIAN CRIMINAL AND CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION AT TERRITORIES OF THE REPUBLIC OF CRIMEA AND CITY OF SEVASTOPOL**

The article discusses the problems of applying the provisions of the criminal and criminal procedure legislation of the Russian Federation in the territory of the Republic of Crimea and the city of federal value of Sevastopol during a transition period. The authors prove the need of adoption of the Federal law of the Russian Federation which would regulate the questions connected with arisen situations. During a transition period there should be a procedural form which would allow to continue criminal proceedings safely, taking into account the peculiarities associated with the start of proceedings under the Criminal Procedure Code of the Republic of Ukraine and the completion of them under the Code of the Russian Federation.

*Keywords:* territory of the Republic of Crimea, frontier, city of Sevastopol, criminal legislation, criminal procedure legislation, Russian Federation, Republic of Ukraine, transition period.

Татьянина Лариса Геннадьевна,  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовного процесса  
и правоохранительной деятельности  
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

Решетнева Татьяна Васильевна,  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
теории и истории государства и права,

ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1

Tatyana L.G.,  
Doctor of Law, Professor,  
Professor at Department of criminal trial  
and law-enforcement activity  
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

Reshetneva T.V.,  
Candidate of Law, Associate Professor  
at Department of theory and history of state and law  
E-mail: reshetnevat@mail.ru

Udmurt State University  
462034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/4

<sup>7</sup> Пункт 2 ст. 4 Договора между РФ и Республикой Крым о принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов (от 18.03.2014) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Пункт 3 ст. 4 Договора между РФ и Республикой Крым о принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов (от 18.03.2014) // СПС «КонсультантПлюс».