

УДК 346.14+346.9

*Е.А. Талыкин***ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ  
В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:  
ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Исследуются основные положения процессуальной формы рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном судопроизводстве Российской Федерации. Анализируется отраслевая принадлежность норм, регулирующих банкротство, также раскрывается многообразие научных подходов к определению функциональной направленности деятельности суда в производстве по делам о банкротстве. Обосновывается вывод о комплексном характере судебной деятельности в производстве в делах о банкротстве, основу которой составляет юрисдикционно-контрольная функция.

*Ключевые слова:* арбитражная процессуальная форма, банкротство, функция, контроль, правосудие, особое производство.

Рассмотрение дел о банкротстве занимает значительное место в деятельности арбитражных судов, поэтому исследование производства в делах о банкротстве весьма актуально. Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) стали предметом изучения большого числа научных исследований таких ученых, как Б.С. Брусско, И.А. Гордеев, С.А. Карелина, М.А. Кулик, Ю.В. Литовцева, В.Ф. Попондопуло, О.М. Свириденко, Е.Н. Сердитова, А.М. Синякина, М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, С.И. Федоров, И.В. Фролов, А.В. Юдин и многие другие. Однако не все актуальные вопросы освещены в достаточной мере. Так, требуют внимания такие аспекты, как интеграция производства в делах по банкротству в общую структуру процессуальной формы, соотношение общих и специальных правил, направление и мера дифференциации и т. п.

Широко распространен взгляд на банкротство как на межотраслевой комплексный институт<sup>1</sup>. Вместе с тем в науке высказаны аргументы и в пользу формирования отдельной отрасли российского права – конкурсного права<sup>2</sup>. Некоторые авторы акцентируют внимание на комплексном характере законодательства о банкротстве<sup>3</sup>. Не вдаваясь в детали научных дискуссий, заметим, что банкротство – одна из немногих сфер, в изучении которой доминирует подход, основанный на единстве материальных и процессуальных аспектов.

В контексте дискуссий о правовой природе и отраслевой принадлежности отношений несостоятельности (банкротства) заметим, что правила, опосредующие рассмотрение и разрешение дел о банкротстве, устанавливаются процессуальными нормами. Процессуальная форма является неотъемлемой составляющей правового регулирования отношений банкротства. Поэтому мы не можем согласиться с тем, что наибольшее значение, конечно, имеют нормы гражданского и уголовного права; применение норм других отраслей права имеет скорее вспомогательный характер<sup>4</sup>. Процессуальная составляющая отношений банкротства не уступает по своему значению материальным компонентам.

Усложнение правового регулирования требует углубления выводов относительно общей структуры права. С нашей точки зрения, тесная взаимная связь материальных и процессуальных норм, регулирующих банкротство, является основанием для квалификации их совокупности в качестве относительно обособленного объединения. Однако такие выводы не должны влиять на определение отраслевой принадлежности норм, входящих в состав указанного объединения, которое по своему ха-

<sup>1</sup> Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) предпринимателей: учеб. пособие. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1995. С. 10; Ткачев В.Н. Актуальные проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) в современном российском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Юридический институт МВД России. М., 1999. С. 7.

<sup>2</sup> Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М.: Норма, 2001. С. 1.

<sup>3</sup> Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Правовая природа отношений, регулируемых законодательством о несостоятельности (банкротстве) // Правоведение. 2003. № 2 (247). С. 62-77; Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): автореф. дис. ... докт. юрид. наук / МГУ. М., 2008. С. 11.

<sup>4</sup> Ткачев В. Н. Актуальные проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) в современном российском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Юридический институт МВД России. М., 1999. С. 3.

рактору не может быть признано материальным или процессуальным, а является комплексным. При этом важно, что природа банкротства как комплексного объединения правовых норм имеет вторичный характер по отношению к отраслевой принадлежности норм, которые входят в его состав.

Отраслевая принадлежность норм о банкротстве обуславливает включение соответствующих отношений в определенное правовое поле с присущими ему методами и принципами регулирования. Следует заметить, что последовательное определение места соответствующих правовых норм в системе права возможно только на основании разработок общетеоретического характера. При этом важным вопросом является установление последствий квалификации правовых образований в качестве комплексных. Ведь при наличии оснований для объединения норм, регулирующих банкротство, в комплексное образование последствия такой систематизации могут быть неопределенными и нуждаться в конкретизации.

Выделение норм о банкротстве в особый комплексный институт актуализирует, в частности, проблему применения общих норм арбитражного процессуального права. В частности, И.А. Гордеев говорит о разнородности процессуальных норм, содержащихся в АПК РФ и Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>5</sup>. В то же время, по мнению О.М. Свириденко, одна из особенностей субстантивных правоотношений состоит в том, что они регулируются законодательством о несостоятельности (банкротстве) в приоритетном порядке, а базовые (отраслевые) законы, определяющие соответствующие правоотношения (Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ и т.п.), применяются к субстантивным правоотношениям лишь в субсидиарном порядке<sup>6</sup>.

При разрешении указанного противоречия следует обратиться к законодательству. В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Норма аналогичного содержания закреплена и в ч. 1 ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон). Таким образом, действующее законодательство исходит из соотношения норм АПК РФ и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как общих и специальных.

Дискуссионным вопросом, связанным с производством в делах о банкротстве, является характер судебной функции. Многие авторы рассматривают банкротство в русле осуществления правосудия судом<sup>7</sup>. Другие ученые говорят о реализации функции правосудия, которая не является единственной, а дополняется также иными функциями. Так, в свое время еще Г.Ф. Шершеневич отмечал, что на стадии процедур банкротства суд осуществляет и правосудие, и надзор, а также руководящие функции<sup>8</sup>. В.В. Ярков конкретизирует этот тезис, отмечая, что контроль суда осуществляется путем рассмотрения по правилам, установленным для судебного разбирательства, жалоб и заявлений лиц, участвующих в деле; руководящая роль – в утверждении результатов, в том числе промежуточных процедур банкротства, продлении их сроков, освобождении и назначении арбитражных управляющих и т. п.<sup>9</sup> По мнению С.Л. Дегтярева, производство по банкротству объединяет две функции – осуществления правосудия и хозяйственную (управленческую)<sup>10</sup>.

Некоторые ученые отмечают административный или контрольный характер функций суда. А.М. Синякина приходит к выводу о реализации специальных функций управленческого и контрольного характера<sup>11</sup>. По мнению И.В. Фролова, суды в системе банкротных отношений выполняют, прежде всего, государственно-властную (административную) управленческую функцию и занимаются в основной своей массе не классическими вопросами судебных споров и вопросами отправления пра-

<sup>5</sup> Гордеев И.А. Правовые проблемы судебного рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук / СГАП. Саратов, 2009. С. 8.

<sup>6</sup> Свириденко О.М. Указ. соч. С. 16.

<sup>7</sup> Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 212.

<sup>8</sup> Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс / науч. ред. В.В. Витрянский. М.: Статут, 2000. С. 304-309.

<sup>9</sup> Арбитражный процесс / под ред. В.В. Яркова. М.: Юрист, 2002. С. 245

<sup>10</sup> Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 70.

<sup>11</sup> Синякина А.М. Процессуальные особенности рассмотрения арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / МГУ. М., 2004. С. 9.

восудия, а выполняют в основном управленческие, административные функции, выступая как «высший орган управления всей государственной системой»<sup>12</sup>.

М.А. Кулик говорит о наличии у арбитражного суда административно-хозяйственных, контрольных (надзорных, наблюдательных), организационных, управленческих (административных) функций, а также функций апелляционной инстанции, руководства конкурсным процессом, защиты публичного интереса и миноритарных кредиторов<sup>13</sup>.

Значительная часть ученых отмечает, что в производстве по банкротству суд устанавливает факт несостоятельности должника. Вместе с тем распространено мнение о том, что установление факта далеко не единственная задача, разрешаемая при рассмотрении дел о банкротстве. Например, С.И. Федоров замечает, что установление факта несостоятельности – не цель, а лишь один из возможных вариантов окончания дела наряду с возможностью установления внешнего управления, заключением мирового соглашения<sup>14</sup>.

При этом ученые подчеркивают важное значение деятельности суда после установления факта несостоятельности. В частности, Е.Н. Сердитова говорит о том, что наряду с установлением факта суд решает вопрос о дальнейшей судьбе должника – введении внешнего управления или применении ликвидационной процедуры<sup>15</sup>. Усматривая в комментируемом аспекте отличие между производством в делах о банкротстве и делах особого производства, А.В. Юдин подчеркивает, что в делах особого производства способом защиты является констатация юридического факта, а в делах о банкротстве этого недостаточно. Для обеспечения реальной защиты прав и интересов участников этих дел арбитражный суд распространяет свою деятельность и на последующие этапы<sup>16</sup>.

Другие авторы делают основной акцент именно на той части деятельности суда, которая непосредственно не охватывается установлением факта несостоятельности. Так, Б.М. Поляков утверждает, что в процессе судебных процедур решается главная задача – восстановление платежеспособности хозяйствующего субъекта<sup>17</sup>. Высказана также и мысль о том, что производство в делах о банкротстве направлено на соблюдение баланса интересов должника и кредиторов<sup>18</sup>.

Оценивая характер судебной деятельности, некоторые авторы особенно выделяют контрольные полномочия. В одном из учебников речь идет о том, что процедуры банкротства содержательно приближаются к стадии исполнительного производства, а в исполнительном производстве, кроме процессуальных, усматриваются признаки административно-правовых отношений<sup>19</sup>. Встречается мнение, что разрешение дел о банкротстве состоит из двух стадий: рассмотрения дела и процедуры банкротства; на второй стадии арбитражный суд выполняет нехарактерные для него функции: общее руководство и контроль за ходом процедур<sup>20</sup>. С.И. Федоров приходит к выводу, что цель рассмотрения дел о несостоятельности – поставить под контроль суда и кредиторов взаимные отношения кредиторов и должника, проявляющего признаки несостоятельности; при отсутствии признаков несостоятельности защитить добросовестного должника от его кредиторов, а при наличии признаков несо-

<sup>12</sup> Фролов И.В. Управленческие функции судебных органов, их место в системе государственного (административного) управления сферы финансового оздоровления, несостоятельности (банкротства) // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. № 324. С. 256.

<sup>13</sup> Кулик М.А. Процессуальные полномочия арбитражного суда первой инстанции в делах о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. М., 2009. С. 19.

<sup>14</sup> Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук / МГЮА. М., 2001. С. 39-40.

<sup>15</sup> Сердитова Е. Н. Конкурсное производство как форма реализации решения арбитражного суда: дис. ... канд. юрид. наук / УГЮА. Екатеринбург, 2002. С. 28.

<sup>16</sup> Юдин А.В. Особое производство в арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / Самарский государственный университет. Самара, 2002. 213 с.

<sup>17</sup> Поляков Б.М. Правові проблеми регулювання неспроможності (банкрутства) : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Інститут економіко-правових досліджень НАН України. Донецьк, 2003. С. 19.

<sup>18</sup> Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М.: Юрайт, 2004. С. 62.

<sup>19</sup> Арбитражный процесс / под ред. В.В. Яркова. М.: Юрист, 2002. С. 263.

<sup>20</sup> Арбитражный процесс... С. 263, 281; Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство. М.: Городец: Формула права, 1999. С. 44; Юдин А.В. Особое производство в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Самарский государственный университет. Самара, 2002. С. 41.

стоятельности – поставить процесс выхода должника из финансового кризиса или процесс ликвидации несостоятельного должника под судебный контроль с целью предотвратить злоупотребления как со стороны самого должника, так и отдельных его кредиторов<sup>21</sup>.

Итак, спектр научных взглядов на характер судебной деятельности при рассмотрении дел о банкротстве весьма широк. Анализ изложенных выше аргументов приводит нас к следующим выводам.

Функция суда должны быть четко отделена от полномочий, целей и задач судебной деятельности, способов защиты прав и интересов. Обобщенная оценка названных обстоятельств является основанием для вывода о характере судебной функции как категории более общей и объемной. Ведь в исковом производстве суд, выполняя функцию правосудия, осуществляет также и организационные, и контрольные, и руководящие полномочия. Этот перечень может быть расширен, что с успехом предлагается учеными в рамках исследования правового статуса суда. Вывод о функции суда в определенном производстве должен носить более системный и обобщающий характер. Поэтому функция арбитражного суда в производстве по банкротству коррелирует с назначением этого производства, его сущностью и влиянием на сферу предпринимательской и иной экономической деятельности. В науке существует хорошо обоснованное мнение, что эффективность законодательства зависит не только от его содержания, но и от формы<sup>22</sup>. В частности, целесообразно учитывать опыт европейских государств, в которых принудительная ликвидация субъектов хозяйствования поставлена под судебный контроль<sup>23</sup>.

Правы те авторы, которые указывают на комплексный характер производства в делах о банкротстве вследствие объединения в его пределах процедур разной направленности: установления фактов, разрешения споров, контроля за процедурами восстановления платежеспособности и т.п. Разнообразие полномочий, задач и способов защиты должно рассматриваться в качестве дополнения к реализации основной функции суда в производствах в делах о банкротстве.

По нашему мнению, основное содержание производства по банкротству заключается в том, что отношения по восстановлению платежеспособности и удовлетворению требований кредиторов ставятся под власть суда, выступающего внешним беспристрастным властным органом, наделенным достаточными полномочиями и, что важно, гарантиями независимости, объективности и обоснованности действий и решений. Значительная часть действий, совершаемых арбитражным судом, направлена на контроль за распорядительными действиями других субъектов: комитета кредиторов, арбитражного управляющего, отдельных кредиторов, должника и т.п.

Нужно признать определенную справедливость замечания В.С. Анохина о том, что вряд ли правомерно возлагать на суд функции общего руководства процессом банкротства. Дело суда – рассматривать и разрешать конкретные споры<sup>24</sup>. Мы склонны усматривать отдельные моменты управленческого характера в судебной деятельности наряду с отправлением правосудия, имеющим место при разрешении споров, возникающих в производстве; установлением юридического факта – состояния банкротства и т.п. Функция суда в производстве в делах о банкротстве имеет сложный, комплексный характер и не обладает тем высоким уровнем однородности, как отправление правосудия в исковом производстве. Едва ли есть основания для отрицания реализации в производстве по банкротству какой-либо из тех функций, о которых говорят ученые. Какой бы из характеристик судебной деятельности не было оказано преимущество, такое толкование является несколько оценочным, зависимым от установления акцентов на тех или иных сторонах деятельности и избранного направления научного исследования.

Мы считаем важным положение о том, что основной функцией, реализуемой судом в делах о банкротстве, не является осуществление правосудия. Те особые случаи, когда в производстве возникает спор, рассматриваемый по правилам искового производства, составляют исключение, как справедливо замечает С.И. Федоров, «процесс в процессе»<sup>25</sup>. И только при рассмотрении этого спора-осложнения будет иметь место отправление правосудия.

<sup>21</sup> Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук / МГЮА. М., 2001. С. 46.

<sup>22</sup> Мамутов В.К. Не распылять, а консолидировать / Закон и бизнес. 2008.12–18 апреля. С. 11.

<sup>23</sup> Зельдина Е.Р. Правовые вопросы развития кодифицированных норм о ликвидации субъектов хозяйствования / Экономика и право. 2010. № 3. С. 68.

<sup>24</sup> Анохин В.С. Антикризисное управление и предупреждение банкротства / Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права. М.: Волтерс Клувер, 2005. Т. 5. С. 237.

<sup>25</sup> Федоров С.И. Указ.соч. С. 38.

Производство в делах о банкротстве может быть разделено на две составляющие. Первая – это деятельность, направленная на установление факта несостоятельности. В этой части производство в делах о банкротстве подобно особому производству. Целью этой части производства является установления факта несостоятельности или отказ в его установлении. Итак, в этой части функция суда имеет преимущественно юрисдикционное содержание. В науке юрисдикционные функции определяются как право признавать установленными факты, не являющиеся очевидными и не имеющие установленного законом подтверждения, что позволяет считать их бесспорными<sup>26</sup>. Однако юрисдикционная функция недостаточно полно отображает особенности судебной деятельности в производстве по банкротству, ведь вторую часть составляют процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должника или его ликвидацию. Основная масса действий по организации и проведению таких процедур возложена на специфического субъекта – арбитражного управляющего. Суд лишь осуществляет контрольные полномочия – утверждает и отстраняет арбитражных управляющих, вводит и завершает процедуры банкротства, устанавливает требования кредиторов, рассматривает жалобы и т.д. Итак, деятельность арбитражного суда в процедурах восстановления платежеспособности и ликвидации имеет контрольный характер. Поэтому мы присоединяемся к тем авторам, которые считают, что основной в производстве в делах о банкротстве является юрисдикционно-контрольная функция.

Поступила в редакцию 17.04.15

*E.A. Talykin*

**PROCEDURAL FORM OF CASES OF BANKRUPTCY IN ARBITRATION PROCEEDINGS  
OF THE RUSSIAN FEDERATION: THE MAIN PROVISIONS**

The article investigates the main provisions of the procedural form of cases of bankruptcy proceedings in the arbitration of the Russian Federation. Branch classification of rules governing bankruptcy is analyzed. Also the variety of scientific approaches to determine the functional activities of the court in proceedings connected with bankruptcy is disclosed. The author comes to a conclusion about the complex nature of judicial activity within the bankruptcy proceedings, based on jurisdictional and control functions.

*Keywords:* arbitration procedural form, bankruptcy, function, control, justice, special production.

Талыкин Евгений Анатольевич,  
кандидат юридических наук, доцент  
Луганский государственный университет  
им. Владимира Даля  
91001, Украина, г. Луганск, Молодежный квартал, 20А  
E-mail: talikin@ukr.net

Talykin E.A.,  
Candidate of Law, Associate Professor  
at Department of economic and customs law  
Lugansk State University  
91001, Ukraine, Lugansk, Molodezhny quarter, 20A  
E-mail: talikin@ukr.net

<sup>26</sup> Алексеев В.А. Концепция государственной регистрации прав на недвижимость в Российской Федерации: монография. М.: Волтерс Клувер, 2011.С. 31-32.