

УДК 340.12

Л.П. Лапина, Т.Ф. Салеев

ПОНЯТИЕ ФОРМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ

Рассматриваются признаки «формы деятельности государственных органов», положения ряда ученых о правовой категории «форма деятельности государственных органов», основываясь на философском понятии формы. Раскрывается понятие данной категории, отмечается его значение наряду с категорией «содержание», обосновывается значение «формы деятельности государственных органов» для юриспруденции, а именно для совершенствования и оптимизации деятельности государственных органов.

Ключевые слова: форма, деятельность государственных органов, форма деятельности государственных органов, функции деятельности государственных органов, юридическая деятельность, признаки формы деятельности государственных органов.

Все явления окружающего нас мира имеют форму и содержание, которые определённым образом взаимосвязаны и оказывают активное влияние друг на друга.

Если говорить об их соотношении в общем философском смысле, то содержание – это совокупность элементов, процессов, связей, отношений, образующих данный феномен, а форма – способ существования, внешнее проявление, структура содержания. Как пишет в своем исследовании А.Б. Елизаров, форма и содержание неразрывны в том смысле, что нет ни одной материальной системы, у которой не было бы содержания и формы. Любая форма имеет свое содержание, любое содержание выражено в какой-либо форме; одно без другого не существует [1. С. 54].

Сам термин «форма», как и многие другие философские и правовые понятия, имеет латинское происхождение (*лат. forma* – вид, образ), еще раз указывая на то влияние, которое оказывал и оказывает Древний Рим на нашу современную науку, будь то философия или право. В современных словарях понятие «форма» также имеет несколько значений:

- 1) внешнее очертание, наружный вид, контуры предмета;
- 2) вид, тип, устройство, структура, внешнее выражение какого-либо явления, содержания;
- 3) установленный образец чего-либо и т.п. [2. С. 1289].

В науке философии, где проблематика соотношения понятий «форма» и «содержание» исследуется уже около двух с половиной тысяч лет, в понятие «форма» вкладывалось некая внешняя определенность индивидуальных предметов и явлений. Так, древнегреческий мыслитель-философ Аристотель рассматривал падение камня как одну из форм его существования камня, то есть Аристотель в качестве «формы» воспринимал визуально наблюдаемое явление. Средневековый философ Т. Гоббс полагал, что «форма» – это внешне наблюдаемое очертание, или фигура предмета. Другой философ, И. Кант учил, что форма означает переход от хаоса к порядку. По Э. Гуссерлю, форма есть «зримая данность» вещей и явлений (цит.по: [3. С. 383-384]).

Наиболее распространенной в настоящее время точкой зрения является положение о том, что под формой понимается тот или иной вариант внешнего выражения содержания. Более того, в философии общепризнано наличие у каждого объекта и явления внутренней и внешней формы. Внутренняя форма – это внутренняя организация содержания, его структура, способ связи элементов целого. Внешняя форма представляет собой внешний образ явления, объекта, предмета, определяет их границы и обеспечивает связь с другими явлениями, объектами и предметами [4. С. 10-12].

Рассмотрение деятельности государственных органов с точки зрения соотношения формы и содержания такой деятельности необходимо осуществлять в неразрывном диалектическом единстве последних. Для понимания соотношения формы и содержания деятельности государственных органов определим первый элемент этого диалектического единства – форму.

Прежде чем определиться с понятием «форма деятельности государственных органов», необходимо дать определение понятию «деятельность государственных органов».

В последнее время проблема деятельности привлекает самое пристальное внимание представителей общественных наук. Изменилось и продолжает меняться само место деятельности в современной жизни.

В Толковом словаре русского языка понятие «деятельность» трактуется как:

- 1) занятие, труд (научная, педагогическая);
- 2) работа каких-нибудь органов, а также сил природы (деятельность сердца, деятельность вулкана) [5. С. 164].

Под деятельностью, как правило, подразумевают «работу, систематическое приложение сил в какой-либо области» [6. С. 288]. В процессе жизнедеятельности индивида категория «деятельность» понимается данным образом.

С точки зрения психологии деятельность понимается как «процесс, осуществляющий жизнь субъекта, процесс, направленный на удовлетворение предметных потребностей субъекта» [7. С. 137]. Деятельность приводится в движение целью, когда нет цели – нет деятельности, появляется цель – начинается деятельность [1].

Значение слова «деятельность» с точки зрения психологии – это активное взаимодействие живого существа с окружающим миром, в ходе которого оно целенаправленно воздействует на объект и за счет этого удовлетворяет свои потребности, уже на относительно ранних стадиях [8].

Деятельность в Философском энциклопедическом словаре определяется как специфическая человеческая форма отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение в интересах людей; условие существования общества [9. С. 160]. Деятельность включает в себя цель, средства, результат и сам процесс [10. С. 107]. Деятельность – работа, систематическое приложение своих сил в какой-либо области [11. С. 16].

Представляется, что объединяющим определением понятия «деятельность» будет форма (средства) воздействия (процесс) субъекта на объект с целью достижения определенного результата.

К аналогичным выводам приходит Э.Г. Юдин, утверждающий, что структура деятельности включает в себя цель, средства, результат и сам процесс деятельности [12. С. 268]. Стоит добавить, что содержание деятельности государственных органов будет непосредственным образом включать в себя объект деятельности, цель и результат, функции и признаки, средства и способы достижения цели, действия и операции, мотивы деятельности (потребности, желания, интересы).

Несомненно, что любой процесс деятельности, в том числе и государственных органов, обусловлен целью таковой деятельности. Цель – это будущий результат, это результат, к которому стремится субъект, осуществляющий деятельность. Условием любой деятельности, и юридическая деятельность здесь не исключение, является наличие цели, которая в свою очередь возникает на основе имеющейся потребности. Определённая потребность порождает определённую цель.

Цель как философская категория лежит в основе познания существа права, процесса его создания и реализации, развития и совершенствования [13. С. 68].

Деятельность государственных органов не будет исключением, цель является своеобразным её стержнем, основой. Нет цели – нет деятельности – нет результата. «Юридические цели функционируют на всех уровнях правовой сферы общественной жизни, образуя сложную многоуровневую систему – своеобразное “дерево целей”» [14. С. 52].

Когда установлена цель, когда определен предмет деятельности, только тогда непосредственно наступает процесс деятельности, в том числе и государственных органов.

Также одним из существенных элементов содержания будет являться результат, то, на что направлена деятельность субъекта. Сравнивая цель и результат, представляется возможным отметить, что результат – есть первоначальная идеальная цель, то есть тот идеал цели, которую ставит перед собой субъект. То, чего бы он желал достичь в идеале, в итоге не совпадает в некоторых аспектах с тем, чего субъект достиг. Так вот фактически полученный результат и есть конечный. Считаем целесообразным добавить, что результат содержит как определенный «избыток», нечто такое, что не было заранее предусмотрено субъектом юридической деятельности, так и некоторый «недостаток», невыполнение идеальной программы правовых действий [15. С. 207-223].

Деятельность государственных органов – это целенаправленная, регламентированная законодательством форма воздействия государственного органа на определенную сферу общественных отношений (сферу деятельности государственного органа), в результате которого происходит исполнение функций данного государственного органа. Целью деятельности государственных органов является исполнение функций государства.

В результате мы столкнулись с необходимостью произвести краткий анализ понятия «функция» и его соотношения с понятием «деятельность» государственных органов. Рассмотрим то обстоя-

тельство, что форма деятельности и функции государства – схожие понятия. Если обратиться к буквальному толкованию, то понятие «функция» происходит от латинского *functio*, что переводится как исполнение, деятельность, то есть форма деятельности может быть выражена как форма функции или форма функционирования.

Функции государства – это основные стратегические направления деятельности, выражающие саму его сущность, направленные на решение главных задач, раскрывающих роль и назначение государства в жизни общества*. Здесь необходимо отметить, что это не любое, а именно основное направление деятельности государства.

Для более детального и подробного изучения деятельности государственных органов нам необходимо рассмотреть функции государственных органов. Прежде чем приступить к изучению, необходимо определиться с понятием «функция». С данным термином в современной науке связано немало дискуссий, термин «функция» имеет многоуровневый спектр своего толкования, который в сущности своей разнится. Мы, в данной ситуации, придерживаемся мнения В.Н. Карташова, который предлагает следующее определение категории «функция» – это относительно обособленные направления гомогенного влияния ее на объективную и субъективную реальность, в которых проявляются и конкретизируются ее природа, творчески-преобразующая роль и социально правовое назначение [17. С. 124].

Деятельность государственных органов – это многофункциональная система, в связи с чем необходимо учитывать, что выделяя какую-либо одну функцию государственной деятельности, мы выделяем только один аспект всей системы, конкретную область регулируемых общественных отношений.

На сегодняшний день в юридической литературе четко определенного и какого-либо ограниченного списка функций государственных органов нет. Критерии разграничения функций у каждого автора различны, соответственно, классификации также будут различаться. Необходимо учитывать, что каждая функция отражает лишь определенную сторону анализируемой реальности.

В связи тем что государственные органы и есть составляющая самого государства в целом, представляется возможным под функциями государственных органов рассмотреть известные функции государства: внутренние и внешние; экономическую, экологическую, политическую и др.; основные и неосновные; постоянные и временные; законодательные, управленческие и судебные [16. С. 12-14]; регистрационно-удостоверительные, правоконкретизирующие, правообразующие, правоизменяющие, правопрекращающие, праворазъяснительные, контрольные и иные функции [17. С. 126-128].

Таким образом, можно сделать вывод, что функция государственной деятельности определяет содержание деятельности определенного государственного органа, что оказывает влияние на форму деятельности данного органа государственной власти. То есть функция является составным элементом содержательной части деятельности государственных органов, который тем не менее оказывает значительное влияние на внешнее выражение этой деятельности, то есть на ее форму.

Определяя характер деятельности государственных органов, необходимо отметить, что это, в первую очередь, юридическая деятельность. Данный тезис можно обосновать следующим.

Содержание юридической деятельности включает в себя признаки, то есть такие особенности, которые индивидуализируют этот феномен. Действительно, сложно анализировать сущность деятельности государственных органов без выделения ее признаков (свойств, которые конкретизируют данную категорию, показывают её индивидуальность, раскрывают ее специфические стороны).

Итак, деятельность государственных органов обеспечивается:

– государственными средствами экономического и политического, социального и идеологического, поощрительного и принудительного характера, государственно-властный момент составляет

* Такое определение функций государства см. в работах М.И. Байтина, Л.И. Загайнова, А.И. Королева, Г.Н. Манова, Н.И. Матузова, М.Н. Марченко, В.С. Нерсисянца, Е.Е. Тонкова, Н.В. Черноголовкина, Г. Ханая и др. См., напр.: Черноголовкин Н.В. Теория функций социалистического государства. М.: Юрид. лит., 1970. С.7; Нерсисянц В.С. Проблемы общей теории права и государства. М.: Норма-Инфра, 2002. С. 629; Тонков Е.Е. Государственно-правовая политика противодействия наркотизации российского общества. СПб.: Юридический центр ПРЕСС, 2004; Байтин М.И. Сущность и основные функции социалистического государства. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1979. С. 207, 209; Морозова Л.А. Проблемы современной российской государственности. М.: Юрид. лит., 1998. С. 32; Атаманчук Г.В. Новое государство: поиски, иллюзии, возможности. М., 1996. С. 139-141; Якушик В.М. Государство переходного типа (вопросы теории). Киев, 1991. С. 105-106; Общая теория государства и права. Академический курс / отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Зерцало, 1998. Т. 1. С. 197-200; Марченко М.Н. Теория государства и права. 2-е изд. М.: Проспект, 2008. С. 327-330.

её основное свойство, позволяет служить мощным средством в регулировании общественных отношений [18. С. 26]. Подчёркнём самый важный момент – данная деятельность неразрывно связана с государством;

- носит официальный характер, соответственно находит своё закрепление при помощи инструментов права и средств правореализационной практики;
- имеет пределы свободного выбора тех или иных методов осуществления работы;
- носит подконтрольный характер (классификация органов, осуществляющих данный контроль весьма разнообразна, поэтому мы выделим основной, на наш взгляд, в зависимости от органов, наделённых правом производить государственный контроль: парламентский, президентский, контроль органов исполнительной власти, судебный контроль);
- имеет удостоверительно-поисковый характер: госорганы для разрешения юридического дела должны собирать, накапливать, анализировать, официально подтверждать, регистрировать (закреплять), оформлять информацию, которая позволяет принять законное и обоснованное решение;
- влечет за собой наступление тех или иных юридически значимых последствий, будь то принятие закона, либо вынесение судебного решения, предписания, внесение представления;
- обладает определённой информационной насыщенностью, непосредственно необходимой для выполнения работы;
- интегрирует механизм правового регулирования общественных отношений, являясь важным инструментом государственного, общественно-политического и правового строительства;
- имеет нормативно-закреплённый характер работы, выполняемой госорганами [19. С. 15].

На наш взгляд, приведенный выше перечень характерных признаков деятельности государственных органов, естественно, не является исчерпывающим, но позволяет сделать вывод, что данный феномен – это также высокоорганизованная государственная система, где государственные органы направляют свои действия на достижение опосредованной правом цели, со своими определенными задачами, которые решаются посредством присущих этой системе функций, что, естественно, влечет за собой наступление тех или иных последствий.

Таким образом, деятельность государственных органов имеет юридическое содержание, так как, во-первых, сама деятельность государственных органов основана исключительно на нормах закона, регламентирующих деятельность указанных органов, и, во-вторых, эта деятельность имеет юридическое «внешнее» выражение, так как реализуется посредством юридически-обязывающих предписаний. Деятельность государственных органов носит официальный характер, что отражается в актах-документах, обеспечивается мерами поощрения и принуждения государства и т.д. Поэтому государственная деятельность носит, в первую очередь, правовой, или юридический характер, и может быть отнесена к категории «юридическая деятельность».

Стоит отметить, что понятие «юридическая деятельность» в последнее время используется в правовой науке и законодательстве достаточно часто. В то же время общепринятого понятия данной дефиниции до настоящего времени ни правовая наука, ни правоприменительная практика не выработали.

По этому вопросу существует большое количество точек зрения различных ученых-правоведов, которые в той или иной степени акцентировали свое внимание на определении природы деятельности государственных органов.

Как считает Д.Ю. Шапсугов, юридическая деятельность есть проявление воли субъекта права или реализация обязанностей, направленная на удовлетворение правовой цели, под которой в этом контексте понимается формирование и осуществление прав и полномочий, исполнение обязанностей [20.С.34]. Такое определение является достаточно емким, отражает значимые признаки юридической деятельности, к числу которых следует отнести наличие субъекта-носителя прав и обязанностей; волевой, то есть зависящий от волеизъявления субъекта, характер таковой деятельности; направленность деятельности на достижение определенной правовой цели.

Весьма лаконично определяет сущность данной категории В.Н. Кудрявцева. По её мнению, юридическая деятельность – это правовое поведение должностных лиц [21. С. 148]. На наш взгляд, это спорное определение, в связи с тем что деятельность – это и активная, и пассивная форма. К тому же к правовому поведению можно отнести и правонарушение (деятельность должностных лиц), а при такой трактовке отождествлять юридическую деятельность и правонарушение нельзя, поэтому говорить только о пассивной форме представляется весьма узким подходом.

Помимо юридической, или правовой, составляющей, деятельность государственных органов содержит и неправовую составляющую своей деятельности. В этом предположении на первый взгляд существует некоторое противоречие ранее приведённым предпосылкам об юридической или правовой природе деятельности государственных органов. Любая деятельность государственного органа построена на основе права, в связи с чем не может быть не правовой, так как такая форма деятельности влечет неюридические последствия, а правовая форма влечет за собой только юридические последствия. По мнению некоторых исследователей, формы управления делятся на правовые, включающие в себя установление и применение норм права, и неправовые, отличающиеся от правовых осуществлением организационных действий и выполнением материально-технических операций [4. С. 10-12]. Неправовые формы охватывают большой объем организационно-подготовительной работы в процессе осуществления функций государства. Такая деятельность является и необходимой, и правомерной, но она не связана с юридически значимыми действиями, влекущими за собой правовые последствия. К примеру, это подготовительная работа по сбору, оформлению и изучению различной информации при разрешении юридического дела, ознакомление с письмами и заявлениями граждан и т.п. [22].

Из этого можно сделать вывод, что неправовые формы входят в организационно-обеспечительные формы деятельности государственных органов. К нормативно-правовой части внутренних форм деятельности государственных органов можно отнести различного рода административные регламенты, регулирующие организационную часть деятельности государственных органов.

Интересное исследование форм деятельности исполнительных органов проведено Ю.А. Свириным. В своей монографии он отмечает, что возникнув, любое исполнительное правоотношение имеет как внешнюю, так и внутреннюю форму, которые существуют неразрывно, во взаимосвязи друг с другом. Совокупность внешней и внутренней форм образует собой исполнительную форму правоотношений. Исполнительная форма, в свою очередь, разделяется на юридическую и фактическую. Иногда эти формы совпадают, а иногда – значительно расходятся. Юридическая форма закреплена в нормах действующего права. Например, в нормах отраслевого законодательства закреплена форма привлечения лица к административной ответственности. Однако в процессе правоприменительной деятельности в исполнительном производстве неизбежно складываются свои определенные правила, принципы, порядок осуществления отдельных исполнительных действий и мер принудительного исполнения, не закрепленных в законе, то есть формируется своя фактическая система процедурных требований к исполнительному производству, а это означает, что складывается фактическая исполнительная форма. Несмотря на то что фактическая форма еще не закреплена в нормах права, благодаря ей проявляется целостность всего процесса, восполняются пробелы в праве. Так, например, благодаря фактической исполнительной форме в исполнительном производстве появляются новые меры принудительного исполнения. Сначала в некоторых регионах страны судебными приставами-исполнителями в тестовом режиме отрабатываются те или иные меры принудительного исполнения, и только потом, если они оказались результативными, данные меры закрепляются в нормах права, приобретая юридическую форму. Именно данным образом закреплялась в законе такая мера принудительного исполнения, как ограничение на выезд должника за пределы Российской Федерации. В настоящее время судебные приставы-исполнители отработывают новые фактические исполнительные формы, с тем чтобы в дальнейшем закрепить их в нормах позитивного права. Например, в соответствии с внесенными изменениями в Закон об исполнительном производстве функции реадмиссии от полиции переходят к судебным приставам-исполнителям. В Законе не содержится норм, подробно регулирующих новые правоотношения между судебным приставом-исполнителем, с одной стороны, и лицом, подлежащим реадмиссии – с другой. Таким образом, после 1 января 2012 г. в исполнительном праве начинает складываться фактическая исполнительная форма новых правоотношений [23].

Как мы уже отмечали выше, форма имеет внутреннее и внешнее выражение. По мнению В.Н. Карташова, в любой деятельности государственных органов присутствуют внешняя и внутренняя форма [17. С. 396], которые, в свою очередь, взаимодополняют друг друга. С данной точкой зрения нельзя не согласиться, так как без применения подобной классификации невозможно всесторонне рассматривать деятельность государственных органов. Внешняя форма деятельности государственных органов – это правовые акты, в которых деятельность государственных органов закрепляется непосредственным образом. Внутренняя форма – это способ организации связи всех элементов содержания деятельности государственных органов. Благодаря внутренней форме упорядочивается деятельность государственных органов, она организует структуру управления объектами и участни-

ками деятельности государственных органов. Государственные органы традиционно подразделяются на три большие группы, три ветви государственной власти – законодательную, исполнительную и судебную. Каждая ветвь власти осуществляет свою специфическую деятельность, функционирует, решает поставленные перед ней задачи. Каждая ветвь власти представлена соответствующей системой государственных органов власти, наделенных определенными полномочиями в рамках своей компетенции. В связи с этим можно утверждать о внутреннем, организационно-правовом выражении формы деятельности государственных органов.

Таким образом, нами были выделены следующие признаки формы деятельности государственных органов:

1) является внешним выражением деятельности государственного органа, проявляющимся в исполнении государственным органом поставленных перед ним задач по реализации функций государственной власти с использованием предоставленных полномочий в пределах законодательно установленной компетенции;

2) может носить правовой или неправовой характер. В то же время законодательно не регламентированная деятельность государственных органов может базироваться лишь на законодательном допущении такой деятельности и недопустимости нарушения требований законодательства при её осуществлении;

3) такие виды деятельности государственных органов, как законодательная, исполнительная, судебная, правоохранительная, правообеспечительная, контрольно-надзорная и т.п. определяют содержание деятельности определенных государственных органов;

4) может иметь внешнее выражение, направленное на осуществление государственных полномочий в рамках предоставленной компетенции, либо внутреннее, направленное на организацию и обеспечение деятельности.

Таким образом, понятие формы деятельности государственных органов можно сформулировать как внешнее проявление деятельности государственных органов, проявляющееся в исполнении государственным органом функций государственной власти с использованием предоставленных правовых и неправовых полномочий в пределах законодательно установленной компетенции, в целях осуществления задач государственной власти, а равно обеспечения и организации такой деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Елизаров А.Б. Контрольная юридическая деятельность в правовой системе общества: дис. ...канд. юрид. наук. Владимир, 2005.
2. Новый большой энциклопедический словарь. М., 2007.
3. Кураев В. Форма и содержание // Философская энциклопедия. Т.6. М., 1970.
4. Канунникова Н.Г. Теоретические аспекты форм государственного управления // Административное право и процесс. 2013. № 5.
5. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: А ТЕМП, 2004. С. 164.
6. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 2001. С. 288
7. Леонтьев А.Н. Проблемы психологии деятельности // Деятельностный подход в психологии: проблемы и перспективы: сб. науч. трудов / под ред. В.В. Давыдова и А.Н. Леонтьева. М., 1990. С. 137.
8. URL: <http://tolkslovar.ru/d2784.html>.
9. Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. / под ред. С.С. Аверинцева, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичёва, С.М. Ковалёва, Н.М. Ланда, В.Г. Панова, В.С. Стёпина, П.Н. Федосеева. М., 1989.
10. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975. С. 107.
11. Мархгейм М.В. Защита прав и свобод человека и гражданина в современной России: системная конституционная модель. Проблемы ее функционирования и совершенствования. Ростов н/Д, 2005.
12. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. М., 1978.
13. Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 1972.
14. Малько А.В., Шундилов К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов, 2004.
15. Арефьева Г.С. Социальная активность. М., 1971.
16. Купцова О.Б. Функции государства: фондовая лекция. Н.Новгород, 2003.
17. Карташов В.Н. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность. Саратов, 1989.
18. Беляев В.П. Контроль и надзор как формы юридической деятельности: вопросы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2006.

19. Сорокина В.В. Процессуальная форма юридической деятельности в современной России: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009.
20. Шапсугов Д.Ю. Теория права и государства. Ростов н/Д, 2003.
21. Кудрявцева В.Н. Право и поведение: норма и патология. М., 1982.
22. URL: <http://state.rin.ru/cgi-bin/main.pl?id=67> (дата обращения 15.01.2012)
23. Свирин Ю.А. Дивергенция в системе права: монография. М.: Астра Полиграфия, 2012 // СПС «Консультант Плюс».

Поступила в редакцию 22.12.14

L.P. Lapshina, T.F. Saleev

THE NOTION OF A FORM OF STATE BODIES' ACTIVITY IN MODERN SCIENCE

The features of «a form of state bodies' activity» are considered in the article, the positions of some scholars on the legal category of «a form of state bodies' activity» are formulated on the basis of philosophical notion of a form. The authors explore the concept of this category, emphasize its importance along with the category «content», underline the meaning of «a form of state bodies' activity» for jurisprudence, in particular for the improvement and the optimization of activities of state bodies.

Keywords: form, state bodies' activity, forms of state bodies' activity, functions of state bodies' activity, juridical activity, characteristics of a form of state bodies' activity.

Лапшина Лариса Павловна,
кандидат юридических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Салеев Тимур Фаизович
Нижегородская академия МВД России
603000, Россия, г. Нижний Новгород,
Анкудиновское шоссе, 3
E-mail: timstyle87@yandex.ru

Lapshina L.P.,
Candidate of Law, Associate Professor
Udmurt State University
462034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/4

Saleev T.F.
Nizhny Novgorod Academy
of the Interior Ministry of Russia
603000, Russia, Nizhny Novgorod,
Ankudinovskoe shosse, 3
E-mail: timstyle87@yandex.ru