

УДК 343.1

*Л.М. Разяпова, А.М. Каминский***СРОКИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПОСЛЕ ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ ПРИГОВОРА**

Рассматриваются вопросы о сроках деятельности суда первой инстанции после провозглашения приговора при наличии апелляционной жалобы или представления. Проводится анализ сроков деятельности суда первой инстанции перед направлением уголовного дела в суд апелляционной инстанции. Раскрывается проблема ознакомления с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела. Обосновывается вывод о необходимости жесткого регулирования сроков на этапе подачи апелляционной жалобы в суд первой инстанции.

Ключевые слова: провозглашение приговора, сроки, судья, ознакомление, рассмотрение, уголовное дело, протокол судебного заседания, осужденный, участники уголовного процесса, жалоба.

Исполнение приговора по уголовному делу как средство обеспечения справедливости при разрешении уголовно-правового конфликта зависит от своевременности и качества досудебного и судебного производства по уголовному делу. Неоспоримо, что защита прав личности в уголовном судопроизводстве должна обеспечиваться государственными органами и должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, но она не должна ни в коем случае выступать в качестве средства, позволяющего лицу, совершившему преступление, уйти от ответственности. Участники процесса не должны злоупотреблять своими правами в целях затягивания производства по уголовному делу как в ходе досудебного, так и судебного производства.

Современная тенденция совершенствования уголовно-процессуального законодательства такова, то при расширении прав участников процесса автоматически сроки уголовного судопроизводства изменяются в сторону увеличения, что негативно влияет на его эффективность. По делам о преступлениях небольшой и средней тяжести некоторые уголовные дела прекращаются в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку длительность предварительного расследования и последующего судебного разбирательства не позволяет постановить судебный приговор в рамках срока давности привлечения к уголовной ответственности. Возникает вопрос о необходимости урегулирования сроков производства по уголовному делу таким образом, чтобы они позволяли обеспечить качество, своевременность и эффективность рассмотрения уголовного дела по существу и исполнение приговора.

Производство в суде первой инстанции в настоящее время включает две стадии: подготовку дела к судебному заседанию и судебное разбирательство в суде первой инстанции. Производство в суде первой инстанции можно разделить на два этапа:

1) рассмотрение уголовного дела по существу, которое включает в себя подготовительную часть судебного заседания, судебное следствие, судебные прения, постановление и провозглашение приговора;

2) деятельность суда по подготовке к рассмотрению дела в суде апелляционной инстанции, которая начинается с момента провозглашения приговора и заканчивается направлением уголовного дела в суд апелляционной инстанции.

В связи с этим вызывает возражение мнение В.Л. Головкова, полагающего, что апелляционное производство включает в себя две стадии: подготовительную стадию и стадию судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции. По его мнению, подготовительная стадия объединяет в себе действия мирового судьи и судьи районного суда по подготовке дела к апелляционному разбирательству и начинается с возбуждения апелляционного производства посредством подачи апелляционной жалобы (представления) и заканчивается назначением заседания суда апелляционной инстанции¹.

¹ Головков В.Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (проблемы и пути решения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 7-8; Его же. Актуальные проблемы развития апелляционного производства: перспективы и основные направления его совершенствования: препринт. Ижевск, 2004. С. 18-24.

Полагаем, что следует в качестве самостоятельного этапа выделить деятельность суда первой инстанции по подготовке к рассмотрению уголовного дела в суде апелляционной инстанции, которая включает в себя действия суда первой инстанции по ознакомлению с протоколом судебного заседания суда первой инстанции при наличии ходатайства осужденного или оправданного по ознакомлению с материалами уголовного дела; по принятию апелляционных жалобы и (или) представления; по восстановлению срока апелляционного обжалования; по извещению лиц, имеющих право на апелляционное обжалование о поступлении апелляционной жалобы или представления с разъяснением права подачи возражений на них, направлении им копии жалобы, представления, а также имеющих на них возражений.

Указанный этап начинается с момента провозглашения приговора или иного судебного решения и завершается направлением уголовного дела в суд апелляционной инстанции.

Следует обратить внимание на сроки данного этапа производства по уголовному делу в суде первой инстанции. Их конструкция, как и конструкция иных процессуальных сроков², позволяет искусственно увеличивать сроки производства по делу, оттягивая его рассмотрение в суде апелляционной инстанции.

Законодатель применительно к рассматриваемому этапу определил следующие сроки:

- 5 суток предоставляется судье со дня провозглашения приговора для вручения его копий осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям при наличии ходатайства указанных лиц (ст. 312 УПК РФ);

- 3 суток со дня окончания судебного заседания предоставляется председательствующему и секретарю судебного заседания для изготовления протокола судебного заседания (ст. 259 УПК РФ);

- 3 суток со дня окончания судебного заседания предоставляется сторонам для заявления ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания (ст. 259 УПК РФ);

- председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления судебного заседания в течение 3 суток со дня получения ходатайства (ст. 259 УПК РФ);

- если протокол судебного заседания в силу объективных обстоятельств изготовлен по истечении 3 суток со дня окончания судебного заседания, то участники судебного заседания, подавшие ходатайства, должны быть извещены о дате подписания протокола и времени, когда они могут с ним ознакомиться (ст. 259 УПК РФ);

- время ознакомления с протоколом судебного заседания устанавливается председательствующим в зависимости от объема указанного протокола, но оно не может быть менее 5 суток с момента начала ознакомления (ст. 259 УПК РФ);

- в исключительных случаях председательствующих по ходатайству лица может продлить установленное для ознакомления с протоколом судебного заседания время (ст. 259 УПК РФ);

- в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания (ст. 260 УПК РФ);

- замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно (ст. 260 УПК РФ);

- апелляционная жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда (ст. 389.4 УПК РФ);

- апелляционная жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы осужденным, содержащимся под стражей, в течение 10 суток со дня вручения ему копий приговора, определения или постановления (ст. 389.4) УПК РФ;

- дополнительные апелляционные жалобы и представления могут быть рассмотрены, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного разбирательства (ст. 389.8 УПК РФ).

Таким образом, все сроки, которые установлены УПК РФ для завершения производства по делу в суде первой инстанции и подготовки его направления в суд апелляционной инстанции, можно разделить на четыре группы:

² Татьяна Л.Г. Лазейка для «беззакония» // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. 2006. № 3. С.179-181.

- 1) сроки, связанные с изготовлением, ознакомлением и оспариванием протокола судебного заседания;
- 2) сроки для вручения копий приговора;
- 3) сроки подачи апелляционной жалобы и (или) представления;
- 4) сроки подачи дополнительной апелляционной жалобы.

Следует обратить внимание на то, что исходя из положений п. 11 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый имеет право по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела. Расширительное толкование данного права привело к тому, что обвиняемому предоставляется возможность знакомиться вновь с материалами уголовного дела, в том числе после окончания судебного разбирательства при ознакомлении с протоколом судебного заседания, что влияет на общие сроки производства по уголовному делу. Однако законодатель не определил данные сроки.

Из анализа описания исчисления указанных сроков следует, что с момента постановления и оглашения приговора подача апелляционной жалобы, изучение протокола судебного заседания и его обжалование должны быть осуществлены в 11-дневный срок, если не происходит продление установленных сроков. Фактически в течение двух календарных недель дело должно быть направлено из суда первой инстанции в суд апелляционной инстанции. Однако это идеальная ситуация, которая может быть реализована по незначительному количеству уголовных дел. По большинству уголовных дел ознакомление с протоколами осуществляется в более длительные сроки, так же как и ознакомление с материалами уголовного дела, кроме того, вручение копий приговоров по некоторым категориям дел тоже происходит в большие сроки. При этом абсолютно правильно отмечает В.С. Шмелева, что подача апелляционной жалобы после восприятия на слух приговора, оглашенного в зале судебного заседания, вызывает определенные трудности, поэтому написание апелляционной жалобы реально возможно только после получения копии приговора³.

Необходимо жестко установить сроки составления приговора в полном объеме и сроки вручения его копий сторонам. Именно с этого момента следует исчислять сроки подачи апелляционной жалобы или представления. При принятии апелляционной жалобы следует учитывать, что лицо, ее подавшее, может в течение длительного времени знакомиться с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела, поэтому ограничивать срок подачи дополнительной апелляционной жалобы⁴ представляется нецелесообразным, поскольку лицо может сформулировать дополнительное обоснование своей позиции после изучения всех материалов. Мы не согласны с мнением, что необходимо установить срок подачи возражений на апелляционную жалобу – в течение 10 суток со дня ее получения стороной⁵.

Полагаем, что возможное продление сроков должно быть ограничено, исходя из разумности. Продление сроков должно осуществляться путем вынесения постановления, в котором обосновывается причина указанного решения. Следует исключить необоснованное продление сроков. Только в указанном случае будут защищены права участников судопроизводства, и уголовное дело будет своевременно направлено в суд апелляционной инстанции.

Поступила в редакцию 09.12.14

L.M. Razyapova, A.M. Kaminskiy

TERMS OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE COURT OF FIRST INSTANCE AFTER THE VERDICT WAS ANNOUNCED

The article deals with the questions on the timing of the activities of the court of first instance after the verdict was announced in the presence of an appeal or representation. The timing operation of the court of first instance before sending the case to the court of appeal is analyzed. The problem of getting acquainted with the Protocol of the court session

³Шмелева В.С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве: монография. Оренбург, 2009. С. 63.

⁴Ринчинов Б.А. Производство по уголовным делам в суде апелляционной инстанции в период судебно-правовой реформы: автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 8.

⁵Комогорцева К.А. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 10.

and the materials of the criminal case is revealed. The author concludes that there is a need for strict regulation of deadlines for submitting an appeal to the court of first instance.

Keywords: proclamation of the sentence, terms, judge, familiarization, consideration, criminal case, protocol of juridical session, convicted, participants of the proceedings, complaint.

Разяпова Лилия Миннуловна,
мировой судья, г. Стерлитамак

Razyapova L.M.
Justice of the Peace, Sterlitamak

Каминский Александр Маратович,
доктор юридических наук, профессор кафедры
криминалистики и судебных экспертиз
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Kaminskiy A.M.,
Doctor of law, Professor of the Department
of Criminology and Forensic Expertise
Udmurt State University
462034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/4