

УДК 347.725

Н.Б. Романова

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ИНИЦИАТИВНОЙ СТАДИИ ПРОЦЕССА ПРОВЕДЕНИЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ АКЦИОНЕРОВ

Рассматриваются понятие и содержание инициативной стадии процесса проведения общего собрания акционеров. Исследуются вопросы совершения отдельных действий в данной стадии, в частности внесения предложений в повестку дня общего собрания акционеров и кандидатов для избрания в органы акционерного общества, изменения внесенных предложений, дополнительных требований к кандидатам в органы акционерного общества. Также обсуждаются вопросы субъекта, уполномоченного на созыв общего собрания акционеров в акционерном обществе с числом акционеров – владельцев голосующих акций менее пятидесяти, и определения места проведения общего собрания акционеров при принятии решения о его созыве. Обращается внимание на недостаточность правового регулирования и неоднозначную судебную практику в указанных автором ситуациях.

Ключевые слова: акционерное общество, орган юридического лица, общее собрание акционеров, подготовка общего собрания акционеров, процесс проведения общего собрания акционеров, инициативная стадия процесса проведения общего собрания акционеров.

Вначале определим понятие и содержание инициативной стадии процесса проведения общего собрания акционеров.

Процесс проведения общего собрания акционеров разделен действующим законодательством на три составные части: подготовка, созыв и проведение (ст. 47 Федерального закона «Об акционерных обществах»). В научной литературе они называются этапами проведения общего собрания акционеров¹. При этом подходы авторов к определению названий этапов и их содержанию различны².

Это объясняется тем, что ни наукой, ни законодательством четко не определены стадии процесса проведения общего собрания акционеров, а также их конкретное содержание.

Так, например, законодатель в п. 1 ст. 54 Федерального закона «Об акционерных обществах» установил, что при подготовке к проведению общего собрания акционеров определяются, в частности, форма проведения общего собрания акционеров, дата, место, время его проведения и иные сведения. Но на практике эти вопросы решаются еще в момент принятия решения о проведении общего собрания акционеров, а не при его подготовке.

Относительно подготовки общего собрания акционеров в законодательстве также не указано содержание действий, осуществляемых на данном этапе.

Анализ пп. 2.1–2.21 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного Приказом ФСФР России от 02.02.2012 г. № 12-6/пз-н (далее по тексту – Положение), посвященных дополнительным требованиям к порядку подготовки общего собрания акционеров, позволяет выявить следующие действия, осуществляемые в ходе такой подготовки:

- направление предложений о внесении вопросов в повестку дня и предложений о выдвижении кандидатов в органы управления и иные органы общества;
- направление требований о проведении внеочередного общего собрания акционеров;
- принятие решений по вопросам, указанным в п. 1 ст. 54 Федерального закона «Об акционерных обществах» и в п. 2.10. указанного выше Положения;
- составление списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров;
- подготовка бюллетеней для голосования.

По нашему мнению, первые три действия не имеют никакого отношения к этапу подготовки общего собрания акционеров, поскольку осуществляются в ходе проявления инициативы о проведении общего собрания акционеров и принятия решения о его проведении. Назовем эту стадию инициативной.

¹ Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: учеб. пособие. М.: Дело, 2006. С. 190.

² Рубеко Г.Л. Правовой статус органов управления акционерных обществ. М.: Статут, 2007. С. 60; Ионцев М.Г. Акционерные общества. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Ось-89, 2013. С. 264.

Зато в подготовку собрания акционеров (организационная стадия) можно включить также следующие мероприятия:

- составление и утверждение плана-графика и сценария проведения общего собрания акционеров;
- подготовка документов, подлежащих утверждению на общем собрании акционеров. К ним относятся изменения в устав, новые редакции устава, положения об органах общества и т. д.;
- подготовка рекомендаций совета директоров по распределению прибыли и дивидендам, утверждение советом директоров годового отчета общества, подготовка годовой бухгалтерской отчетности, счетов прибылей и убытков;
- подготовка материалов по вопросам повестки дня, подлежащих предоставлению акционерам для ознакомления;
- определение даты составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров;
- подготовка сообщений акционерам о проведении общего собрания акционеров;
- решение технических вопросов по обеспечению проведения общего собрания акционеров.

Инициативная стадия – это относительно самостоятельная часть процесса проведения общего собрания акционеров, содержанием которой является проявление инициативы о начале данного процесса, внесение предложений по вопросам повестки дня и кандидатурам в избираемые органы акционерного общества и принятие решения о проведении общего собрания акционеров.

Инициатива о проведении общего собрания акционеров проявляется, например, путем направления в общество требования о проведении внеочередного общего собрания акционеров, а также годового общего собрания акционеров в случае, если последнее не проводится в установленные сроки. Совет директоров также может проявить инициативу и созвать общее собрание акционеров.

Участниками инициативной стадии являются совет директоров, акционеры с определенной долей участия в акционерном капитале, исполнительные органы, работники акционерного общества. Для внеочередных общих собраний добавляются ревизионная комиссия (ревизор), аудитор общества.

Применительно к общим собраниям, проводимым в судебном порядке, в состав участников данной стадии подлежат включению иные лица, назначенные судом с их согласия для исполнения решения суда о понуждении общества провести годовое или внеочередное общее собрание акционеров.

Обратимся к некоторым вопросам инициативной стадии.

1. Внесение предложений в повестку дня общего собрания акционеров и выдвижение кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган общества.

Представляет интерес вопрос сроков внесения таких предложений. Согласно п. 1 ст. 53 Федерального закона «Об акционерных обществах» предложения должны поступить в общество не позднее чем через 30 дней после окончания финансового года, если уставом общества не установлен более поздний срок.

Абзац 1 п. 2.4 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг Российской Федерации от 31.05.2002 г. № 17/пс, предусматривал, что при направлении предложения в повестку дня общего собрания почтовой связью датой внесения такого предложения являлась дата отправки почтового отправления.

Действующее Положение содержит аналогичные формулировки. Пунктом 2.5 Положения установлено регулирование определения даты поступления названных предложений в общество.

Высший Арбитражный Суд РФ в своем решении от 7 июня 2011 г. № ВАС-5272/11 указал на отсутствие противоречий между п. 1 ст. 53 Федерального закона «Об акционерных обществах» и абз. 1 п. 2.4 ранее действовавшего Положения от 31.05.2002 г. № 17/пс.

Возникает вопрос о правовом значении даты внесения предложения и его соотношении с датой поступления предложения в общество, который никак не урегулирован, что вносит неясность при направлении предложений в общество.

Еще одним негативным моментом являются случаи направления предложений акционеров в акционерное общество с нарушением установленных сроков. Пункт 5 ст. 53 Федерального закона «Об акционерных обществах» содержит правило о том, что поступившее предложение подлежит рассмотрению советом директоров, за исключением ряда случаев, в частности, если акционером нарушены соответствующие сроки.

Советы директоров активно пользуются такой возможностью отказа в принятии предложений акционеров, и суды встают на сторону акционерного общества³, независимо от причин нарушения установленных сроков и количества дней просрочки.

Понятно, что установленное требование дисциплинирует акционеров. Однако в целях защиты прав и интересов акционеров можно закрепить в законодательстве право совета директоров принимать и рассматривать поступившие с нарушением установленных сроков предложения, но в разумных временных пределах, например, до подготовки сообщений акционерам о проведении общего собрания акционеров. Это позволит снизить количество судебных споров в случаях, когда общество готово пойти навстречу акционеру.

Следующий момент – внесение изменений в предложения по вопросам повестки дня общего собрания акционеров или кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган общества. Возможность внесения таких изменений действующим законодательством не предусмотрена, но и не запрещена.

Возникает вопрос: в какие сроки, в какой форме и порядке акционеры могут вносить изменения в ранее внесенные ими предложения?

Относительно сроков по годовым общим собраниям О.В. Осипенко⁴ считает, что изменение акционерами своих ранее внесенных предложений в повестку дня общего собрания акционеров и в списки кандидатов для избрания в органы общества допускается только до истечения срока для внесения таких предложений, установленного п. 1 ст. 53 Федерального закона РФ «Об акционерных обществах». Мы согласны с этим мнением.

По внеочередным общим собраниям сроки внесения изменений могут быть разными в зависимости от субъекта их внесения.

Если речь идет о предложениях, содержащихся в требовании о проведении внеочередного общего собрания акционеров, то теоретически их изменение возможно, но на практике должно осуществляться очень оперативно – представляется, что в пределах рабочего дня их поступления в общество. Это объясняется тем, что согласно п. 6 ст. 53 Федерального закона РФ «Об акционерных обществах» в течение пяти дней с даты предъявления соответствующего требования совет директоров должен принять решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров или об отказе в его созыве.

Когда повестка дня внеочередного общего собрания акционеров содержит вопросы об избрании членов совета директоров (наблюдательного совета), об образовании единоличного исполнительного органа и (или) о досрочном прекращении его полномочий, установлен срок для внесения предложений по кандидатам в эти органы акционерами – владельцами не менее чем 2 % голосующих акций общества. В соответствии с п. 2 ст. 53 Федерального закона РФ «Об акционерных обществах» такие предложения должны поступить в общество не позднее чем за 30 дней до даты проведения внеочередного общего собрания акционеров, если уставом не установлен более поздний срок.

По нашему мнению, в таких случаях внесение изменений в предложения допускается также до истечения срока на представление самих предложений.

Мы полагаем, что форма и порядок внесения изменений в ранее внесенные предложения должны быть идентичны форме и порядку внесения соответствующих предложений. Единственное, на что нужно обращать внимание, – это на способ доставки таких изменений во избежание нарушения сроков для их представления.

В действующем законодательстве процедура внесения изменений в ранее внесенные предложения в повестку дня общего собрания акционеров или кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган общества не установлена. Поэтому мы считаем необходимым дополнить п. 4 ст. 53 Федерального закона РФ «Об акционерных обществах» абзацем 2 следующего содержания: «Внесение изменений в ранее внесенные предложения в повестку дня общего собрания акционеров и (или) кандидата в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган общества допускается соответственно в порядке и сроки, предусмотренные для направления таких предложений».

³ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.10.2010 г. по делу № 05-8475/2009; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2011 г. по делу № А56-54827/2010; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2008 г. по делу № А43-3390/2008-20-90.

⁴ Осипенко О.В. Акционерное общество. Корпоративные процедуры. Книга первая: Общее собрание акционеров и совет директоров. М.: Статут, 2009. 503 с.

Еще один интересный вопрос – установление акционерными обществами в своих уставах дополнительных требований к кандидатам в органы общества. Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Положение ничего не говорят о возможности или запрете установления таких требований.

Ранее суды считали допустимым во внутренних документах акционерного общества указывать дополнительные требования к кандидатам в члены совета директоров, вызванные, например, спецификой работы предприятия. Сюда можно отнести требования к профессиональному опыту и образованию⁵.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2012 г. № 7508/12 была определена правовая позиция, согласно которой «совет директоров акционерного общества может отказать во включении кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган такого общества в случае, если в предложении не содержатся сведения, перечисленные в п. 4 ст. 53 Закона, и сведения, необходимость указания которых предусмотрена уставом или внутренними документами акционерного общества. При этом проверка соответствия кандидатов каким-либо требованиям советом директоров не осуществляется».

По нашему мнению, предъявление требований к кандидатам в органы общества в ряде случаев является не только допустимым, но и необходимым. Эффективная и прибыльная работа предприятия напрямую зависит от профессионализма его руководства, знающего особенности деятельности компании.

Другое дело, когда список требований к кандидатам неоправданно велик. Поэтому надо рассматривать каждый конкретный случай отдельно.

То же самое относится и к сведениям о кандидате в предложении акционера. Пункт 4 ст. 53 Федерального закона РФ «Об акционерных обществах» и п. 2.8. Положения допускают закрепление в уставе или внутреннем документе акционерного общества требований о содержании в предложении иных сведений, помимо предусмотренных законодательством.

Судебная практика в этом вопросе исходит из принципа разумности. Если устав или внутренние документы общества содержат требование о наличии в предложении акционера большого объема сведений о кандидате, это признается недопустимым, поскольку акционеру создаются препятствия в реализации его права на внесение предложений по кандидатам в органы общества⁶.

2. Субъект, уполномоченный на созыв общего собрания акционеров.

В соответствии с п. 1 ст. 65 Федерального закона РФ «Об акционерных обществах» созыв годового и внеочередного общего собрания акционеров относится к компетенции совета директоров, за исключением случаев созыва общего собрания в судебном порядке.

При этом, согласно п. 1 ст. 64 указанного закона, в акционерном обществе с числом акционеров – владельцев голосующих акций менее пятидесяти допускается выполнение функций совета директоров общим собранием акционеров, если это предусмотрено уставом. В таком случае устав должен содержать указание на орган или лицо, уполномоченное на принятие решения о проведении общих собраний акционеров и утверждение их повестки.

На практике встречаются ситуации, когда устав корпорации никак не регулирует этот вопрос. Для того чтобы внести изменения в устав и предусмотреть в нем лицо или орган, уполномоченный на созыв общего собрания акционеров, необходимо провести общее собрание акционеров, поскольку только в его компетенции находится решение этого вопроса. Получается замкнутый круг. Законодательство по этому поводу ничего не говорит.

В связи с этим мы предлагаем внести дополнения в п. 1 ст. 64 Федерального закона РФ «Об акционерных обществах», возложив полномочия по созыву общего собрания акционеров на единоличный исполнительный орган в случае, если уставом не предусмотрено иное уполномоченное лицо или орган.

3. Принятие решения о проведении общего собрания акционеров.

Пункт 1 ст. 54 Федерального закона РФ «Об акционерных обществах» устанавливает перечень вопросов, решения по которым принимаются при подготовке к проведению общего собрания акционеров, а фактически – при принятии решения о проведении такого собрания, в частности, о месте проведения общего собрания акционеров. В соответствии с п. 2.9 Положения общее собрание акционеров может быть проведено в поселении, являющемся местом нахождения общества, если иное место не установлено его уставом.

⁵ Постановление ФАС Центрального округа от 20 ноября 2009 г. по делу № А23-677/09Г-18-18, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14 февраля 2012 г. по делу № А45-13660/2011.

⁶ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.10.2013 г. по делу № А45-3752/2013.

Казалось бы, законодатель предоставил корпорациям относительную свободу в определении места проведения общего собрания акционеров, установив возможность их закрепления уставом. Тем не менее нарушения в этом вопросе встречаются достаточно часто.

Информационное письмо от 25.11.2008 г. № 127 Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ содержит правовую позицию, согласно которой «определение в уставе общества в качестве мест проведения общих собраний акционеров населенных пунктов, находящихся вне пределов Российской Федерации и отдаленных от места нахождения общества, создает возможность для воспрепятствования тем или иным акционерам (прежде всего физическим лицам) участвовать в общих собраниях акционеров, проводимых в данных городах, и является злоупотреблением правом по смыслу статьи 10 Кодекса».

В судебной практике отмечаются случаи, когда установленные требования к месту проведения общего собрания акционеров так или иначе нарушаются.

Если общее собрание акционеров проводится не по месту нахождения общества, и уставом общества не определено иное место его проведения, то решения общих собраний акционеров признаются судами недействительными⁷.

По мнению суда, в одном из дел не является нарушением установление в уставе общества в качестве места проведения общих собраний акционеров города, расположенного на территории РФ, иного, чем место нахождения общества⁸.

В другом деле в качестве места проведения общего собрания уставом было определено место нахождения общества с правом совета директоров выбирать иное место его проведения. Суд посчитал это злоупотреблением советом директоров правом выбора в качестве места проведения общего собрания акционеров города в РФ, значительно отдаленного от места нахождения организации⁹.

Таким образом, инициативная стадия как часть процесса проведения общего собрания акционеров содержит в себе ряд спорных и недостаточно урегулированных вопросов, требующих своего решения во избежание нарушений прав акционеров.

Поступила в редакцию 05.10.14

N.B. Romanova

ABOUT SOME QUESTIONS OF INITIATIVE STAGE IN THE PROCESS OF SHAREHOLDER'S GENERAL MEETING

The article presents the notion and the content of an initiative stage in the process of shareholder's general meeting. Some questions of doing acts at this stage, such as bringing in suggestions to agenda of shareholder's meeting and candidates for electing in organs of joint-stock company, changing of proposed suggestions, supplementary conditions to candidates in organs of joint-stock company, are investigated. Also the questions about a subject authorized for convoking a shareholder's meeting in a joint-stock company, where the quantity of owners of voting shares is less than 50, and for defining a place of shareholder's general meeting if the decision about shareholder's general meeting is adopted, are discussed. The author pays attention to insufficient law regulation and uncertain judicial practice in situations indicated in the article.

Keywords: joint-stock company, juridical entity body, shareholder's general meeting, preparation of shareholder's general meeting, initiative stage in the process of shareholder's general meeting.

Романова Наталья Борисовна, аспирант

ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 6)

E-mail: nromanova_8@mail.ru

Romanova N.B., postgraduate student

Udmurt State University

426034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/6

E-mail: nromanova_8@mail.ru

⁷ Определение ВАС РФ от 24.08.2012 г. № ВАС-10021/12.

⁸ Постановление ФАС Поволжского округа 15.07.2008 г. по делу № А55-15854/07.

⁹ Определение ВАС РФ от 02.08.2010 г. № ВАС-9563/10 по делу № А61-1073/09.