

УДК 343.1

*А.С. Лукомская***О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ПОТЕРПЕВШЕГО УЧАСТВОВАТЬ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ И СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ ПО ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С УГОЛОВНЫМ ДЕЛОМ**

В статье сформулированы результаты анализа проблем реализации права потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве и судебных заседаниях по вопросам, связанным с уголовным делом, через дифференциацию уголовного судопроизводства, а также особенности отдельных производств в уголовном процессе.

Автор приходит к выводу, что обеспечение права потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций состоит из корреспондирующей обязанности суда: должным образом (предоставляемая информация должна быть понятная, достаточная и своевременная) известить потерпевшего о дате, времени и месте судебного заседания; проверить причины неявки потерпевшего в назначенные дату, время и место судебного заседания; при невозможности потерпевшего явиться в назначенные дату, время и место для участия в судебном разбирательстве по уважительным причинам предоставить возможность такого участия потерпевшего путем отложения судебного заседания на другие дату и время; предоставить потерпевшему возможность ознакомиться с жалобой, представлением, постановлением, определением по рассматриваемому делу в суде первой, второй, кассационной и надзорной инстанции. Автор полагает, что реализация права потерпевшего возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, возможна по уголовным делам небольшой тяжести. Возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по делам небольшой тяжести должна ставиться в зависимость от возмещения вреда, причиненного преступлением. Сделан вывод о том, что перечень вопросов, рассматриваемых судом, связанных с исполнением приговора, достаточно абстрактный, и поэтому основанием для удовлетворения ходатайства об участии потерпевшего в судебном заседании должно являться то обстоятельство, что вопрос, связанный с исполнением приговора, имеет непосредственное отношение к потерпевшему с точки зрения защиты его прав и законных интересов по конкретному уголовному делу.

Ключевые слова: потерпевший, судебное разбирательство, судебное заседание, уголовное дело, реализация прав потерпевшего, обеспечение прав потерпевшего.

В соответствии со ст. 52 Конституции РФ¹ государство обязуется обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, а положения ст. 22 УПК РФ предусматривают право потерпевшего на участие в уголовном преследовании. В ходе производства по уголовному делу суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны содействовать тому, чтобы процессуальные действия и решения отвечали потребностям и интересам потерпевшего. Процессуальное положение потерпевшего включает широкий круг прав, позволяющих ему активно участвовать в уголовном процессе, восстанавливая нарушенное преступлением право. Для этого, согласно п. 14 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, потерпевший (его представитель, законный представитель) наделен правом участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора. Однако необходимо одновременно рассматривать это право и как обязанность в тех случаях, когда потерпевшего для участия в судебном разбирательстве вызывает суд (п. 1 ч. 5 ст. 42 УПК РФ).

Для реализации права потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной, надзорной инстанций, требуется его **должное извещение о дате, времени и месте судебного заседания**. Такая обязанность возлагается на суд. Способ передачи информации потерпевшему может быть любым, не запрещенным законом. После 2012 г. наиболее распространенным способом извещения потерпевшего стало использование СМС-сообщения, когда потерпевший (его представитель, законный представитель) дал согласие на уведомление таким способом. Такое согласие подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного

¹ Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) //СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.07.2018 г.).

телефона, на который оно направляется². Потерпевший должен быть извещен о дате, времени и месте судебного заседания за пять суток до дня назначенного судебного заседания. Предоставляемая информация должна быть понятной, достаточной и своевременной. Обеспечение права потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве предполагает также установление причин неявки в судебное заседание после уведомления.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Иркутского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей М. и кассационному представлению государственного обвинителя на приговор районного суда Иркутской области, которым П., ранее судимый по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. В кассационной жалобе потерпевшая М. указывает, что судом были нарушены ее права, предусмотренные ст. 42 УПК РФ, так как она была лишена права участвовать в судебном разбирательстве, не имела возможности давать показания, заявить ходатайства, представить доказательства, предъявить гражданский иск. М. указывала, что ее не пригласили в зал судебного разбирательства, провели судебное разбирательство в ее отсутствие, хотя ко времени судебного заседания она находилась в суде, что подтверждается записью в книге регистрации посетителей суда. М. считает, что следствием неправильно квалифицировано преступление, совершенное П., поскольку его действия подлежат квалификации по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В связи с грубыми нарушениями УПК РФ и неправильным применением норм УК РФ просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение. Гособвинитель полагает итоговое решение суда подлежащим отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона. М. пришла в здание суда, отметила свой приход в конкретное время и дату, о чем есть отметка в журнале учета посетителей районного суда. При этом секретарем в судебном заседании было объявлено, что потерпевшая М., будучи извещенной, в судебное заседание не явилась, в связи с чем судебное заседание с согласия сторон проходило в отсутствие потерпевшей, чем были нарушены ее права, предусмотренные ст. 42 УПК РФ, поскольку секретарем надлежащим образом не была проверена явка сторон. Обсудив доводы кассационной жалобы потерпевшей М., кассационного представления государственного обвинителя и возражения адвоката Бакулина В.В. против доводов жалобы и представления, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям. Как следует из материалов уголовного дела, потерпевшей по делу в силу п. 4 ч. 1 ст. 5 УПК РФ признана М. – родная сестра погибшего Н. В протоколе судебного заседания нет сведений о том, что потерпевшая М. не явилась в судебное заседание в назначенные время и дату, без неуважительной причины. Суд первой инстанции, не выяснив причину ее неявки в указанное время, рассмотрел дело по существу с вынесением по нему окончательного решения, тем самым были нарушены ее конституционные права. Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании при назначении уголовного дела к слушанию потерпевшей М. были разъяснены ее права, предусмотренные ч. 2 ст. 42 УПК РФ. Она активно пользовалась своими правами, в частности, высказывала свое мнение по мере пресечения и возможности замены подсудимому адвоката. Каких-либо заявлений и ходатайств о дальнейшем рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие от потерпевшей М. не поступало. Таким образом, нарушение прав потерпевших М. на личное участие в судебном разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции не дают оснований считать постановленный приговор законным и обоснованным. Поскольку судом первой инстанции нарушен уголовно-процессуальный закон путем лишения потерпевшей гарантированного права на личное участие в разбирательстве уголовного дела, что привело к ограничению ее законных прав, предусмотренных УПК РФ, и могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, приговор суда подлежит отмене на основании п. 2 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 381 УПК РФ с передачей дела на новое судебное разбирательство. Судебная коллегия постановила кассационную жалобу потерпевшей М. и кассационное представление государственного обвинителя заместителя прокурора Беляевой Н.Ю. удовлетворить³.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.07.2018 г.).

³ Кассационное определение от 08.02.2011 г. Судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда по делу №22-349/2011. URL: <https://rospravosudie.com/court-irkutskij-oblastnoj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-103957896> (дата обращения: 15.07.2018 г.).

В ситуации, когда судебное разбирательство откладывается, обеспечением реализации права потерпевшего на участие в последующих судебных заседаниях является обязательное разъяснение этого его права и последствий отказа от использования этого права, что должно найти отражение в протоколе судебного заседания. Неучастие потерпевшего в последующих после отложения разбирательства дела судебных заседаниях должно носить добровольный характер.

Из материалов уголовного дела, возбуждённого в отношении К. по признакам совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, постановлением следователя П. был признан потерпевшим по делу и ему были разъяснены его права... В ходе судебного разбирательства потерпевший был извещён о вынесении постановления, которым было назначено судебное разбирательство без проведения предварительного слушания. В судебном заседании потерпевший был извещён об отложении судебного заседания. Согласно представленной в материалах дела справке, потерпевший за два дня до назначенного времени судебного заседания сообщил по телефону, что не может явиться в судебное заседание, так как не может выехать по погодным условиям в связи с закрытием перевала, просил известить его о времени и месте следующего судебного заседания. Несмотря на данное заявление о невозможности участвовать в судебном заседании по уважительным причинам судом в судебном заседании было продолжено судебное следствие, допрошен свидетель стороны обвинения, исследованы другие доказательства. При таких обстоятельствах судебная коллегия нашла приговор постановленным с существенным нарушением прав потерпевшего П. на защиту его законных интересов, что могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в связи с чем на основании ч. 1 ст. 381, п. 2 ч. 1 ст. 380 УПК РФ приговор суда подлежит отмене, с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе, со стадии судебного разбирательства⁴.

Реализация права потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций невозможна, если ему не обеспечено **право ознакомиться с жалобой и (или) представлением, постановлением судьи о передаче жалобы, представления на рассмотрение в судебном заседании суда**⁵, которое автоматически формирует обязанность судьи, принявшего к рассмотрению жалобу и (или) представление, вынесшего постановление о передаче жалобы, представления на рассмотрение в судебном заседании суда, уведомить (известить) потерпевшего и предоставить ему возможность реализовать свое право на ознакомление с указанными процессуальными документами. Ссылка на отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве порядка, в соответствии с которым судья знакомит потерпевшего с указанными процессуальными документами и обязан вручить потерпевшему копию этих документов, противоречит как базовым положениям о защите прав и законных интересов лица, потерпевшего от преступления, так и положениям п. 20 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, согласно которым потерпевший вправе ознакомиться с текстом этих документов и снять с них копии.

Таким образом, уголовно-процессуальная деятельность по обеспечению реализации права потерпевшего принимать участие в судебном разбирательстве по уголовному делу состоит из корреспондирующей обязанности суда:

- должным образом (предоставляемая информация должна быть понятная, достаточная и своевременная) известить потерпевшего о дате, времени и месте судебного заседания;
- проверить причины неявки потерпевшего в назначенные дату, время и место судебного заседания;
- при невозможности потерпевшего явиться в назначенные дату, время и место для участия в судебном разбирательстве по уважительным причинам, предоставить возможность такого участия потерпевшего путем отложения судебного заседания на другую дату и время;
- предоставить потерпевшему возможность ознакомиться с жалобой, представлением, постановлением, определением по рассматриваемому делу.

⁴ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 18.04.2012 г. по делу № 1–19/2012. URL: <https://rospravosudie.com/court-sankt-peterburgskij-gorodskoj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-104730045/> (дата обращения: 16.07.2018 г.).

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 21.07.2018 г.).

Рассмотрение уголовного дела в суде в точном соответствии с установленным уголовно-процессуальным законом порядком, отвечающим критериям справедливого судебного разбирательства, служит надежной гарантией защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

После дополнения⁶ п. 14 ч. 2 ст. 42 УПК РФ нормой, согласно которой *потерпевший вправе возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке*, возникли закономерные вопросы о реализации этого права в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1).

Основания применения процессуального порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу, по которому заключено такое соглашение, отражают цели и задачи института. Привлечение к взаимодействию в виде сотрудничества лиц, входящих в состав организованных преступных групп и сообществ, путем выдачи соучастников, мест хранения имущества, добытого преступным путем, стало обеспечением эффективного, быстрого раскрытия и расследования наиболее сложных и масштабных преступлений.

Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам содержит лежащий в основе публичный интерес, связанный с уникальностью значения сотрудничества подозреваемого или обвиняемого, без которого раскрытие и расследование преступления было бы невозможно или крайне осложнено. В связи с этим возникает вопрос о том, в какой части процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве вбирает в себя частный интерес потерпевшего от преступления.

Право потерпевшего участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, сопряжено с определением правового положения потерпевшего, его целей, задач, порядка такого участия.

В стадии исполнения приговора, когда уголовно-правовой спор решен и приговор постановлен, объявлять потерпевшего как участника стороны обвинения некорректно: любые вопросы по существу уголовного дела являются предметом рассмотрения в кассационном (надзорном) порядке или в порядке производства по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам.

В научном сообществе закономерно возникает вопрос о цели вызова потерпевшего в суд для участия в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора⁷. Разграничивая уведомительный и обязательный характер вызова потерпевшего в такое судебное заседание, можно говорить о заявительном характере его участия в судебном заседании. Такой порядок является наиболее последовательным. При этом проблема поиска потерпевшего для вручения извещения (уведомления), особенно когда вопрос в порядке исполнения приговора рассматривается спустя значительный промежуток времени после вступления приговора в законную силу, на значительном расстоянии от места рассмотрения уголовного дела, остается не разрешенной. Фактические данные о потерпевшем за годы могут кардинально измениться. В связи с этим Конституционный Суд РФ, приняв постановление от 18.03.2014 г., занял позицию, на основании которой отметил отсутствие у потерпевшего права «вето» на принятие решения об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или о замене ему неотбытой части наказания более мягким наказанием. Позиция потерпевшего, действительно, не должна быть для суда обязательной, однако признание неконституционными положения об обязательности извещения потерпевшего как условия проведения судебного заседания по соответствующим вопросам, связанным с исполнением приговора, по причине неопределенности законодательного механизма такого извещения (уведомления) видится сомнительным. Соглашаясь с Л. Бруснициным, необходимо отметить, что нивелировать необходимостью поиска потерпевшего его конституционное право на доступ к правосудию видится ошибочным⁸.

⁶ Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // «СПС КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.07.2018 г.).

⁷ Калущих А.М. К вопросу об участии защитника в стадии исполнения приговора // Адвокатская практика. 2016. № 3. С. 34-37 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.2018 г.).

⁸ Брусницын Л. О правах потерпевшего в стадии исполнения приговора // Уголовное право. 2013. № 6. С. 89-95 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.2018 г.).

Многочисленность и разнообразие вопросов, связанных с исполнением приговора, позволяют сделать вывод о том, что участие потерпевшего в таком судебном заседании может быть обоснованно лишь непосредственным их отношением к потерпевшему с точки зрения защиты его прав и законных интересов по конкретному уголовному делу. Например, неоправданной видится необходимость участия потерпевшего в заседании суда при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении осужденного, замене ему неотбытой части наказания более мягким и т.п. Интеграция потерпевшего в решение таких постприговорных, а иногда даже постпенитенциарных вопросов видится не обоснованной.

Если законом и предусмотрено участие потерпевшего в судебном заседании по вопросам исполнения приговора, непосредственно затрагивающим его права и законные интересы по уголовному делу, то оно должно иметь различные формы, как, например, непосредственное присутствие в зале суда, так и в виде участия в видео-конференц-связи. Кроме того, интересы потерпевшего могут представлять в судебном заседании представитель и законный представитель.

Суд должен принимать во внимание мнение участвующего в судебном заседании потерпевшего (его представителя, законного представителя) по тому или иному вопросу, возникающему в связи с исполнением наказания, а также оказывать содействие в сборе необходимых для рассмотрения документов и материалов.

Право потерпевшего участвовать в особых производствах, в том числе при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) регламентировано, но порядок его реализации не предусмотрен, что стало предметом научной дискуссии⁹. Некоторые разъяснения по этому вопросу даны Пленумом ВС РФ¹⁰, согласно которым:

– порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не исключает участия в судебном заседании потерпевшего (его представителя, законного представителя);

– потерпевший (его представитель, законный представитель) вправе обжаловать судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, независимо от того, принимали ли указанные лица участие в судебном заседании;

– потерпевший (его представитель или законный представитель) имеет право на разъяснение судом его прав и обязанностей.

– потерпевший вправе лично участвовать в судебном заседании или довести до суда свою позицию относительно избрания, продления, изменения, отмены меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого через представителя или законного представителя.

Позиция потерпевшего должна быть аргументирована и обоснована, и даже при этом суд ее оценивает с позиции защиты его прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве, например, когда продление срока содержания под стражей обосновано сложностью дела и необходимостью ознакомления потерпевшего с многочисленными материалами дела. Так, Постановлением Владикавказского гарнизонного военного суда от 22.05.2015 г. удовлетворено ходатайство следователя о продлении на 1 месяц, а всего до 11 месяцев 22 суток срока содержания под стражей в отношении Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 327 и ч. 1 ст. 338 УК РФ, с учетом, в частности, доводов об особой сложности уголовного дела. В обоснование особой сложности уголовного дела следователь сослался на ряд обстоятельств, в том числе давность событий преступлений (Г., уклонявшийся от следствия и суда, задержан спустя 13 лет после этих событий), обвинение в преступлениях, совершенных на территории иностранного государства, изменение обвиняемым своих анкетных данных (получение в период его розыска заграничного паспорта и паспорта гражданина Российской Федерации на имя другого лица), трудности, связанные с вызовом свидетелей, которые за это время неоднократно меняли место жительства, и расформированием воинской части, где Г. проходил службу, необходимость проведения многочисленных следственных дей-

⁹ Багаутдинов Ф.Н. Актуальные вопросы избрания судом меры пресечения в виде заключения под стражу // Российская юстиция. 2017. № 8. С. 65 - 67 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.2018 г.).

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». П. 17 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.07.2018 г.).

ствий на территории различных субъектов Российской Федерации, большой объем уголовного дела (26 томов), с которым предстоит ознакомить потерпевших и обвиняемого¹¹.

В настоящее время суды, рассматривая ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и отказывая в удовлетворении данного ходатайства, не связаны с чьим-либо мнением, в том числе и потерпевшего, и вправе по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных законом, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста¹² запрета определенных действий.

Таким образом, можно сделать ряд выводов:

1. Обеспечение права потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций состоит из корреспондирующей обязанности суда:

– должным образом (предоставляемая информация должна быть понятная, достаточная и своевременная) известить потерпевшего о дате, времени и месте судебного заседания;

– проверить причины неявки потерпевшего в назначенные дату, время и место судебного заседания;

– при невозможности потерпевшего явиться в назначенные дату, время и место для участия в судебном разбирательстве по уважительным причинам, предоставить возможность такого участия потерпевшего путем отложения судебного заседания на другую дату и время;

– предоставить потерпевшему возможность ознакомиться с жалобой, представлением, постановлением, определением по рассматриваемому делу в суде первой, второй, кассационной и надзорной инстанции.

2. Требуется выделение категорий преступлений, при производстве по которым заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в наибольшей степени отвечает целям этого института. Применение такого порядка максимально соответствует целям быстрого и полного раскрытия, эффективного расследования особо тяжких, тяжких и средней тяжести преступлений.

Полагаем, что реализация права потерпевшего возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве возможна лишь по уголовным делам небольшой тяжести. Возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по делам небольшой тяжести должна ставиться в зависимость от возмещения вреда, причиненного потерпевшему преступлением.

3. Перечень вопросов, рассматриваемых судом, связанных с исполнением приговора, достаточно абстрактный, и поэтому основанием для удовлетворения ходатайства об участии потерпевшего в судебном заседании должно являться то обстоятельство, что вопрос, связанный с исполнением приговора, имеет непосредственное отношение к потерпевшему с точки зрения защиты его прав и законных интересов по конкретному уголовному делу.

Поступила в редакцию 02.11.2018

Лукомская Анастасия Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и правоприменительной практики
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, УР, Ижевск, ул. Университетская, 1(корп.4)
E-mail: nastasia5555@mail.ru

¹¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.01.2017 г. URL: https://www.vsrfl.ru/Show_pdf.php?Id=11238 (дата обращения: 21.07.2018 г.).

¹² Федеральный закон от 08.12.2003 N 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации”» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.07.2018 г.).

A.S. Lukomskaya

**ON THE PROBLEMS OF EXERCISING THE RIGHT OF A VICTIM TO PARTICIPATE
IN COURT PROCEEDINGS AND COURT SESSIONS ON ISSUES RELATED TO THE CRIMINAL CASE**

The article formulates the results of the analysis of the problems of implementation of the victim's right to participate in court proceedings and court hearings on issues related to the criminal case, through the differentiation of criminal proceedings, as well as the features of individual proceedings in criminal proceedings.

The author concludes that ensuring the victim's right to participate in the criminal proceedings in the courts of the first, second, cassation and supervisory instances consists of the corresponding duty of the court: properly (the information should be clear, sufficient and timely) to notify the victim of the date, time and place of court hearing; check the reasons for the failure of the victim at the appointed date, time and place of the court hearing; when it is impossible for the victim to appear at the appointed date, time and place for participation in the trial for good reasons, to provide the opportunity for such participation of the victim by postponing the court hearing for another date and time; provide the victim with the opportunity to get acquainted with the complaint, submission, decision, ruling on the case at hand in the court of first, second, cassation and supervisory instance. The author believes that the realization of the right of the victim to object to the sentencing without a trial in the general procedure for cases in which a pre-trial agreement on cooperation has been concluded is possible in criminal cases of minor gravity. In addition, the possibility of concluding a pre-trial agreement on cooperation in cases of minor gravity should be made dependent on compensation for harm caused by the crime. It was concluded that the list of issues considered by the court related to the execution of the sentence is rather abstract, and therefore the reason for satisfying the application for participation of the victim in the court session should be the fact that the issue related to the execution of the sentence has a direct bearing on the victim in terms of the protection of his rights and legitimate interests in a particular criminal case.

Keywords: victim, court proceedings, court session, criminal case, realization of the rights of the victim, ensuring the rights of the victim.

Received 02.11.2018

Lukomskaya A.S., Candidate of Law, Associate Professor at Department of Criminal Procedure
and Law Enforcement
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: nastasia555@mail.ru