

УДК 656.11 (045)

*М.А. Тарасова, С.А. Рассохин***НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ АВТОТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

В судебной экспертизе одними из наиболее острых являются проблемы назначения автотехнической экспертизы в судах общей юрисдикции, а также механизм, согласно которому обеспечивается возможность согласования вопросов с экспертом. Авторы анализируют основные нормативно-правовые акты, касающиеся как подготовки к назначению, так и к проведению судебной экспертизы. В статье рассматривается проблематика вопросов для экспертов, которые не должны носить многозначный характер. В большинстве случаев суд, а также лица, участвующие в деле, не имеют глубоких знаний в специфических областях, будь то область искусства, науки, техники или любая другая, но зачастую экспертиза именно в этих областях необходима для принятия решения по делу.

Предлагается внести изменения в процессуальное законодательство, позволяющие согласовывать с экспертом вопросы, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, на стадии подготовки к производству судебной экспертизы.

*Ключевые слова:* судебная экспертиза, суд, экспертиза, эксперт, заключение эксперта, проведение экспертизы, обстоятельство, дорожное движение.

Необходимость проведения судебной экспертизы очень часто возникает во время рассмотрения в судах общей юрисдикции гражданских дел. Об этом свидетельствует ст. 79 ГПК РФ, в которой указано, что экспертиза назначается судом для решения вопросов в области науки, техники, искусства, ремесла, если это требуется в процессе рассмотрения дела. Полномочия по проведению экспертизы даются, в зависимости от обстоятельств, конкретному эксперту либо группе экспертов или судебному экспертному учреждению. Подать список вопросов для экспертов для проведения экспертизы обладает правом представитель любой стороны, участвующей в деле, но только суд выносит окончательное решение о круге вопросов, требующих заключения экспертов. Суд может отклонить предложенные вопросы, но обязан это мотивировать. Одна из проблем, которая может возникнуть, – это неточная, многозначная редакция вопросов, выносимых для рассмотрения экспертами. В большинстве случаев суд, а также лица, участвующие в деле, не имеют глубоких знаний в специфических областях, поэтому и сформулировать вопросы, касающиеся этих областей, представляется проблематичным, а следовательно, и разрешить обстоятельства дела.

Существуют специальные книги, посвященные проблемам судебной экспертизы, в которых представлены перечни вопросов, распределенных по различным областям и видам экспертиз. Но нужно иметь в виду, что главное – правильно поставить задачу для экспертизы. Важно понимать, что вопросы, не относящиеся к основной специфике дела, значительно увеличат и стоимость, и сроки проведения экспертизы. Согласно ст. 187 Гражданского процессуального кодекса РФ, заключение эксперта рассматривается на заседании суда наряду с другими доказательствами, но при этом не имеет для суда определяющего значения. Суд имеет право не согласиться с заключением эксперта и назначить повторную или дополнительную экспертизу. На практике заключение эксперта имеет преимущество при вынесении решения суда, именно оно рассматривается как главное доказательство. Следовательно, надо иметь в виду, что повторные и дополнительные экспертизы назначают очень редко, поэтому заблаговременно необходимо позаботиться и принять все необходимые меры для получения качественного экспертного заключения и, соответственно, законного обоснованного решения<sup>1</sup>.

Очень важный момент, на который следует обратить внимание, – точная формулировка вопросов. Поскольку в специфику каждой экспертизы входит перечень своих вопросов, от выбора объекта зависит и выбор методики исследования. Эксперт в качестве первоочередной задачи рассматривает именно практическую необходимость разрешения вопроса. Определенные обстоятельства гражданского дела влияют на формулировку конкретных вопросов, обусловленных произошедшими событиями. Их разрешение и входит в доказательство обстоятельств. Только комплексная экспертиза может включать вопросы из разных областей знаний, в иных случаях вопросы относятся только к одной

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2006. С. 96.

области. При этом важно ставить реальные цели, основываясь на достижениях научно-технического прогресса. Следует учитывать компетенции эксперта и ставить вопросы, относящиеся только к его прерогативе. Вопросы правового характера входят в компетенцию исключительно суда: именно он определяет факты виновных действий или лиц. Но в то же время именно определение с помощью специальных познаний (эксплуатация транспорта, техника безопасности и т. д.) соответствия каких-то действий существующим правилам лежит в компетенции эксперта<sup>2</sup>.

Рассмотрим пример назначения автотехнической экспертизы по гражданскому делу из практики. Водитель А., проезжая регулируемый перекресток на разрешающий сигнал светофора, столкнулся с автомобилем водителя Б., который двигался по пересекаемой проезжей части слева. Со слов водителя Б., он двигался также на разрешающий сигнал светофора. Как было установлено сотрудниками ГИБДД на месте происшествия, светофорный объект находился в неисправном состоянии: на направлении, по которому двигался автомобиль водителя А., совместно загорались зеленый и красный сигналы светофора. В рамках административного делопроизводства вина ни одного из участников не была установлена. Тогда водитель Б. обратился с исковым заявлением в суд. Водитель А. в суде ссылаясь на то, что сразу же при попадании в поле зрения второго водителя начал торможение, он выдвинул ходатайство о назначении автотехнической экспертизы, которой должна была определить степень возможности проведения полного торможения с момента обнаружения второго автомобилиста. Экспертиза показала невозможность полной остановки автомобиля в сложившихся обстоятельствах.

Вероятность предвидения водителем препятствий, а следовательно, принятия мер предосторожности (снижение скорости или полная остановка) – самый популярный для автотехнической экспертизы вопрос. Но он не входит в компетенцию судебных экспертов, поскольку является прерогативой суда (Постановление Пленума от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»). Только специальные технические вопросы, которые связаны с дорожно-транспортным происшествием<sup>3</sup>, входят в компетенцию судебной автотехнической экспертизы. Эксперт-автомеханик представляет заключение, за которое несет личную ответственность, основывается при этом исключительно на вопросах, входящих в его компетенцию, а также на материалах дела. На основании этого заключение судебного эксперта-автомеханика является доказательством по данному делу. Наряду с другими доказательствами по нему выносятся оправдательное или обвинительное заключение и приговор.

Также в рассматриваемом выше примере перед экспертом ставился вопрос о правильности применения водителем А. Правил дорожного движения РФ. Однако в сферу деятельности эксперта-техника входят только технические аспекты дорожно-транспортного происшествия. Под этим подразумевается анализ обстоятельств ДТП на основе законов физики, не учитываются психофизиологические особенности участников происшествия, а также эмоциональные факторы, действующие как на них, так и на самого эксперта.

К компетенции эксперта-автомеханика относятся: предоставленные законом полномочия; профессиональные навыки, знания в области теории, а также методики экспертизы, помогающие в решении вопросов узкой направленности. Эксперт-автомеханик уполномочен проводить оценку технического состояния технического средства (ТС), участвовавшего в ДТП, анализ поведения участников ДТП и окружающей обстановки на месте происшествия. Он проводит экспертизу самого механизма ДТП или его отдельных этапов, а также фактической возможности предотвращения происшествия. Также в компетенцию эксперта-автомеханика входят анализ и решение вопросов безопасности эксплуатации ТС, дорожного движения, если для этого необходимы специальные познания.

Эксперт-автомеханик имеет право: знакомиться с материалами дела, входящими в компетенцию эксперта; присутствовать на следственных действиях, допросах, имеет возможность задавать вопросы допрашиваемым. Судебный эксперт-автотехник может ходатайствовать о дополнительных материалах, необходимых для дачи заключения. Осмотр места происшествия, транспортных средств тоже входит в права эксперта, он может записывать в протоколе ответы на вопросы, чтобы пояснить свое экспертное заключение.

<sup>2</sup> Блинков И.А. Некоторые проблемы назначения судебной экспертизы по гражданским делам // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). Казань: Бук, 2016. С. 53-55.

<sup>3</sup> Ягольницкий Н.А. Постановка вопросов эксперту при проведении автотехнической экспертизы по делам о дорожно-транспортных преступлениях // Грамота. 2013. № 4 (30). С. 218.

Эксперт-автомеханик не имеет права исследовать не относящиеся к вопросу экспертизы материалы дела; самостоятельно собирать исходные данные, не прикрепленные к делу, даже если они необходимы для заключения, равно как и изымать из дела уже имеющиеся данные. Не вправе эксперт решать вопросы правового характера, дающие оценку действий участников ДТП, устанавливающие степень вины либо доказательства и юридическую квалификацию происшествия. Нет у него полномочий и на привлечение к экспертизе посторонних лиц.

Следовательно, к компетенции эксперта-автотехника относится не только исследование технических аспектов ДТП, но и разработка предупредительных мер, которые направлены на обеспечение безопасности движения и эксплуатации ТС. Именно эксперт помогает сократить срок проведения судебной автотехнической экспертизы и улучшить ее качество. При рассмотрении автотранспортных преступлений на основе заключения судебного эксперта-автотехника, которое является доказательством по рассматриваемому делу, в совокупности с другими доказательствами формулируется обвинительное заключение и приговор. Также заключение эксперта рассматривают страховые компании (наряду с другими материалами) при принятии решения об урегулировании страхового случая, связанного с ДТП<sup>4</sup>.

Таким образом, суды не имеют права во время назначения экспертизы ставить перед экспертами еще и правовые вопросы, которые являются уже прерогативой самого суда (например, вопрос о степени виновности). Суды, анализируя и оценивая заключения экспертиз экспертов-автотехников, должны иметь в виду, что объектом исследования экспертов могут стать обстоятельства, которые связаны с фактическими действиями водителя ТС и других участников дорожного движения. При этом ст. 86 ГПК указывает на то, что эксперт имеет право в свое заключение включить те выводы, которые он сделал на основании ответов на вопросы, не включенные в перечень.

Во время производства судебной экспертизы при постановке вопросов важно обращать внимание на следующее:

- вопрос должен относиться к предмету и объекту экспертизы;
- должен быть конкретным, с однозначным пониманием содержания;
- предполагать конкретный ответ.

Также необходимо учитывать ещё одно важное обстоятельство: участники судопроизводства не обладают специальными познаниями, поэтому не могут формулировать конкретные вопросы эксперту.

Как мы уже отмечали, необходимо использовать специальную литературу, содержащую различные методические рекомендации по составлению перечней вопросов для экспертов-автомехаников. Конечно, бывают и сложные случаи, не упомянутые в методических рекомендациях, всё предусмотреть невозможно. В данных обстоятельствах для устранения затруднений как для суда, так и для участников дела верным решением будет привлечение эксперта к подготовке перечня вопросов. Этот же эксперт в дальнейшем будет проводить экспертизу.

К сожалению, на сегодняшний день процессуальным законодательством не предусмотрен механизм обеспечения возможности согласовывать вопросы с экспертом. Мы считаем важнейшей задачей внести изменения в процесс подготовки к производству судебной экспертизы, поскольку наличие возможности допросить лицо, обладающее специальными познаниями в соответствующей области, до момента назначения судебной экспертизы значительно повысит качественный уровень правосудия. В этом случае формулировка: «Данные обстоятельства установить экспертным путем не представляется возможным» будет встречаться гораздо реже.

Поступила в редакцию 22.09.2018

Тарасова Мария Андреевна, кандидат технических наук, доцент кафедры «Юриспруденция»  
ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова»  
426069, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, д. 7  
E-mail: info@istu.ru

Рассохин Сергей Александрович, директор, эксперт-автотехник  
ООО «Оценка Экспертиза Право»  
426041, Россия, г. Ижевск, ул. Новгородская, 53  
E-mail: oexpro@gmail.com

<sup>4</sup> Домке Э. Р. Расследование и экспертиза дорожно-транспортных происшествий: учебное пособие. Пенза: ПГУАС, 2005. 260 с.

*M.A. Tarasova, S.A. Rassohin*

**SOME PROBLEMS OF APPOINTMENT OF JUDICIAL AUTOTECHNICAL EXPERT EXAMINATION  
IN COURTS OF GENERAL JURISDICTION**

One of the most acute problems in forensic examination is the problem of appointment of autotechnical expertise in courts of general jurisdiction, as well as the mechanism by which it is possible to coordinate questions with an expert. The authors analyze the main regulatory and legal acts relating both to the preparation for the appointment, and to conduct a forensic examination. The article deals with the problematics of questions for experts which should not be ambiguous. In most cases, the court, as well as those persons involved in the case, do not have in-depth knowledge of specific areas, be it the field of art, science, technology, or any other, but often expertise in these areas is necessary for making a decision on the case. It is proposed to make changes to the procedural legislation, allowing to coordinate with an expert those questions the resolution of which requires special knowledge in the field of science, technology, art or craft, at the stage of preparation for the production of forensic examination.

*Keywords:* forensics, court, expertise, expert, expert's opinion, execution of an expert examination, circumstance, traffic.

Received 22.09.2018

Tarasova M.A., Candidate of Technical Sciences, Associate Professor at Department of Jurisprudence  
Izhevsk State Technical University named after M.T. Kalashnikov  
Studencheskaya st., 7, Izhevsk, Russia, 426069  
E-mail: info@istu.ru

Rassokhin S.A., director, expert of accident reconstruction  
LLC "Appraisal Inspection Law"  
Novgorodskaya st., 53, Izhevsk, Russia, 426041  
E-mail: oexpro@gmail.com