

УДК 347.151+ 17.023.33

*Л.Г. Татьяна***ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА НА ЖИЗНЬ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА: ФИЛОСОФСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

В статье рассматривается ограничение права на жизнь человека. Жизнь рассматривается с учетом двух подходов: биологического и социального. Обосновывается, что право на жизнь следует рассматривать как естественное право любого человека, который является высокоорганизованным биологическим существом, и как право человека, проживающего в определенном социуме. Естественное право на жизнь человека не может быть ограничено, поскольку оно связано с течением физико-химических процессов в организме, которые в целом не зависят от воли иных лиц. Право на жизнь в социуме изначально следует рассматривать с двух позиций: как реализацию права на жизнь с учетом потребностей конкретного лица и как реализацию права на жизнь с учетом биологического существования конкретного человека. Право на жизнь, связанное с реализацией потребностей конкретного человека, ограничивается существующими законами в конкретном социуме. При этом оно может быть связано с определенными ограничениями человека как биологического существа. Право на жизнь человека как биологического существа может быть ограничено только в силу действия закона, при этом воля самого человека при этом не учитывается. Отстаивается мнение, что только судом может быть признано законным ограничение права на биологическую жизнь в социуме.

Ключевые слова: право на жизнь, человек, биосоциальное существо, социальная жизнь, судебное решение, ограничение, закон, основания.

Право на жизнь является естественным правом, абсолютной ценностью любого человека. В ч. 1 ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод определено: «Право каждого лица на жизнь охраняется законом»¹. Законодательство всех стран содержит нормы, обеспечивающие защиту права на жизнь, в то же время возникают вопросы о возможности ограничения данного права.

Говоря о праве на жизнь, следует рассмотреть само понятие «жизнь». Существует их множество, поскольку они отражают различные подходы, среди которых выделяются три основных: 1) жизнь определяется носителем ее свойств (например, белком); 2) жизнь рассматривается как совокупность специфических физико-химических процессов; 3) жизнь представляет собой минимальный набор обязательных свойств, без которых невозможна. С учетом указанных подходов жизнь – это активное, идущее с затратой полученной извне энергии на поддержание и самовоспроизведение специфической структуры².

В целом общее понятие жизни может быть сведено к единому: жизнь – это период существования отдельно взятого организма от момента возникновения до его смерти³.

Человек является высокоорганизованным биологическим существом. Его жизнь связана с функционированием организма, которое регулируется внутренним биологическим состоянием его органов. Однако жизнь человека проходит не в собственно природных условиях, а в определенном социуме. Социальная жизнь человека состоит из совокупности многообразных видов и форм совместной деятельности людей, направленной на обеспечение условий и средств существования, реализацию потребностей, интересов, ценностей. Соответственно, биологическая жизнь человека определяется биологическим состоянием его организма и зависит от внутренних процессов, протекающих в нем. Социальная жизнь определяется законами, существующими в конкретном обществе и влияющими на жизнь в социуме. Возникает вопрос о возможности ограничения права на жизнь человека. Полагаю, что указанное право следует рассматривать с двух позиций: естественное право на жизнь человека как биологического организма и право на жизнь человека как одного из членов социума.

Естественное право на жизнь человека как биологического организма, находящегося в природной среде, не ограничивается никакими формальными нормами права. Однако естественное право на

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Consultant.ru

² Биологический энциклопедический словарь / гл. ред. М.С. Гиляров; редкол.: А.А. Баев, Г.Г. Винберг, Г.А. Заварзин и др. 2-е изд., испр. М.: Сов. Энциклопедия, 1989. 864 с.

³ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Л.И. Скворцова. М.: Мир и образование, 2007.

жизнь человека как члена социума предполагает наличие определенных ограничений. В частности, человек в социуме должен быть здоров, чтобы не повредить состоянию других людей. Здоровье представляет собой состояние любого живого организма, при котором он и все его органы способны полностью выполнять свои функции. Здоровье предполагает отсутствие каких-либо болезней. В связи с этим охрана здоровья человека является одной из функций государства, а в мировом масштабе охраной здоровья занимается Всемирная организация здравоохранения. В целях исключения возникновения и развития определенных заболеваний для человека в рамках социума предполагается проведение различных вакцинаций и обследований, это не зависит от волеизъявления человека и часто является его обязанностью.

Возникновение определенных заболеваний приводит к наступлению смерти, в некоторых случаях заболевание носит тяжелый затяжной характер, когда функционирование организма осуществляется под воздействием определенных медицинских препаратов. Сам человек не в состоянии осуществлять жизнедеятельность, что вызывает у него желание наступления смерти.

Смерть является неизбежным явлением, связанным с окончанием существования любого живого существа, в том числе человека. В настоящее время смерть рассматривается не как мгновенный акт, а как процесс, который может иметь различную протяженность во времени, в течение которого медицина может вмешаться и постараться остановить наступление смерти. Сиднейской декларацией Всемирной медицинской ассоциации 1968 г. установлено, что определение смерти является юридической обязанностью врача⁴.

Критерии наступления смерти установлены Законом «О трансплантации органов и (или) тканей человека»⁵. Согласно ч. 2 ст. 9 указанного Закона, «...заключение о смерти дается на основе констатации необратимой гибели всего головного мозга (смерть мозга), установленной в соответствии с процедурой, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения»⁶. В целях исключения возможных инсинуаций, которые могут возникнуть при констатации факта смерти, в диагностике смерти в случаях предполагаемого использования умершего в качестве донора органов запрещается участие трансплантологов и членов бригад, обеспечивающих работу донорской службы и оплачиваемых ею. Согласно ч. 1 ст. 66 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека)⁷. Биологическая смерть устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных изменений. Согласно ч. 5 указанного федерального закона, констатация биологической смерти человека осуществляется медицинским работником (врачом или фельдшером).

Данное положение находится в определенном противоречии с Сиднейской декларацией, в которой указано, что «... смерть есть последовательный процесс гибели отдельных клеток и тканей, неодинаково устойчивых к кислородному голоданию. Задача лечащего врача - не забота об отдельных группах клеток, а борьба за сохранение целостности личности. В этом смысле момент наступления смерти - момент необратимого прекращения интегративных функций головного мозга. Этот момент может определить только врач»⁸. Учитывая размер территории Российской Федерации, выполнить указанные требования представляется сложным, поэтому предоставление фельдшеру права констатировать факт биологической смерти представляется обоснованным.

Развитие науки и техники привело к определенному прорыву в медицине и информатике. В настоящее время наряду с клинической и биологической смертью выделяется информационная смерть. Информационная смерть (окончательная смерть) – это теоретическая концепция, описывающая со-

⁴ Сиднейская декларация Всемирной медицинской ассоциации относительно констатации факта смерти: Принята 22-й Всемирной Медицинской Ассамблеей (Сидней, Австралия, август 1968 года). URL: stydopedia.ru

⁵ О трансплантации органов и (или) тканей человека: Закон Российской Федерации от 22 декабря 1992 года № 4180-1 (ред. от 23.05.2016) // Consultant.ru

⁶ О трансплантации органов и (или) тканей человека: Закон Российской Федерации от 22 декабря 1992 года № 4180-1 (ред. от 23.05.2016) // Consultant.ru

⁷ Об основах охраны здоровья граждан в РФ: Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 25.11.2013 № 317-ФЗ) // Consultant.ru

⁸ Сиднейская декларация Всемирной медицинской ассоциации относительно констатации факта смерти: Принята 22-й Всемирной Медицинской Ассамблеей (Сидней, Австралия, август 1968 года). URL: stydopedia.ru

стояние разрушения человеческого мозга (или любой другой познавательной структуры, способной воплощать личность), после которого не существует теоретической возможности любым физическим способом восстановить первоначальную личность.

«Окончательная смерть» подразумевает смерть, необратимую любой технологией. В отличие от клинической смерти и смерти мозга, которые определяют границы предоставления контекстно-зависимой медицинской помощи, окончательная смерть определяет истинные теоретические грани выживания. В частности, перспектива использования для восстановления мозга молекулярных нанотехнологий, вероятно, сделает возможным воскресение пациента даже через несколько часов после остановки сердца⁹. Однако информационная смерть – это теоретические разработки, не нашедшие отражения в законодательстве, поэтому на практике факт информационной смерти не устанавливается.

При отсутствии признаков биологической смерти в отношении пациента могут проводиться реабилитационные мероприятия. В указанном случае возникает вопрос о праве человека на ограничение жизни. Если человек здоров, либо будучи больным, может самостоятельно реализовать принятое им решение, при определенных обстоятельствах он может ограничить свое право на жизнь, используя различные способы самоубийства. При тяжелом течении некоторых заболеваний, невозможности выздоровления возникает вопрос о праве человека на выбор между жизнью и смертью, то есть о его личном праве на ограничение продолжительности собственной жизни.

Некоторые страны (Нидерланды, Бельгия, Швейцария) на законодательном уровне признали за человеком, при наличии конкретных условий, «право на смерть» как неограниченность свободы личности в решении этого вопроса, мотивируя это тем, что современная медицина иногда переопределяет право на жизнь и указанное право становится чудовищной обязанностью. В указанном случае речь идет об искусственном поддержании протекания физико-химических процессов организма человека, определяющих его биологическую жизнь. Данная ситуация может продолжаться длительное время по просьбе родственников без учета мнения самого больного. При этом не учитываются его физические и нравственные страдания: желание продолжения жизни близкого человека с неопределенной надеждой на чудо фактически приводит его к тяжелейшим страданиям.

Решение этого вопроса нашло воплощение в Заявлении о пособничестве врачей при самоубийствах, принятом Всемирной Медицинской Ассамблеей, в котором отмечается: «Подобно эвтаназии, самоубийство при пособничестве врача является неэтичным и подлежит осуждению со стороны медицинской общественности. Врач поступает неэтично, если его действия направлены на помощь пациенту в деле совершения самоубийства. Вместе с тем, право пациента отказаться от медицинской помощи является одним из основных и действия врача, направленные на уважение этого права, даже если они ведут к смерти пациента, вполне этичны»¹⁰.

Таким образом, право на жизнь может быть ограничено самим лицом, которое заявляет об отказе от медицинской помощи. Возникает вопрос об осознанности подобного заявления. Если не возникает вопроса о психическом состоянии больного, то есть осознанности его заявления об отказе от лечения, то не оспаривается и право лица на ограничение права на жизнь путем отказа от медицинской помощи. Сложнее, когда ставиться под сомнение отказ от оказания медицинской помощи в случае неосознанности сделанного заявления в силу действия медицинских препаратов либо сумеречного сознания, вызванного болезненным состоянием, поскольку в указанных случаях признать осознанным волеизъявление по ограничению права на собственную жизнь представляется невозможным. Возможность признания отказа человека от медицинской помощи снимает вопросы, связанные с эвтаназией. Полагаю, что отказ от оказания медицинской помощи должен быть зафиксирован врачами в присутствии прокурора или его заместителя с возможным участием близких родственников. Данное предложение обосновано следующими моментами. Прокурор осуществляет надзор за соблюдением законов, при констатации отказа от медицинской помощи он является незаинтересованным лицом и устанавливает факт отказа и состояние лица в момент заявления об отказе от медицинской помощи. Врачи могут быть заинтересованы в прекращении оказания медицинской помощи по различным основаниям и принять отказ от человека даже в состоянии помрачения рассудка. Участие прокурора исключит подобную ситуацию. Состояние близких родственников в указанной ситуации объективно не

⁹ URL: info-farm.ru

¹⁰ Заявление о пособничестве врачей при самоубийствах: Принято 44-й Всемирной Медицинской Ассамблеей, (Марбэлла, Испания, сентябрь 1992 года). URL: stydopedia.ru.

может быть спокойным и адекватным, поэтому наличие представителей прокуратуры исключит конфликтные ситуации. Полагаю, что принятие заявления об отказе от оказания медицинской помощи может иметь место только при наличии комиссионного заключения врачей об отсутствии возможности восстановления функционирования организма в связи с тяжелым неизлечимым заболеванием. Данное заключение должно быть впоследствии проверено путем проведения судебно-медицинской экспертизы. В случае неподтверждения клинического диагноза, указанного как причина смерти, следует решать вопрос о привлечении врачей к уголовной ответственности, что обяжет врачей более тщательно подходить к диагностике заболевания и определению направления лечения.

Ограничение права на жизнь в социуме следует рассматривать как реализацию права на жизнь с учетом потребностей конкретного лица и как реализацию права на жизнь с учетом биологического существования конкретного человека. Реализация права на жизнь с учетом потребностей конкретного человека связана с его интересами, желаниями, потребностями и т.д. Ограничение права на жизнь в указанной ситуации осуществляется посредством принятия различных нормативно-правовых актов, определяющих наличие ряда запретов и ограничений.

Каждый человек ведет свой образ жизни, основными параметрами которого являются труд, учеба, быт, общественно-политическая и культурная деятельность, а также различные поведенческие привычки и проявления. Не признавая наличие запретов, человек совершает определенные действия, которые влекут за собой негативные последствия. Хотя право на жизнь как биологическое существование организма в данном случае не прекращается, оно может быть ограничено, это ограничение может быть связано с вынужденным изменением установленного ритма жизни, реализации своих желаний и потребностей. В частности, привлечение к административной или уголовной ответственности, связанное с временной изоляцией от общества, ограничивает право на жизнь в социуме, поскольку человек оказывается изолирован от общества, привычной обстановки и т.д. Хотя впоследствии указанное ограничение снимается, но оно отражается негативно на человеке, который претерпевал ограничения свободы. Указанные ограничения права на жизнь связаны с изменением образа жизни на определенный период, но не влияют на биологическое существование в целом, хотя могут негативно повлиять на состояние здоровья. Если будет установлен факт развития заболеваний у лица в связи с незаконным ограничением его права на жизнь с учетом потребностей в социуме, то государство должно компенсировать причиненный вред¹¹. При установлении вины государства в ограничении права на жизнь человека в привычной для него среде с учетом его потребностей и интересов оно должно загладить причиненный вред.

Ограничение права на жизнь в социуме с учетом биологического существования конкретного человека может осуществляться только на основании закона. Несмотря на то что против смертной казни выступает большинство представителей цивилизованных государств, но даже Конвенция о защите прав человека и основных свобод в ст. 2 допускает ограничения права на жизнь: «...Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание»¹². Согласно указанной статье, лишение жизни не рассматривается как ограничение права на жизнь, когда оно «... является результатом абсолютно необходимого применения силы: а) для защиты любого лица от противоправного насилия; б) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях; с) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».

УК РФ в качестве обстоятельств, исключających преступность деяния, указывает на необходимую оборону; причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление; крайнюю необходимость, обоснованный риск; физическое или психическое принуждение; исполнение приказа или распоряжения. При наличии практически любого из указанных обстоятельств может иметь место ограничение права на жизнь человека, связанное с его уничтожением. Критерии указанных понятий имеют оценочное содержание, и в каждом конкретном случае они устанавливаются в ходе предварительного рас-

¹¹ См.: Татьянин Д.В. Вопросы реабилитации лиц, подвергнутых принудительным мерам медицинского характера в Российском и Белорусском уголовно-процессуальном законодательстве // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика. 2005. № 6-2. С. 166-168; Он же. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания). 2-е изд., доп. М., 2010. С. 149-164. Сер.: Библиотека криминалиста.

¹² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Consultant.ru.

следования, часто с учетом проведения служебных проверок. Возникает вопрос об объективности принятия решения по факту обоснованности ограничения права на жизнь в конкретной ситуации.

Еще в Книге Нового Завета «От Матфея Святое Благовествование» указано: «Вы слышали, что сказано древним: кто же убьёт, подлежит суду»¹³. При ограничении права на жизнь при наличии оснований, исключающих преступность деяния, установленных органами предварительного расследования, решение о правильности квалификации действий участников конфликта, приведших к смерти одного (нескольких) из них, должно быть принято судом. Только суд вправе признать лицо виновным в совершении действий, которые послужили основанием для применения мер, повлекших его смерть. Решение органов предварительного расследования не может подменять судебное решение. Целесообразно установить процедуру рассмотрения в судебном порядке уголовных дел о признании наличия оснований, исключающих преступность деяния, при ограничении права на жизнь человека. Наличие судебного решения будет устанавливать законность действий лица, ограничившего право на жизнь человека, совершившего в социуме противоправное деяние. Указанная процедура будет защищать права лица, нарушившего право на жизнь другого человека, а также права погибшего. Отсутствие судебной процедуры не позволяет представителям лиц, чье право на жизнь нарушено, защитить их в судебном порядке.

Поступила в редакцию 12.09.2018

Татьянина Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

L.G. Tatyana

**ENSURING THE RIGHT TO LIFE USING RESTRICTIVE LEGAL MEASURES:
PHILOSOPHICAL AND LEGAL ASPECTS**

The article discusses the restriction of the right to life of a person. Life is considered taking into account two approaches: biological and social. It is substantiated that the right to life should be considered as a natural right of any person who is a highly organized biological being, and as a right of a person living in a certain society. A natural right to life of a person cannot be limited, since it is associated with the course of physical and chemical processes in the body, which in general do not depend on the will of other persons. A right to life in society should initially be viewed from two perspectives: as a realization of the right to life, taking into account the needs of a specific person, and as a realization of the right to life, taking into account the biological existence of a particular person. The right to life associated with the realization of the needs of a particular person is limited by existing laws in a particular society. However, it may be associated with certain limitations of man as a biological being. The right to life of a person as a biological being can be limited only by virtue of the law, and the will of the person is not taken into account. The opinion is upheld that only a court can declare legal the restriction of the right to biological life in society.

Keywords: right to life, person, biosocial being, social life, judgment, restriction, law, bases.

Received 12.09.2018

Tatyana L.G., Doctor of Law, Professor, Head of Department of Criminal Procedure and Law Enforcement
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

¹³ См.: Зюбанов Ю.А. Христианские основы Уголовного кодекса Российской Федерации. М.: Проспект, 2007. С. 114.