

УДК 343.985.7: 343.775

*О.А. Шапиро***ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
О ЗАГРЯЗНЕНИЯХ ВОД И МОРСКОЙ СРЕДЫ**

Стадия выявления и возбуждения уголовных дел о преступных загрязнениях вод и морской среды имеет ряд особенностей, в связи с чем следовательно, от профессионализма и грамотности которого зависит дальнейший ход расследования, необходимо знать специфику проведения предварительной проверки первичной информации о данных преступлениях, поступившей из различных источников, особенности взаимодействия с природоохранными органами, включая природоохранную прокуратуру. В статье систематизированы и рассмотрены типичные поводы к возбуждению уголовных дел данной категории, приведен перечень органов государственного экологического контроля, выявлены проблемы и сформулированы рекомендации по производству предварительной проверки, конкретное содержание которой определяется способом совершения преступления с учетом ситуационного подхода. Проведенное исследование позволило сделать обоснованный вывод о необходимости своевременного реагирования органов расследования на сообщения о совершенных преступных загрязнениях вод и морской среды, осуществления тактически грамотного взаимодействия с органами экологического контроля, специалистами, населением и средствами массовой информации. Предлагается принять единый нормативно-правовой акт, регламентирующий деятельность сотрудников контролирующих органов в сфере экологии при обнаружении ими признаков преступления.

Ключевые слова: преступные загрязнения вод, выявление преступлений, предварительная проверка, возбуждение уголовных дел, природоохранные органы, природоохранное законодательство.

Проблема экологической преступности в Российской Федерации приобрела особую остроту в связи с тем, что по тяжести своих отрицательных последствий демографического, экологического, социального характера она представляет реальную угрозу национальной безопасности. В 2017 г. было зарегистрировано 24,37 тыс. экологических преступлений [1]. Одними из наиболее общественно опасных и распространенных видов являются загрязнения вод и морской среды, поскольку вода представляет собой биологическую основу жизни на Земле, от ее качества зависит здоровье человека. Степень загрязненности водных ресурсов в последние годы специалисты оценивают как высокую [2], но проблема заключается в латентном характере данных преступлений, которые очень трудно выявить, и чаще всего противоправные действия обнаруживаются уже после проявления вредных последствий. К основным факторам, которые способствуют латентности преступлений, связанных с загрязнениями вод и морской среды, относятся следующие: коррупционная составляющая; частые организационные преобразования в контролирующих природоохранных органах, призванных выявлять и предупреждать подобные преступления; нестабильность экологического законодательства и др.

Возбуждение уголовного дела и все последующие процессуальные действия по его расследованию уголовно-процессуальный закон связывает с обнаружением признаков преступления. В этой связи представляется справедливым высказанный С.П. Митричевым тезис о том, что при изучении методики расследования отдельных видов преступлений следует обращать внимание на типичные признаки, имеющие криминалистическое значение, на особенности данного вида преступлений, выражающиеся в способах совершения преступлений, характерных следах, оставляемых на месте преступления, преступных связях, профессиональных и преступных навыках преступника [3. С. 13].

Как известно из теории уголовного процесса, для возбуждения уголовного дела необходимо наличие повода и основания. Статья 140 Уголовно-процессуального кодекса РФ в качестве поводов для возбуждения уголовного дела называет заявление о преступлении; явку с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления¹.

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ в ред. от 27.06.2018// СЗ РФ. 2001. №52 (Ч. I). Ст. 4921; URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

Наиболее распространенными поводами к возбуждению уголовных дел о преступных загрязнениях вод и морской среды являются сообщения о совершенных или готовящихся преступлениях, которые получают из следующих источников.

1. *Сообщения от государственных органов и общественных организаций, осуществляющих природоохранную деятельность и экологический контроль.* В России действует система многочисленных государственных органов, осуществляющих функции по охране природной среды: Министерство природных ресурсов и экологии РФ¹, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования², Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды³, Федеральное агентство водных ресурсов⁴ и ряд других ведомств. Данные органы призваны выявлять и пресекать нарушения, допускаемые в сфере использования природных ресурсов. Для реализации этих целей их сотрудники проводят плановые и внеплановые проверки, привлекая специалистов водохозяйственных учреждений, выявляя тем самым нарушения действующего законодательства. Когда удается обнаружить признаки уголовно наказуемого деяния, в правоохранительные органы направляются сообщения о наличии признаков преступления для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Наряду с сообщением о выявленном факте нарушения природоохранного законодательства, в котором целесообразно указывать размер причиненного вреда, в правоохранительные органы должны быть также направлены следующие документы: составленный по факту нарушения экологического законодательства протокол с описанием водного объекта или части морской среды с указанием способа совершенного деяния, конкретных зон и границ загрязнения, последствий, которые проявились в результате совершения преступления; названия и положения нарушенных нормативно-правовых актов; данные о предполагаемом виновном лице; перечень прилагаемых документов, предметов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами; акты анализа лабораторных исследований проб воды, сведения о предполагаемых источниках и свидетелях преступления и др. [4. С. 12-15].

Анализ материалов правоприменительной практики позволяет сделать вывод о целесообразности подготовки и принятия отдельного межведомственного нормативно-правового акта, который бы регулировал деятельность всех контролирующих органов в сфере экологии по взаимодействию с правоохранительными органами при обнаружении ими в ходе проведения проверок признаков экологических преступлений с указанием на обязанность и срок предоставления такой информации, перечень подтверждающих ее документов, а также предусматривал бы ответственность должностных лиц этих органов за нарушение данных требований.

2. *Сообщения, поступившие из средств массовой информации.* В новостных сводках либо в печатных изданиях описываются события, связанные со сбросом и загрязнением водоемов, поступлением отравляющих веществ в морскую среду. Встречаются случаи, когда достаточно подробная информация содержится на сайтах экологических организаций в сети Интернет. Необходимо отметить, что деятельность журналистов по проведению собственных расследований может внести большой вклад в борьбу с различными видами преступности. Как правило, имеющаяся информация, полученная из таких источников, уже содержит в себе сведения о наличии в действиях или бездействии ответственных лиц состава экологического преступления [5. С. 34].

3. *Постановления природоохранных прокуроров.* Природоохранная прокуратура, являясь специализированным органом, призвана обеспечивать экологическую безопасность населения и способ-

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 11.11.2015 г. № 1219 (в ред. от 14.07.2018 г.) «Об утверждении Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации и об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 47. Ст. 6586; URL: <http://base.garant.ru/71249342/>

² См.: Постановление Правительства РФ от 30.07.2004 г. № 400 «Об утверждении Положения о федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2004 г. № 370» (в ред. от 05.10.2018 г.) // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3347; URL: <http://base.garant.ru/187266/>

³ См.: Постановление Правительства РФ от 23.06.2004 г. № 372 (ред. от 06.09.2018 г.) «О Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3262; URL: <http://base.garant.ru/12136300/>

⁴ См.: Постановление Правительства РФ от 16.06.2004 г. № 282 (ред. от 07.07.2016 г.) «Об утверждении Положения о Федеральном агентстве водных ресурсов» // СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2564; URL: <http://base.garant.ru/12135833/>

ствовать оздоровлению окружающей природной среды [6. С. 39]. В связи с обнаружением признаков преступлений, предусмотренных ст. 250, 252 УК РФ, прокуроры выносят постановления о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

4. *Сообщения иных предприятий, учреждений и организаций.* Заявления от граждан поступают значительно реже. Причина видится в слабой гражданской позиции населения, низком уровне правовой культуры, а зачастую граждане просто не имеют знаний в сфере природоохранного законодательства и не подозревают о наличии признаков совершения противоправных действий.

Анализ материалов правоприменительной практики позволил сделать вывод о том, что в 86% случаев поводом к возбуждению уголовного дела по фактам загрязнений вод и морской среды являются заявления и сообщения сотрудников органов экологического контроля и материалы, направляемые из органов природоохранной прокуратуры.

Необходимо отметить, что согласно ч. 7 ст. 141 Уголовно-процессуального кодекса РФ анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Примечательны случаи из практики органов расследования, связанные с подачей анонимных заявлений, которые, как правило, содержат ложные доносы на конкурентов с обвинениями в нарушении требований охраны водных объектов и морской среды. Однако если в таком заявлении имеются сведения, указывающие на конкретные факты преступного поведения, оно подлежит рассмотрению. В случае подтверждения изложенных фактов поводом к возбуждению уголовного дела будет непосредственное обнаружение признаков преступления лицом, проводившим проверку, оформляемое рапортом сотрудника [5. С. 25].

Для принятия решения о возбуждении уголовного дела (отказе в его возбуждении) следователю необходимо выяснить, имел ли место факт нарушения требований охраны водных объектов, факт нарушения экологической чистоты водоемов, способ нарушения и наступление вредных последствий. При решении того же вопроса по ст. 252 УК РФ следователь должен будет установить факт нарушения экологической чистоты морской среды, а также требований, предъявляемых к осуществлению особых видов деятельности (например, правил захоронения и сброса с транспортных средств и возведенных искусственных сооружений).

В рамках производства предварительной проверки информации о преступлении следователь должен установить источник загрязнения, ознакомиться с экологическим паспортом предприятия, документами по контролю за водоочистными сооружениями и установками, а также с ведомственными инструкциями и приказами, опросить работников очистных сооружений, инженеров-экологов и других сотрудников предприятия, выявить и опросить возможных потерпевших, провести осмотр места происшествия, организовать получение проб воды, назначить необходимые судебные экспертизы. В любом случае конкретный перечень проверочных действий будет зависеть от способа совершения преступления, его последствий и от сложившейся ситуации в целом.

Так, в период с марта по июль 2011 г. в черте города Шуя Ивановской области производился сброс сточных вод в реку Сеха. По данному факту следственными органами Волжского межрегионального природоохранного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации проводилась предварительная проверка, в ходе которой было установлено, что сброс осуществлялся из-за неисправности канализационного коллектора, принадлежащего ОАО «Шуйский хлебокомбинат». Анализом проб воды из реки было зафиксировано превышение предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ, в результате возникла угроза причинения существенного вреда окружающей среде, а также причинения вреда здоровью человека, распространения инфекционных и паразитарных заболеваний [7].

На практике распространены случаи, когда в возбуждении уголовного дела отказывается по причине отсутствия на момент принятия данного решения существенного вреда животному и растительному миру, а также здоровью человека, так как наступление негативных последствий или угроза их наступления выступает обязательным условием наличия состава преступления, хотя эти последствия могут иметь отдаленный характер, то есть проявиться намного позже, чем зафиксирован факт загрязнения водной или морской среды. Например, следственным управлением Следственного Комитета Российской Федерации по Свердловской области в возбуждении уголовного дела по факту загрязнения реки Турья было отказано. 9 мая 2012 г. в ОВД по г. Краснотурьинск Свердловской области поступило сообщение жителя города П. о загрязнении воды в реке Турья. По данному факту была

проведена проверка, в ходе которой было установлено наличие двух порывов шламопровода шламо-накопителя № 2, находящегося на балансе Богословского алюминиевого завода, в непосредственной близости от устья реки Взвозная, которая впадает в реку Турья. Специалистами, выехавшими на место происшествия вместе со следователями, были отобраны образцы воды. В результате проведенных исследований ФГУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу» выявил превышение нормативов химических веществ для воды. Кроме того, также было установлено, что в городскую больницу № 1 Краснотурьинска и в другие медучреждения местные жители в связи с загрязнением реки Турья не обращались, фактов гибели водных животных, птиц, растений, уничтожения рыбных запасов не выявлено, то есть, существенный вред здоровью человека и окружающей среде на момент проведения проверки причинен не был. В связи с этим в возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 250 УК РФ было отказано, хотя факт загрязнения водного объекта был установлен, но последствия не проявились [8].

Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что процесс выявления признаков преступных загрязнений вод и морской среды и проведения предварительной проверки поступившей информации о данных преступлениях для решения вопроса о возбуждении уголовного дела о загрязнениях вод и морской среды является очень сложным и трудоемким. От правильности действий следователя на данном этапе будет зависеть последующая эффективность всего процесса расследования. Данная процедура требует от следователя обширных знаний в области природоохранного законодательства, умения выявить факты, имеющие существенное значение и позволяющие принять грамотное решение о возбуждении уголовного дела, которое не будет вызывать сомнений. Кроме того, при производстве предварительной проверки первичной информации о преступлениях данной категории следователю необходимо активно использовать специальные знания в различных формах (привлечение специалистов-экологов, назначение судебных экспертиз, справочно-консультационная помощь специалистов и др.). Для эффективного решения задач предупреждения, выявления и всестороннего расследования преступлений органы следствия должны своевременно реагировать на сообщения о нарушениях требований экологического законодательства, взаимодействовать с общественностью и СМИ, органами, осуществляющими деятельность по охране окружающей среды, и населением.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 года. М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12167987/>
2. Интернет-журнал «Экология сегодня» // URL: <https://ecologynow.ru/knowledge/zagraznenie-vody-v-rossii>
3. Митричев С. П. Задачи советской науки криминалистики // Соц. законность. 1973. № 6. С. 13.
4. Дубоносов Е.С., Петрухина О.А. Поводы и основания для возбуждения уголовных дел по делам об экологических преступлениях // Известия Тульского гос. университета. Сер.: Экономические и юридические науки. 2012. Вып. 2, ч. II. С.12-15.
5. Попов В.А. Раскрытие и расследование экологических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 126 с.
6. Винокуров А.Ю. Природоохранная деятельность правоохранительных органов. М.: Изд-во МНЭПУ, 2006. 201 с.
7. В Ивановской области проводится доследственная проверка по факту загрязнения воды в реке Сеха. URL: <http://sledcom.ru/news/item/559932/>
8. Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области: обзор практики расследования уголовных дел от 22 августа 2012 г. URL: <http://sverdlovsk.sledcom.ru.html>

Поступила в редакцию 13.11.2018

Шапиро Ольга Александровна, аспирант, преподаватель кафедры криминалистики
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, Россия, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1
E-mail: olga_shapiro_ssla@mail.ru

*O.A. Shapiro***PROBLEMS OF IDENTIFICATION AND PECULIARITIES OF INSTITUTION OF CRIMINAL CASES ON WATER AND MARINE POLLUTION**

A stage of identification and institution of criminal cases on water and marine pollution has a number of features, in connection with which an investigator, the professionalism and proficiency of whom determine the further course of the investigation, needs to know the specifics of the preliminary verification of primary information about these crimes received from various sources, peculiarities of the interaction with environmental authorities, including the environmental Prosecutor's office. Typical reasons for the initiation of criminal cases of this category are systematized in the article; a list of state environmental control authorities is given; problems are identified and recommendations are formulated for the production of preliminary verification, the specific content of which is determined by the method of committing a crime, taking into account the situational approach. The research made it possible to draw a reasonable conclusion about the need for timely response of the investigation authorities to reports of criminal pollution of water and marine environment, the implementation of tactically competent interaction with environmental control authorities, specialists, the population and the mass media. The author proposes to adopt a single legal act regulating the activities of employees of regulatory authorities in the field of ecology at the detection of signs of crime.

Keywords: criminal water pollution, detection of crimes, preliminary verification, institution of a criminal case, environmental authorities, environmental legislation.

Received 13.11.2018

Shapiro O.A., postgraduate student, lecturer of the Department of criminalistics
Saratov State Law Academy
Volskaya st., 1, Saratov, Russia, 410056
E-mail: olga_shapiro_ssla@mail.ru