

УДК 343.8

*М.В. Ковалев***ОТМЕНА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ И СНЯТИЕ С ОСУЖДЕННОГО СУДИМОСТИ КАК СРЕДСТВО СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРАВОПОСЛУШНОГО ПОВЕДЕНИЯ**

В статье анализируется сущность отмены условного осуждения и снятия с осужденного судимости как вида поощрения и результата его правопослушного поведения. Автор рассматривает различные точки зрения об институте уголовно-правового поощрения как стимулирующем факторе исправления осужденного. Делается акцент на способах отмены условного осуждения, как положительно, так и отрицательно влияющих на осужденного. Опровергается мнение о возможности отмены условного осуждения со снятием судимости по истечении испытательного срока. Указывается на значимость деятельности уголовно-исполнительной инспекции в правовом информировании осужденного об условиях отмены условного осуждения и снятии судимости. Отмена условного осуждения и снятие судимости как мера поощрения нацелена на формирование социально-активных установок у осужденного с целью его стремления к правопослушному поведению. Анализируется проблема реализации отмены условного осуждения и снятия судимости в части минимального испытательного срока, необходимого для внесения в суд представления об отмене условного осуждения. Автором сделан вывод об отсутствии необходимости установления каких-либо сроков для возможности обращения в суд и отмены условного осуждения, что пагубным образом влияет на исправление осужденного, лишает его гарантированных законом возможностей на реализацию в отношении него мер поощрения.

Ключевые слова: условное осуждение, снятие судимости, поощрение, стимулирование, преступление, наказание, поведение, исправление.

Совершенствование уголовно-исполнительной политики невозможно без применения к осужденным мер поощрения, стимулирующих их правопослушное поведение. В ряде норм как уголовно-го, так и уголовно-исполнительного законодательства указывается на возможность использования средств поощрительных институтов к осужденным лишь при их активном участии, проявляющемся в социально-значимых действиях. Именно поведение осужденного (правопослушное, а не противоправное) дает органам, осуществляющим исполнение наказания, возможность применять предусмотренные законом меры поощрения за такое поведение, мотивируя тем самым осужденного к законопослушному образу жизни и исправлению.

Так, по мнению В.М. Баранова, стимулирование есть одно из тех диалектических понятий, которое выражает тождество, охватывает единство двух относительных противоположностей – поощрения и ответственности. Если ответственность является негативной стороной метода стимулирования, то поощрение представляет его позитивную сторону¹. Аналогичной точки зрения придерживается и А.В. Малько, говоря о том, что правовые стимулы связаны с благоприятными для субъекта права последствиями².

Обращая весь предусмотренный законом механизм воспитательного воздействия на осужденного, стимулируя его, органы государства стремятся получить исключительно положительный результат, который бы выразался в законопослушном поведении осужденного и его исправлении. Конечная цель воздействия на осужденного заключается в возбуждении желания действовать социально полезно, вызывая положительное одобрение таких действий.

О.Ю. Кокурина под стимулом понимает побудительный фактор, который способен вызывать ту или иную реакцию или действие. В свою очередь, стимулы в правовой науке рассматриваются как специфический механизм для повышения социально правовой активности граждан, достижения ими общественно полезного и одобряемого поведения³.

По мнению О.В. Левина, стимулирование в праве – это процесс, направленный на побуждение человека к активной деятельности путем создания заинтересованности в достижении поощряемого результата, включающий критерий правового одобрения активного правомерного поведения, вследствие чего субъект приобретает какие-либо положительные последствия⁴.

¹ Баранов В.М. Поощрительные нормы советского социалистического права: монография. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1978. С. 6.

² Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве // Правоведение. 1998. № 3. С. 141.

³ Кокурина О.Ю. Государственные награды как правовой механизм стимулирования социальной активности граждан // Вестник академии права и управления. 2011. № 24. С. 103.

⁴ Левин О.В. Стимулирование в праве: теоретические и практические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2006. С. 8.

Интересной представляется точка зрения А.А. Косых, который утверждает, что применительно к осужденным механизм стимулирования позитивного поведения следует оценивать не только с внешней, формальной стороны как определенную «оболочку», включающую в себя ряд объективных факторов (виды режима, условия отбывания наказания и др.), а главным образом, с точки зрения ее внутренне активного движущего компонента, ориентированного на успешное решение задач уголовно-исполнительной системы. Он убежден в том, что процесс стимулирования должен быть нацелен на личность осужденного, его особенные, индивидуальные черты. При этом на первый план должны выдвигаться непосредственно процесс и уровень социализации лиц, отбывающих наказание, степень их личной мотивации к социально позитивным изменениям, в то время как изменение условий отбывания наказания либо вида самого наказания представляется рассматривать как второстепенное по своей юридической значимости⁵.

Взаимовыгодные отношения, складывающиеся между государственным органом, исполняющим наказание, и осужденным в конечном итоге должны достичь цели наказания в виде исправления. Гуманизация уголовной политики нашла свое отражение в определенном смягчении ответственности лиц, совершивших не тяжкие преступления. С этим связано появление такого уголовного института, как условное осуждение. Характерной особенностью и необходимым условием для условного осуждения является вывод, основанный на объективных данных, о возможности достижения целей наказания без применения «жестких» правоограничительных мер в отношении виновного лица.

Уже сам факт минимизации уголовной репрессии при принятии решения об отсутствии необходимости реального отбывания наказания свидетельствует о благосклонном отношении государства к виновному лицу, нацеливая его на дальнейшее правопослушное поведение. Государство как бы дает шанс лицу, совершившему преступление, своим поведением исправить сложившуюся негативную как для него самого, так и для потерпевшего (права и свободы которого нарушены совершенным деянием) ситуацию, продемонстрировать осознанное, внутреннее, отрицательное психическое отношение к совершенному им деянию, доказать своим поведением положительную динамику в исправлении.

М.П. Стурова и В.Б. Первозванский справедливо отмечают, что различного рода поощрительные институты уголовно-исполнительного права, применяемые в отношении осужденных, рассматриваются в совокупной взаимосвязи с такими важнейшими методами воспитания, как стимулирование положительной активности личности и торможение ее отрицательной активности⁶. И действительно, в поведении осужденного, подвергнутого значительным ограничениям правоспособности, происходит «борьба» положительных и отрицательных сторон его личности. Именно на этом этапе важна роль правоохранительных органов государства, которые должны путем воспитательного воздействия, применяя различные меры, способствовать проявлению положительных качеств личности и тормозить его негативные качества.

Законодатель одним лишь освобождением от реального отбывания наказания и условным осуждением виновного лица не ограничился и пошел дальше в применении мер поощрения, предусмотрев отмену условного осуждения и снятие с осужденного судимости. Значимость для осужденного применяемых мер поощрения достаточна велика, поскольку стимулирует его социальную активность. По этому вопросу высказался Ю.В. Голик, утверждающий, что именно поощрение должно быть положено в основу всей работы по повышению позитивной активности личности⁷.

Уголовное и уголовно-исполнительное право России определяет несколько видов отмены условного осуждения. Некоторые из них при отмене условного осуждения и приведении в исполнение первоначально назначенного судом наказания или назначении нового наказания по совокупности приговоров, безусловно, отрицательно сказываются на осужденном. Причина – отрицательное поведение осужденного. Однако осужденный, доказав своим правопослушным поведением свое исправление, может претендовать на досрочную отмену условного осуждения и о снятии с него судимости.

В этой связи нельзя согласиться с мнением С.Ю. Скобелина, который дополняет этот ряд еще одним видом – отменой условного осуждения со снятием судимости по истечении испытательного

⁵ Косых А.А. Стимулирование правопослушного поведения осужденных в УИС: история и современность // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. №1. С. 20.

⁶ Стурова М.П., Первозванский В.Б. Педагогические основы профессиональной деятельности сотрудников исправительных учреждений: метод. пособие. М.: НИИ ФСИН России, 2005. С. 33.

⁷ Голик Ю.В. Уголовно-правовое стимулирование позитивного поведения: вопросы теории. Новосибирск: Изд-во Новосибир. ун-та, 1992. С. 17.

срока⁸. Это идет вразрез с положением уголовного закона о том, что судимость погашается в отношении лица, условно осужденного, по истечении испытательного срока. Снятие судимости возможно до истечения испытательного срока, если же испытательный срок истек, необходимо уже говорить о погашении судимости, но не о снятии. Еще больше вопросов возникает при анализе мнения С.Ю. Скобелина, когда речь идет о стимулировании правопослушного поведения осужденного. Судимость будет погашена в любом случае после истечения испытательного срока при условном осуждении. В такой ситуации нет необходимости в социально полезном поведении осужденного, которое бы демонстрировало его исправление. К тому же такое мнение не соответствует принятой Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 годы)», предполагающей совершенствование механизма исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы с пересмотром перечня средств исправительного воздействия на осужденных, дифференциацию и индивидуализацию условий отбывания наказания в зависимости от того или иного поведения осужденных, повышение роли средств стимулирования правопослушного поведения. Осужденный просто не заинтересован в этом. Иначе будет обстоять дело, когда судимость досрочно снимается до истечения испытательного срока. В этом случае осужденный заинтересован в реализации предусмотренных законом мер поощрения.

Большую роль в правовом информировании осужденного об условиях отмены условного осуждения и применении такого вида поощрения, как досрочное снятие судимости играет деятельность уголовно-исполнительной инспекции. Такая деятельность должна осуществляться в течение всего периода условного осуждения. При этом осужденного необходимо нацеливать не только на реализацию применения к нему отмены условного осуждения и снятия судимости, но и на возможность применения к нему и иных мер поощрения при социально полезном поведении.

Об этом говорит и Я.А. Лебедева, указывая на то, что знание осужденным всех оснований отмены условного осуждения и возможных последствий такой отмены будет способствовать выбору им определенной модели поведения, приводящей к наиболее выгодным и благоприятным для него результатам⁹.

Зачастую условно осужденный, не сведущий в законодательстве, стремится лишь к соблюдению установленных в отношении него ограничений, даже не подозревая о наличии у него возможности на досрочное снятие обременений его прав и свобод. Соответственно, и сознательно-мотивационная деятельность, направленная на исправление, значительно ограничена.

С уверенностью можно констатировать, что отмена условного осуждения и снятие судимости является поощрительной нормой уголовного законодательства, побуждающей осужденного к добросовестному выполнению возложенных на него судом ограничений, что будет свидетельствовать о его исправлении. Воспитательные нормы нельзя применять в отношении осужденного принудительно. У осужденного всегда есть выбор – иметь противоправное поведение, не сделав положительных выводов из уже применяемых мер репрессии и ограничения его прав, или стать на путь исправления. Законодательно предусмотренные меры поощрения нацелены на формирование социально-активных установок у осужденного с целью его склонения к правопослушному поведению.

Поощрение рассматривалось как действенное средство стимулирования правопослушного поведения ещё с древних времён. Знаменитый философ И. Бентам указывал на «привлечение посредством наград» как на одну из важнейших функций государства¹⁰. В свою очередь, другой известный философ – Томас Гоббс в процессе исследования обязанностей государства перед гражданами уже в тот период не раз упоминал о мощном стимулирующем эффекте поощрения, который значительным образом влияет на повышение позитивной социальной активности граждан. Так, он утверждал, что цель награждений будет достигнута только в том случае, когда люди, хорошо послужившие государству, так хорошо награждаются, что этим создается для других стимул честно и верно служить государству и приобретать те звания, которые бы сделали их способными служить еще лучше¹¹.

Современная точка зрения ученых на поощрение как на действенное средство стимулирования правопослушного поведения не на много отличаются от ранее существовавших. Так, А.А. Шатов оп-

⁸ Скобелин С.Ю. Условное осуждение в отечественном уголовном праве. Тюмень, 2012. С. 136.

⁹ Лебедева Я.А. Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования // Материалы всероссийского круглого стола. Иркутск, 2015. С. 48.

¹⁰ Котляревский С.А. Правовое государство и внешняя политика. М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1909. С. 16.

¹¹ Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Соч. Т. 2. М.: Мысль, 1991. С. 272.

ределяет поощрение как совокупность всех способов позитивного стимулирования, как закреплённую в нормативно-правовых актах систему мер, направленных на создание длительной заинтересованности субъекта правоотношения в желаемом поведении. Субъект подталкивается к осуществлению правомерных действий, выгодных обществу и государству, путем предоставления определенных льгот, гарантий, преимуществ¹².

Хотя отмена условного осуждения и снятие судимости как вид поощрения действует достаточно давно, проблемы применения данного института все равно остаются. Связано это в первую очередь с установленным законодателем испытательным сроком, по истечении половины которого осужденный может обратиться с ходатайством об отмене условного осуждения и о снятии судимости. Как будет решен вопрос, если за совершенное преступление лицо осуждено условно и назначен минимально возможный по закону испытательный срок в 6 месяцев? А ведь за этот короткий период времени уголовно-исполнительной инспекции необходимо установить устойчивую положительную тенденцию правопослушного поведения осужденного, доказывающую его исправление. Достаточно ли столь короткий срок, чтобы, осуществляя контроль за поведением осужденного и исполнением им возложенных на него судом ограничений, судить о его поведении как о правопослушном, свидетельствующем о его исправлении? Хватит ли времени у осужденного, чтобы доказать свое исправление как того требует закон? На эти вопросы никто не даст ответа. За исключением возможного мнения осужденного, который с большой долей вероятности будет утверждать, что он и за три месяца уже исправился. Но это всего лишь субъективное мнение осужденного, который стремится как можно быстрее оградить себя от предусмотренных наказанием правоограничений.

Ф. Габдрахманов предлагает установить минимальный срок, по истечении которого можно обратиться в суд для отмены условного осуждения в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 74 УК РФ, так, чтобы половина отбытого испытательного срока была не менее 6 месяцев¹³.

Для реализации предложения Ф. Габдрахманова по законодательному закреплению истечения минимального шестимесячного испытательного срока как возможности обращения в суд для отмены условного осуждения и снятия судимости потребуется внести изменения в ч. 3 ст. 73 УК РФ в части определения минимального испытательного срока при условном осуждении. Испытательный срок при условном осуждении в таком случае должен быть не менее одного года.

В исследованиях, посвященных институту условного осуждения, испытательный срок определяется как промежуток времени, в течение которого осуществляется контроль за поведением условно осужденного, проводится работа по его исправлению, а сам он должен выполнять предъявляемые к нему требования и доказать свое исправление¹⁴. К сожалению, закон не раскрывает содержание словосочетания «доказать свое исправление». Нет на этот счет и разъяснений высшей судебной инстанции. Попытка раскрыть содержание данного словосочетания предпринята учеными-правоведами. Так, об исправлении осужденного может свидетельствовать, главным образом, добросовестное отношение к исполнению возложенных судом обязанностей в течение испытательного срока, его трудоустройство, обучение, не совершение преступлений или правонарушений, соблюдение общественного порядка¹⁵. Но и перечисленные признаки не всегда свидетельствуют об исправлении. Трудоустройство как возложенная обязанность на условно осужденное лицо может осуществляться без необходимого энтузиазма. Осужденный может осуществлять трудовую деятельность, не проявляя должного старания, иметь дисциплинарные взыскания за нарушения трудового законодательства. Поэтому трудоустройство может расцениваться как правопослушное поведение, свидетельствующее об исправлении лица только при добросовестном отношении к исполнению трудовых обязанностей. Подтверждение тому будет являться применение мер поощрения в соответствии с трудовым правом.

К такому же выводу можно прийти при изучении такого признака, свидетельствующего об исправлении, как обучение. Осужденный не должен относиться к обучению как к вынужденной мере.

¹² Шатов А.А. Государственное поощрение в сфере обеспечения экономической безопасности // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2009. №1. С. 41.

¹³ Габдрахманов Ф. Проблемы судебной практики, связанные с погашением или снятием судимости при условном осуждении // Уголовное право. 2013. № 2. С. 4.

¹⁴ Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 4 т. Т. 1: Общая часть. М.: Юрайт, 2017. С. 81.

¹⁵ Пронников В.В. Условное осуждение и его правовые последствия: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002. С. 52.

Только если он проявляет должное старание к освоению предусмотренной законом образовательной программы, он демонстрирует правопослушное поведение, а значит, можно говорить об исправлении.

Истечение не менее половины испытательного срока как условие для отмены условного осуждения и снятия судимости всего лишь дает право уголовно-исполнительной инспекции обратиться в суд с представлением об отмене такового. Но для суда такой срок не имеет никакого значения, так как решение об отмене принимается при условии правопослушного поведения осужденного и наличии обстоятельств, подтверждающих такое поведение. Не будет представления контролирующего органа, не будет и решения суда по вопросу отмены условного осуждения. Суд при рассмотрении представления исследует в судебном заседании обстоятельства, связанные с положительной динамикой и целеустремленностью осужденного к исправлению, изучает факты, подтверждающие его исправление. Фактически истечение половины испытательного срока никак не влияет на возможность отмены условного осуждения, так как осужденный и до этого срока может искренне раскаяться в совершении преступления, полностью возместить ущерб, включая и иное заглаживание вреда. Но в силу положения закона осужденный обязан выждать определенный срок, чтобы обратиться в суд. К тому же возложенные на условно осужденного обязанности могут значительно ограничивать его в правах. Конечно, в такой ситуации уместно говорить только о лицах, доказавших свое исправление до истечения половины испытательного срока. Думается, такое возможно. Ожидание истечения половины испытательного срока не лучшим образом будет влиять на мотивацию осужденного к дальнейшему правопослушному поведению.

При анализе обстоятельств доказанности исправления осужденного и принятии решения об отмене условного осуждения и снятии судимости необходимо учитывать мнение потерпевшего, который и выразит свое отношение к возможности отмены условного осуждения, и расскажет о постпреступном поведении виновного лица после осуждения. Мнение потерпевшего будет свидетельствовать об исправлении осужденного уже в период испытательного срока. Зачастую потерпевший однозначно отрицательно относится к отмене условного осуждения и снятию с осужденного судимости в том случае, если вред ему не возмещен, не восстановлены его нарушенные преступлением права. И напротив, слова потерпевшего о необходимости отмены условного осуждения и снятия судимости при возмещении вреда и ином заглаживании причиненного ущерба могут иметь большее значение при принятии такого решения. Добровольность возмещения вреда и иное его заглаживание, как ничто другое, будут свидетельствовать о социально активном, законопослушном поведении осужденного. Ко всему прочему, при возмещении вреда и заглаживании причиненного ущерба потерпевшему достигается и еще одна предусмотренная законом цель наказания – восстановление социальной справедливости. Способы возмещения вреда в данном случае значения не имеют, с одной лишь оговоркой: они должны быть реализованы в рамках правового поля.

Установление факта доказанности исправления осужденного для отмены условного осуждения и снятия судимости вообще не должно находиться в зависимости от каких-либо сроков. В противном случае ограничивается свобода воли осужденного в его положительной мотивации к правопослушному образу жизни и исправлению. Препятствовать правопослушному поведению осужденного может осознание того, что нет необходимости в таком поведении: следует отбыть предусмотренный законом срок и лишь затем претендовать на отмену условного осуждения и снятие судимости. Такое «препятствие» в виде необходимости отбытия определенного срока, после которого можно обратиться за отменой условного осуждения и снятием судимости, создает мотивационный вакуум, который при некавалифицированном воспитательном воздействии, отрицательном влиянии окружающей криминологической среды, в которой находится осужденный, может привести к последствиям в виде устойчивого противоправного поведения. И к моменту наступления срока обращения за отменой условного осуждения осужденный сам, в силу сформировавшегося антиобщественного поведения не захочет применения в отношении него такой меры поощрения, к тому же (если осужденный своим поведением не доказал свое исправление) не соблюдены законодательные условия для реализации этой меры поощрения, и она не может быть применена.

Примечательно мнение Р.А. Ромашова о том, что меры поощрительного воздействия выступают и как мотиваторы, и как результативные последствия совершения осужденным поступков, свидетельствующих о его стремлении встать на путь исправления¹⁶.

¹⁶ Ромашов Р.А. Дисбаланс наказания и поощрения в современном российском уголовно-исполнительном законодательстве // Вестник Саратовской гос. юрид. академии. 2016. № 1 (108). С. 15.

Таким образом, можно констатировать, что установление каких-либо сроков, истечение которых предоставляет возможность обращения в суд для отмены условного осуждения, пагубным образом влияет на исправление осужденного, лишает его гарантированных законом возможностей на реализацию в отношении него мер поощрения. Доказать свое исправление правопослушным поведением осужденный может в любой момент испытательного срока как на первоначальном этапе, так и впоследствии. Все что должно быть получено соответствующими органами и судом для решения вопроса об отмене условного осуждения – это данных, дающие основания утверждать, что условно осужденный своим поведением доказал свое исправление. И это ключевое условие, связанное с применением такого вида поощрения, как отмена условного осуждения вне зависимости от испытательного срока. Применение такого вида поощрения, как отмена условного осуждения и снятие судимости всецело зависит от осужденного и его правопослушного поведения. Положение ч. 1 ст. 74 УК РФ в части возможности отмены условного осуждения лишь по истечении не менее половины установленного испытательного срока является препятствием для реализации этого значимого для осужденных уголовно-правового института. Соответственно, существует реальная необходимость исключить из уголовного законодательства норму, препятствующую реализации применения мер поощрения.

Представленные в статье проблемы и выводы автора не бесспорны и могут вызвать ряд вопросов, поэтому они требуют дальнейшего научного исследования учеными-правоведами в данной сфере правоприменения.

Поступила в редакцию 04.01.2019

Ковалев Максим Викторович, старший преподаватель кафедры общеправовых дисциплин
Брянский филиал Всероссийского института повышения квалификации МВД РФ
241050, Россия, г. Брянск, 2-й Советский пер., д. 2а
E-mail: koff.maxim2015@yandex.ru

M. V. Kovalev

REMISSION OF SUSPENDED SENTENCE AND CLEARING OF A CRIMINAL RECORD AS A MEANS OF STIMULATING LAW-ABIDING BEHAVIOR

The article analyzes the essence of abolition of probation and removal of a criminal record as a form of encouragement and a result of law-abiding behavior of the convict. The author analyzes various points of view on the institution of criminal law encouragement as a stimulating factor of correction of the convict. The emphasis is placed on the methods of abolition of probation, having both positive and negative impact on the convict. The opinion about possibility of cancellation of conditional sentence with clearing of a criminal record after the probation period is disproved. The author points out the importance of the activities of the criminal-executive inspection in legal informing the convicted person about the conditions of the abolition of conditional conviction and removal of conviction. The abolition of probation and the removal of conviction as a measure of encouragement are aimed at the formation of socially active attitudes of the convict in order to his/her desire for law-abiding behavior. The problem of realizing the abolition of probation and removal of a criminal record in part of the minimum trial period necessary for entering into court of representation about cancellation of conditional sentence is analyzed. The author concludes that there is no need to establish any time limits for the possibility of going to court and the abolition of suspended sentence, which adversely affects the correction of the convict, deprives him/her of the legally guaranteed opportunities for the implementation of encouragement measures.

Keywords: conditional sentence, removal of criminal record, encouragement, stimulation, crime, punishment, behavior, correction.

Received 04.01.2019

Kovalev M.V., senior lecturer of the Department of General legal disciplines
Bryansk branch of the all-Russian Institute of advanced training of the Ministry of Internal Affairs
2-i Sovetskiy per., 2a, Bryansk, Russia, 241050
E-mail: koff.maxim2015@yandex.ru