

Дискуссия

УДК 343.1

И. Ф.-кызы Аскерова

К ВОПРОСУ О ПРОТОКОЛАХ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, СОСТАВЛЯЕМЫХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА

В уголовном процессе при рассмотрении дел основного, особого и дополнительного производств в судебном заседании составляется протокол судебного заседания. Возможность использования протоколов судебного заседания, составленных в ходе особого производства, законодателем не рассматривается, в связи с чем возникает вопрос о их значении при рассмотрении дел основного производства. Обосновывается мнение о возможности исследования в качестве доказательств протоколов судебного заседания, составленных при рассмотрении дел особого производства, связанных с разрешением уголовно-процессуального конфликта, поскольку при его разрешении могут быть установлены факты, имеющие значение для дальнейшего производства по уголовному делу. Одним из дискуссионных является вопрос о возможности использования в процессе доказывания по уголовным делам протоколов судебных действий. Обосновывается позиция, что протокол судебного действия не является самостоятельным процессуальным документом, это составная часть протокола судебного заседания, который может выступать в качестве самостоятельного вида доказательства. Обосновывается целесообразность отказа от составления протокола судебного заседания при проведении судебного санкционирования, поскольку он не имеет какого-либо значения, так как суд принимает решение самостоятельно при отсутствии состязательности на основании документов, представленных стороной обвинения.

Ключевые слова: судебное действие, судебное заседание, протокол, судья, секретарь, порядок, значение, доказательство.

Одним из видов доказательств, согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ, являются протоколы следственных и судебных действий. При этом в УПК РФ отсутствует перечень протоколов следственных и судебных действий, а также их понятие. Если в отношении протоколов следственных действий законодатель в ч. 1 ст. 166 УПК РФ указал, что «протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия либо непосредственно после его окончания», и это позволяет сделать вывод о том, что после проведения каждого следственного действия составляется соответствующий документ в форме протокола, о чем указано в нормах, регламентирующих производство отдельных следственных действий (ст. 174, 180, 190 УПК РФ и др.), то в отношении протокола судебного действия законодатель не дает никаких пояснений.

Неопределенность в отношении протоколов судебного действия связана с тем, что законодатель по-разному определяет протоколы, составляемые в ходе судебного производства. В частности, в ч. 1 ст. 259 УПК РФ указано: «В ходе судебного заседания ведется протокол», однако название данного протокола законодатель не указывает. Исходя из положений ст. 260 УПК РФ «Замечания на протокол судебного заседания» следует, что составляемый в ходе судебного заседания протокол называется протоколом судебного заседания. В связи с чем возникает вопрос: как соотносятся протокол судебного заседания и протокол судебного действия, являются ли они тождественными понятиями либо это разные понятия по своей форме и содержанию.

Для ответа на данный вопрос следует проанализировать содержание указанных понятий. Протокол судебного действия указан только в п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, его понятие законодатель не расшифровывает. Если рассматривать понятие как действие, то оно рассматривается в единственном числе, соответственно, можно предположить, что речь идет о совершении одного действия, процесс которого находит отражение в протоколе.

Протокол судебного заседания исходя из положений ряда норм, содержащихся в ст. 259, 401.13, 412.10, 417 УПК РФ, отражает полностью процесс судебного заседания, в том числе порядок проведения и содержание каждого судебного действия. Верховный Суд РФ, подчеркивая значимость протокола судебного заседания в уголовном судопроизводстве, отмечал, что «протокол судебного заседания – единственный процессуальный документ, позволяющий суду кассационной и надзорной инстанций проверить законность и обоснованность приговора, ...Нарушения требований закона, допущенные при изготовлении протокола судебного заседания, следует признать существенными, ли-

шающими возможности проверить законность приговора в кассационном порядке и в порядке судебного надзора и принять по делу правильное решение»¹.

В протоколе судебного заседания должны быть подробно отражены процессы исследования каждого доказательства, непосредственно исследованного в зале судебного заседания². Представляется, что протокол судебного действия является составной частью протокола судебного заседания, который должен рассматриваться как доказательство, поскольку отражает в себе всю информацию, полученную в процессе судебного разбирательства при проведении судебных действий.

Действующий уголовный процесс выделяет три вида производства исходя из направленности производства, его задач и правовых отношений, лежащих в его основе: основное, особое и дополнительное³. Если к делам основного производства относятся уголовные дела, возбужденные по факту совершения преступления, то к делам особого производства относятся дела о разрешении уголовно-процессуальных конфликтов⁴, в частности, к делам особого производства относятся производства о применении мер пресечения, ограничивающих конституционные права и свободы граждан; о продлении сроков применения мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и запрета определенных действий в виде выхода в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором лицо проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях; производство по рассмотрению и разрешению жалоб на незаконные и необоснованные решения или действия сотрудников органов предварительного расследования и прокуратуры.

Указанные производства могут иметь место при производстве по расследованию и разрешению уголовного дела по существу как в досудебном производстве, так и при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции. Особенностью указанных производств является то, что суд разрешает конфликт, возникший между двумя сторонами, возникший в связи с применением норм уголовно-процессуального права, в частности при решении вопросов, связанных с применением мер пресечения либо с обжалованием незаконных действий и решений органов предварительного расследования.

Законодатель установил порядок рассмотрения дел особого производства аналогично порядку рассмотрения дел основного производства. Соответственно, при рассмотрении дел особого производства составляется протокол судебного заседания, отражающий порядок разрешения уголовно-процессуального конфликта в судебном заседании.

Следует отметить, что законодатель предусмотрел участие суда в ходе досудебного производства не только для разрешения возникшего при производстве расследования преступления уголовно-процессуального конфликта, но и для дачи разрешения органам предварительного расследования на проведение следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, то есть на осуществление судебного санкционирования⁵.

Законодатель не урегулировал четко процессуальный порядок проведения судебного санкционирования, а применительно к делам особого производства установил общий порядок судебного разбирательства с особенностями, характерными для каждого вида особого производства. В связи с этим возник вопрос о необходимости составления протокола судебного заседания при рассмотрении дел особого производства и судебном санкционировании, а также о наименовании указанных протоколов.

¹ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 9 июня 1993 г. по делу Голубева // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. № 11. С. 12.

² См.: Разяпова Л.М. Порядок ознакомления с протоколом судебного заседания по окончании судебного разбирательства судом первой инстанции // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2016: XIX Междунар. науч.-практ. конф. Челябинск, 2016. Т. 2. С. 272-274.

³ См.: Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2013. Вып. 2. С. 203-208; Якимович Ю.К., Ленский А.В., Трубникова Т.В. Дифференциация уголовного процесса / под ред. М.К. Свиридова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. С. 25-31; Рябцева Е.В. Правосудие в уголовном процессе России: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 15-24 и др.

⁴ См.: Трубникова Т.В. Виды особых производств в уголовном процессе России // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. В.А. Уткина. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2000. Ч.6. С. 133-138; Татьяна Л.Г. Виды особых производств в уголовном процессе России // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2016. Т. 26, вып. 2. С. 123-126.

⁵ См.: Адильшаев Э.А., Татьяна Л.Г. Судебное санкционирование как особое производство // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2011. №4. С. 147-152; Адильшаев Э.А. Судебное санкционирование в уголовном процессе России: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 9-18 и др.

Судебная практика идет по пути составления протокола судебного заседания при судебном санкционировании. Представляется, что в указанном случае составление протокола бессмысленно. Решение вопроса об удовлетворении заявленного ходатайства осуществляется единолично судьей, который изучает представленные материалы и принимает решение. Присутствие следователя или дознавателя при этом не имеет существенного значения, поскольку судья принимает решение на основе изученных материалов. Протокол судебного заседания не будет содержать значимой информации, поскольку в нем будет отражено действие судьи по изучению представленного ходатайства и решение, принятое по нему. Указанный протокол не будет исследоваться впоследствии при решении каких-либо спорных вопросов.

При принятии УПК РФ в редакции ФЗ № 174-ФЗ от 18 декабря 2001 г. законодатель установил составление только протокола судебного заседания при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, а также при рассмотрении дел в апелляционном порядке⁶. При этом, согласно ч. 9 ст. 234 УПК РФ, он указал, что в ходе предварительного слушания ведется протокол, однако наименование протокола указано не было, как и его содержание, но поскольку судебное заседание предварительного слушания проводилось по правилам судебного разбирательства, то логично предположить, что и порядок ведения и составления протокола судебного заседания предварительного слушания должен был осуществляться по правилам ст. 259 УПК РФ, регулирующей порядок составления протокола судебного заседания. В ст. 372 УПК РФ «Протокол судебного заседания» законодатель указал на то, что протокол ведется по правилам ст. 259 УПК РФ. Применительно к делам особого производства и судебного санкционирования ведение протоколов судебного заседания не предусматривалось. Законодатель не требовал ведения протокола судебного заседания и в суде кассационной и надзорной инстанций.

При принятии Федерального закона № 433-ФЗ от 29 декабря 2010 г. законодатель определил новый порядок проведения судебного заседания в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций⁷: он предусмотрел обязательность составления протокола судебного заседания не только в суде апелляционной инстанций, но и в суде кассационной (ч. 10 ст. 401.13 УПК РФ) и надзорной инстанций (ч. 9 ст. 412.10 УПК РФ), а также при решении вопроса о возобновлении производства по уголовному делу (ст. 417 УПК РФ).

Поскольку производство по делам особого производства, связанного с разрешением уголовно-процессуальных конфликтов, осуществляется в порядке, аналогичном порядку судебного разбирательства уголовного дела по существу, то при его производстве также составляется протокол судебного заседания.

Таким образом, протоколы судебного заседания составляются при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции при проведении предварительного слушания и рассмотрения уголовного дела по существу; апелляционной инстанции; кассационной инстанции; надзорной инстанции; при решении вопроса о возобновлении производства по уголовному делу; при рассмотрении судом вопросов, связанных с применением мер пресечения; при продлении сроков применения мер пресечения в виде домашнего ареста, заключения под стражу и запрета определенных действий в виде выхода в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором лицо проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях; при рассмотрении жалоб и ходатайств на незаконные действия и решения следователя, дознавателя, прокурора и суда.

Следует обратить внимание на то, что при внесении возражений на протокол судебного заседания, составленный по делам о разрешении уголовно-процессуального конфликта, судья рассматривает их в судебном разбирательстве, при этом составляется протокол судебного заседания.

Составление протокола судебного заседания в ходе рассмотрения жалоб и ходатайств, связанных с разрешением уголовно-процессуального конфликта, имеет важное значение. Полагаем, что указанный протокол необходимо рассматривать с двух позиций. Учитывая, что «протокол судебного заседания отражает весь ход судебного разбирательства, показывает процесс исследования доказательств судом, на основе которых формируется его оценка обстоятельств дела, находящая свое объ-

⁶См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 (ФЗ № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон № 433-ФЗ от 29 декабря 2010 года. URL: <http://base.garant.ru>.

яснение в судебном решении»⁸, указанный протокол будет исследоваться при обжаловании постановленного решения при рассмотрении уголовно-процессуального конфликта, то есть при обжаловании решения суда первой инстанции о применении меры пресечения либо продлении сроков ее применения, либо при оспаривании принятого решения о прекращении уголовного дела, либо незаконности совершения следственного действия протокол судебного заседания будет оцениваться в качестве доказательства вышестоящим судом. Возникает вопрос о возможности признания доказательством протокола судебного заседания, постановленного при рассмотрении дел особого производства при рассмотрении уголовного дела по существу.

Материалы дел особого производства по разрешению уголовно-процессуальных конфликтов хранятся в судебных архивах. В материалах уголовного дела имеются только судебные решения, принятые по результатам судебного разбирательства. Следует учитывать, что при рассмотрении уголовного дела по существу может возникнуть ситуация, которая потребует изучения протокола судебного заседания, составленного по результатам рассмотрения уголовно-процессуального конфликта. В частности, если при рассмотрении жалобы на незаконность действий органов предварительного расследования было принято решение в их пользу, то это не значит, что при рассмотрении уголовного дела по существу стороны не могут оспаривать законность действий правоприменителя вновь. В указанном случае они могут, в том числе, ссылаться на протокол судебного заседания, в котором могут быть отражены обстоятельства рассмотрения дела, которые были неправильно оценены судом. Например, обвиняемый ссылался на недопустимость проведения опознания и признания доказательством протокола опознания в связи с тем, что его показывали по телевизору, а опознающий заявил о том, что видел указанную передачу, но не может однозначно сказать, видел ли он там обвиняемого или нет. Впоследствии при рассмотрении дела в суде он уточнил свои показания, заявив, что не видел обвиняемого в передаче. Наличие протокола судебного заседания при рассмотрении дела в порядке ст. 125 УПК РФ будет безусловным основанием для оспаривания признания доказательством – протокола опознания допустимым. Признание отсутствия нарушения закона в данном случае должно оспариваться, поскольку признание допустимым протокола опознания находится в явном противоречии не только с презумпцией невиновности, но и с порядком производства опознания.

Протокол судебного заседания должен исследоваться в случае неоднократного рассмотрения одного и того же вопроса в целях установления злоупотребления правом. В частности, в ст. 125 УПК РФ предусмотрена возможность обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, при этом одно из возможных решений суда – это признание решения незаконным или необоснованным и необходимость устранения допущенных нарушений. Практика показывает, что одно и то же постановление об отказе в возбуждении уголовного дела обжалуется неоднократно в силу того, что следователь или дознаватель без отмены признанного судом незаконного решения, добавив две-три справки, вновь принимают аналогичное решение. Заявитель его обжалует, суд отменяет, и так несколько раз до того момента, пока либо не возбудят уголовное дело, либо заявитель устанет приносить жалобы. В указанном случае, с учетом действующего порядка обжалования, представляется, что при повторном обращении с аналогичным заявлением суд должен изучить протокол первого судебного заседания, установить наличие новых документов, подтверждающих позицию правоприменителя, при установлении формального подхода, он должен признать злоупотребление правом со стороны следователя или дознавателя и, признавая незаконным или необоснованным решение вновь, обязать принять решение о возбуждении уголовного дела. В данном случае положительным примером является позиция Конституционного Суда РФ, высказанная в Постановлении от 14 ноября 2017 г.⁹. Отмена постановления о прекращении уголовного дела прокурором без надлежащего законодательного регулирования не обеспечивала защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса. Неоднократное возобновление производства по уголовному делу создавало неопределенность правового статуса лица. Кроме того, процедура отмены постановления о прекращении уголовного дела имела длительный характер, обусловленный противоречиями в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Постановление Конституционного Суда РФ разрешило ряд вопросов, указав на

⁸ См.: Шмарева Т.А. Участие адвоката-защитника в апелляционном производстве по уголовному делу: монография / науч. ред. Л.Г. Татьяна. М.: Юрлитинформ, 2008. С. 70-71.

⁹ По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко: Постановление Конституционного Суда РФ № 28-П от 14 ноября 2017 года. URL: <http://ksrf.ru>.

необходимость законодательного урегулирования порядка отмены постановления о прекращении производства по уголовному делу, но остались без внимания некоторые вопросы процедуры принятия указанного решения¹⁰.

Предложенный подход к рассмотрению повторного постановления отказа в возбуждении уголовного дела исключит возможность посредством волокиты производства в стадии возбуждения уголовного дела скрывать факты совершения преступления. Установить факт злоупотребления правом можно именно с помощью протокола судебного заседания, который будет отражать наличие фактически единых материалов при обжаловании решения и в первый, и второй раз.

Поступила в редакцию 12.02.2019

Аскерова Илкана Фархад-кызы, аспирант кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

I. F.-kyzy Askerova

THE PROTOCOLS OF COURT SESSION MADE BY HEARING OF CASES AS SPECIAL PROCEEDINGS

In the criminal process at the consideration of cases of main, special and additional proceedings at the court hearing, a record of the court session is drawn up. The possibility of using the court records drawn up during the special proceedings is not considered by the legislator, and therefore the question of their significance arises in the consideration of cases of the main proceedings. The opinion about the possibility of using as evidence the court records drawn up during the consideration of cases of special proceedings related to the resolution of the criminal procedural conflict is substantiated, since the resolution may establish facts relevant to further criminal proceedings. One of the debatable questions is one concerning the possibility of using protocols of judicial actions in the evidence process in criminal cases. The position is substantiated that the protocol of the judicial action is not an independent procedural document; it is an integral part of the protocol of the court session, which can act as an independent type of evidence. The rationale for the refusal to draw up a record of the court hearing when conducting judicial sanctioning is justified, since it does not have any significance, since the court makes its own decision in the absence of competition on the basis of documents submitted by the prosecution.

Keywords: judicial action, court session, protocol, judge, secretary, order, value, proof.

Received 12.02.2019

Askerova I. F.-kyzy, postgraduate student at Department of criminal proceedings and law-enforcement activity
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034

¹⁰ См.: Татьяна Д.В., Мордвинова А.В. Отмена постановления о прекращении уголовного дела в свете Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2017 года // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2017. Т. 27, вып. 6. С. 134-137.