

УДК 336.717

*Т.В. Погодина, Т.Г. Попадюк, Н.Л. Удальцова***ОЦЕНКА ГОТОВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЗАНИМАТЬСЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В РОССИИ¹**

Представлен анализ наметившейся тенденции населения страны участвовать в инновационной деятельности. Инновационная активность населения способно придать динамизм инновационным процессам в России. В процессе исследования отношения населения страны к инновационной деятельности были выявлены различные факторы, оказывающие влияние на склонность населения к инновациям, как положительное (например, образованность населения, развитая среда крупного города, наличие веры в научно-технологический прогресс, как наследие советского прошлого, склонность к предпринимательской деятельности), так и отрицательное (неразвитая инфраструктура, слабые формы государственной поддержки инновационного предпринимательства). По результатам проведенного опроса отмечается неготовность россиян к внедрению инноваций в повседневную жизнь. Так, за внедрение робота-водителя в осуществление движения на общественном транспорте высказалось значительно меньше россиян, чем жителей Европейского союза.

Выявлена сфера деятельности (обрабатывающая промышленность), в которой отмечается более высокая инновационность населения, проанализированы региональные аспекты инновационной активности. Так, в более развитых в экономическом отношении регионах отмечается и большая готовность населения к инновациям. Отмечается наличие тенденции к улучшению отношения к науке и к профессии ученого, что в целом имеет положительное влияние на формирование склонности населения к инновациям.

Сформулированы стратегические задачи, направленные на повышение уровня готовности населения к осуществлению инновационной деятельности, в том числе различные формы стимулирования малого инновационного бизнеса посредством государственных гарантий, налоговых преференций.

Делается вывод о необходимости введения специальных бизнес-образовательных программ, начиная со средней школы, которые будут стимулировать интерес к карьере предпринимателя. Для повышения правовой, экономической и финансовой грамотности начинающих предпринимателей целесообразна организация бесплатных тренингов и семинаров.

Ключевые слова: инновационная экономика, технооптимисты, технофобы, техноскептики, научно-технологический прогресс, инновационная сфера, инновационная инфраструктура, предпринимательская активность, предпринимательские компетенции, конкуренция.

Готовность и способность населения страны участвовать в инновационной деятельности зависит от различных факторов. Различные инновационные, технологические процессы имеют прямую зависимость от развития общества и экономики. Инновационный потенциал населения страны является базовым параметром развития инновационного потенциала территории. Так, в регионах, где уровень интенсивности связей между людьми выше, преобладает развитая система кооперации, инновации возникают гораздо чаще, чем в регионах с низким уровнем кооперации, инновационного поведения. Отметим, что под инновационным поведением понимается способность групп людей использовать имеющиеся ресурсы по-новому, а также внедрять новый результат от их использования в экономическую или технологическую сферу. Использование данных результатов предполагается осуществлять на повседневной основе. Отношение населения страны к инновациям, внедрению их на постоянной основе в ежедневную жизнь во многом предопределяет вектор развития инновационного потенциала в стране.

Согласно исследованиям, проведенным АО «РВК» (Российская венчурная компания «Акционерное общество») в 2016 г., оптимистическое отношение к инновациям высказали 48 % россиян. Данный показатель превышает показатель Европейского союза (27 %) и показывает, что большинство опрошенных верят в возможности развития науки и технологий. Данная группа респондентов получила название «Технооптимисты». Портрет технооптимиста был выявлен следующим образом: образованный, предприимчивый человек, проживающий в более развитой среде, как правило, в крупных городах. В рамках данного исследования также были выявлены другие группы респондентов:

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения Государственного задания 2018 г. по теме: «Разработка комплекса показателей, комплексно (исчерпывающе) характеризующих инновационную деятельность в Российской Федерации».

технофобы и техноскептики. Данные группы респондентов составляют около половины населения России – показатель ниже, чем в Европе. Однако данный опрос выявил неготовность россиян к внедрению инноваций в повседневную жизнь. Так, за внедрение робота-водителя в осуществление движения на общественном транспорте высказалось меньше россиян, чем жителей Европейского союза. Данный парадокс можно объяснить следующим образом: в России население страны намного реже сталкивается с внедрением инноваций в реальную жизнь, чем в странах Европейского союза. Оптимистические настроения населения России носят теоретический характер: примеры внедрения инноваций в повседневную жизнь в России крайне малы.

Причина оптимизма жителей России в отношении инноваций видится в сохранении веры в научно-технологический прогресс, оставшийся наследием советского прошлого, когда технологические нововведения и инновации действительно являлись важнейшим элементом мышления человека [3]. Вера в технологический потенциал обусловлена в том числе и результатом работы коллективной памяти, в которой остались воспоминания о технических достижениях советского эпохи. Распространение веры в потенциал научно-технического прогресса (далее – НТП) преобладает у группы респондентов более старшего возраста (56 – >65 лет). Данный показатель, сформированный у группы респондентов, полностью прошедших процесс социализации в СССР, составляет около 55 %. Советская система образования способствовала безоговорочной вере советского человека в науку и технологии, что подтверждает показатель веры в НТП. Вера населения России в НТП подтверждается и исследованиями, произведенными Федеральной службой государственной статистики (далее – Росстат) за период октябрь 2016 – январь 2017 г. Так, на вопросы «Делает ли наука нашу жизнь более легкой, комфортной», а также «Считаете ли Вы, что благодаря науке будущие поколения будут иметь больше возможностей» с оптимизмом ответили 41 % респондентов.

Также было выявлено, что инновационное и технологическое развитие региона зависит не от наличия технооптимистов, а от количества предприимчивого населения, которое готово менять «правила игры». Опрос показывает, что веры в инновации недостаточно для осуществления инновационных процессов, необходимо заниматься разработками и внедрением технологий в повседневную жизнь. По данным РВК (АО), 19% населения готово осуществлять предпринимательскую деятельность, 49 % – не готовы участвовать в реализации инновационных стратегий. Группа респондентов, относящих себя к технооптимистам и готовых осуществлять инновации, составляет 9%. Данная группа по праву может считаться ключевой аудиторией технологической политики. Именно в данной группе выявлено высокое недоверие к государству: вера в инновации коррелирует с социально-политическим пессимизмом. Отсутствие веры в государственные институты и побуждает участников данной группы прибегать к помощи бизнес-ангелов, привлекать частные деньги в реализацию своих проектов. При сложившихся условиях все виды государственной поддержки достаются менее эффективным участникам инновационного рынка, создавая в том числе проблему по неэффективному использованию государственных грантов. В этой связи ключевой задачей государства представляется повышение уровня доверия общества к государству путем создания института гарантий и защиты для предпринимателей, установления стабильных долгосрочных «правил игры».

Основной задачей для государства, ориентированного на долгосрочное инновационное развитие, является увеличение процентного соотношения группы населения, верящего в инновации и желающего участвовать в непосредственном их внедрении. Ориентация молодого населения страны на инновации должна осуществляться с самой первой ступени социализации человека – образования.

Советская система образования, как подчеркивалось выше, зарождала в людях веру в научно-технический прогресс. Фигура учителя в школе или педагога вуза как человека, побуждающего юное поколение заниматься исследовательской, инновационной деятельностью, всегда являлась престижной научной профессией. В настоящее время, согласно вышеуказанному исследованию Росстата, доля респондентов, отрицательно воспринявших желание ребенка стать учителем в школе, составляет 12 %. При этом большинство опрошенных (50–58) % приняли бы любой выбор их детей. Инновации, развитие научно-технического прогресса не может существовать без движущей силы с ранних лет жизни – преподавателя. Стоит отметить, что по состоянию на 2012 г. в России 1 % относится уважительно к профессии ученого, аналогичный показатель США составляет 56 %. Если ставится вопрос о необходимости инноваций в РФ, необходимо решать вопрос со структурой науки. Дальнейшая организация структуры науки по принципу США и других стран с высоким уровнем технологий (национальные лаборатории, исследовательские институты) будут способствовать развитию инноваций в стране. В

США, например, преподаватели до 35–40 лет не имеют постоянного места работы. Все позиции временные, отбор на места осуществляются экспертами на определенный срок, только с 35–40 лет и до 60 лет преподаватель получает постоянное место работы. При этом постоянных вакансий намного меньше, чем временных. Заработная плата, достаточная для нормальной жизни, гарантирована на весь срок от младших до высших научных позиций. В системе образования США присутствует множество фондов для финансирования конкретных научных работ, финансирование каждого гранта стабильно.

В России ситуация противоположная. Данный тезис подтверждается и исследованиями Росстата. Так, 59 % респондентов утверждают, что государственная поддержка системы образования в России находится на недостаточном уровне. Недостаточный уровень государственной поддержки при внедрении инноваций в повседневную жизнь и промышленность отметило 41 и 40 % населения соответственно. Отсутствие достаточной государственной поддержки системы образования, промышленных и повседневных инноваций создает слабость научно-технического прогресса в глазах респондентов. По качеству образования, развитию инноваций Россия слабее других развитых стран. Такого мнения придерживаются 30, 35, 33 % респондентов соответственно.

Однако отношение к науке и к профессии ученого в целом имеет тенденцию к улучшению. В ходе изучения общественного мнения, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения, абсолютное большинство респондентов (68 %) на вопрос «Какую профессию Вы бы желали иметь для своих детей и внуков» выбрали профессию врача. Чуть меньшее количество респондентов выбрали специальность инженера (66 %), 61 % – работник администрации, 57 % опрошенных предпочли бы для будущих поколений профессию ученого или преподавателя в вузе (рис. 1) [1].

Какую профессию Вы бы желали для своих детей и внуков (ВЦИОМ, 2018)

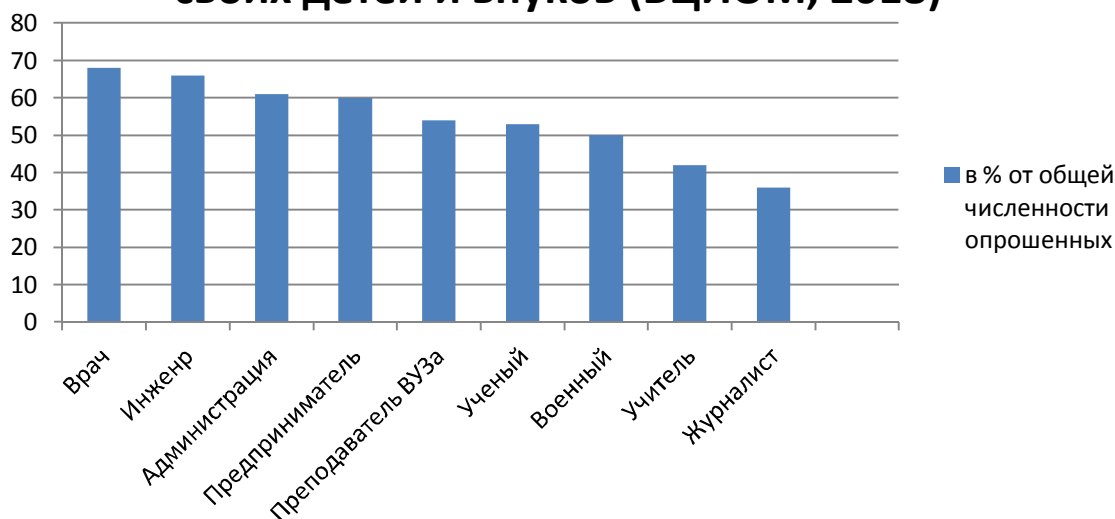


Рис. 1. Результаты изучения общественного мнения, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения по вопросу «Какую профессию Вы бы желали иметь для своих детей и внуков»

Если рассматривать рейтинг современных профессий согласно информационному ресурсу «Мое образование» среди абитуриентов, то приоритеты расставляются другим образом. Лучший имидж профессии в глазах абитуриентов приобретают сферы занятости, которые позволяют не только реализовать творческий потенциал, но и являются доходными, даже если при этом не слишком востребованы (режиссер, архитектор, дизайнер, реставратор, продюсер). Среди технических профессий в глазах абитуриентов востребованы профессии микробиолога, биофизика, химика, геофизика, то есть профессии, которые в той или иной степени связаны с профессией ученого в целом. Педагогические профессии не находятся в приоритете для современных абитуриентов, однако в перечень невостребованных профессий они не входят. Десять самых престижных профессий представлены на рис. 2 [1].

Рейтинг престижных профессий по мнению абитуриентов

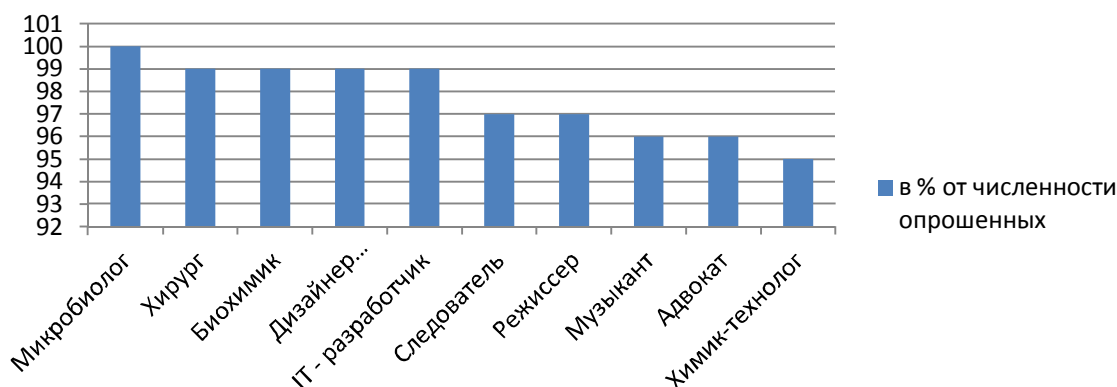


Рис. 2. Рейтинг престижных профессий по мнению абитуриентов

Данная динамика сохранится вплоть до 2020 г. Согласно мнению агентства Penny Lane Personnel, крупнейшего кадрового агентства Москвы, тремя самыми востребованными профессиями в России к 2020 г. являются: специалисты в области инноваций; IT-специалисты; специалисты, изучающие мозг человека [4; 7].

Таким образом, современное российское общество в целом оптимистически настроено на внедрение инноваций в повседневную жизнь. Возможно, при массовом внедрении инноваций количество оптимистически настроенных граждан снизится и настроения российского общества вслед за жителями Европейского союза станут оптимистичными. Население страны более серьезно отнесется к вопросам о нарушении личных, политических и других прав человека, возникших в процессе использования инноваций, приоритизации духовного или технологического начала в жизни. В настоящее время также меняется отношение к профессии ученого и преподавателя, как образующего звена в инновационном процессе. Не только люди, чья социализация пришлась на советское прошлое, заинтересованы в том, чтобы молодое поколение выбрало профессии, связанные с наукой, но и сами абитуриенты. Проблема же инновационной сферы видится в следующем. Российская инновационная сфера не имеет четкой долгосрочной социально-технологической стратегии, понятной для большинства населения страны. Изложенная простым языком концепция поможет людям принять ряд важных решений: об актуальных сферах развития бизнеса, о векторе профессионального обучения индивидуума и его детей [2; 8].

Данная стратегия должна являться основной точкой в поддержке технологических и социальных активностей и, безусловно, окажет положительное влияние на уровень доверия технологически ориентированных групп людей. Отсутствие совместных усилий государства и бизнеса по созданию новых технологических компаний, социальных инициатив будет влиять на дальнейшее увеличение социальных и технологических рисков.

Бизнес, как и любая другая творческая профессия, требует определенных знаний, умений и навыков. Поэтому предпринимательская деятельность нуждается в теоретической подготовке, приобретении необходимых компетенций будущими предпринимателями. И здесь большую роль играют преподаватели и мастера производственного обучения, начиная с подготовки специалистов среднего звена, численность которых распределена неравномерно во времени и в региональном разрезе (табл. 1).

Таким образом, в 2016 г. по сравнению с 2010 г. число преподавателей по подготовке специалистов среднего звена снизилось на 18,5 %, а мастеров производственного обучения – на 64,2 %. Фактически в нашей стране уничтожена система наставничества, которая широко была распространена в Советском Союзе. Но регионы России оказались в неравном положении. Более чем на 20 % снизилось число преподавателей специалистов среднего звена за 2010–2016 гг. в Центральном и Приволжском федеральных округах. В наиболее лучшем положении оказался Северо-Западный федеральный округ, в котором численность преподавателей снизилась на 6,9 %. Численность мастеров производственного обучения в наибольшей степени сократилась в Уральском, Приволжском и Цен-

тральном федеральных округах, в наименьшей степени – в Южном федеральном округе. Подготовка квалифицированных кадров, повышение их квалификации и наставничество являются неотъемлемыми составляющими инновационной активности населения, поскольку наличие определенных знаний, умений и навыков – основа успешной реализации нововведений [9; 10].

Таблица 1

Численность преподавателей и мастеров производственного обучения, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена, в 2010-2016 гг. в Федеральных округах Российской Федерации, по состоянию на 1 сентября, человек

Федеральные округа	Годы				2016 г. к 2010 г., %	Годы				2016 г. к 2010 г., %
	2010	2012	2014	2016		2010	2012	2014	2016	
РФ	119950	119662	121069	97759	81,5	13954	17167	18568	4991	35,8
Центральный	30051	30059	29275	22737	75,7	3772	4280	4459	1200	31,8
Северо-Западный	10664	10918	11686	9924	93,1	1313	1902	1861	453	34,5
Южный	11757	11817	13175	10528	89,5	625	842	1134	465	74,4
Северо-Кавказский	5698	6768	6629	4758	83,5	615	936	1102	293	47,6
Приволжский	28909	27817	27070	22237	76,9	3789	4452	4246	1098	29,0
Уральский	10412	10413	10982	8752	84,1	1775	2073	2236	464	26,1
Сибирский	16890	16452	16991	14445	85,5	1309	2208	2848	784	59,9
Дальневосточный	5569	5418	5261	4378	78,6	396	474	682	234	59,1

Источник: составлено авторами по данным Росстата [5].

Наиболее инновационно активной является обрабатывающая промышленность. Однако число индивидуальных предпринимателей и их структура также неравномерно распределены в региональном разрезе, что отображено в табл. 2.

Таблица 2

Распределение индивидуальных предпринимателей (ИП) в обрабатывающих производствах по федеральным округам Российской Федерации в 2015 г., человек

Федеральные округа	По всем видам экономической деятельности		В обрабатывающих производствах		
	Всего	Доля, %	Всего	Доля в общем числе ИП в округе	Доля в общем числе ИП в обрабатывающих производствах
РФ	2792037	100,0	155979	5,6	100,0
Центральный	604137	21,6	31566	5,2	20,2
Северо-Западный	227386	8,1	12811	5,6	8,2
Южный	477615	17,1	23704	5,0	15,2
Северо-Кавказский	180933	6,5	11273	6,2	7,2
Приволжский	559810	20,1	34476	6,2	22,1
Уральский	234943	8,4	12905	5,5	8,3
Сибирский	360586	12,9	21019	5,8	13,5
Дальневосточный	146363	5,2	8213	5,6	5,3

Источник: разработано авторами по данным Росстата [5].

Таким образом, наибольшей предпринимательской активностью отличаются Центральный, Приволжский и Южный федеральные округа, на которые приходится 58,8 % всех зарегистрированных в России индивидуальных предпринимателей. Наиболее низкую предпринимательскую активность продемонстрировали Северо-Кавказский и Дальневосточный федеральные округа. Аналогичная ситуация сложилась и в обрабатывающих производствах, где на долю лидеров (Приволжского, Центрального и Южного федеральных округов) пришлось в 2015 г. 57,5 % всех зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в обрабатывающих производствах.

В значительной степени дифференциация в уровне предпринимательской и инновационной активности обусловлена региональными различиями в уровне предпринимательских рисков и развитии инфраструктуры для бизнеса. Кроме того, население Дальневосточного федерального округа в значительной своей степени не связывает свою жизнь в долгосрочной перспективе с данной территорией, поэтому и не видит смысла в организации здесь бизнеса. В большинстве субъектов Северо-Кавказского федерального округа инвестиционные риски находятся в высокой или даже экстремальной зоне в сочетании с пониженным, незначительным и низким инвестиционным потенциалом (Республики Ингушетия, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия – Алания). URL: <https://raexpert.ru/ratings/regions/2017/att1>.

Предприниматели недостаточно располагают знаниями о рынке для объективной оценки инновационности своих товаров и услуг, поэтому в большей степени они вовлечены в производство традиционных для рынка товаров. Ранние предприниматели более оптимистично оценивают новизну своих товаров и услуг по сравнению с устоявшимися предпринимателями. Региональная инвестиционная и инновационная политика в России далека от совершенства, что непосредственным образом оказывает влияние на инновационную активность населения.

Лишь 28,2 % респондентов считают, что обладают достаточными знаниями и опытом для открытия собственного дела. Этот показатель — один из самых низких среди всех стран. В США этот показатель составляет 55,7 % населения, в странах БРИКС — 46,8 %, а в Восточной Европе — 45,9 %. Оценка восприятия знаний, необходимых для начала своего дела, во многом зависит от степени сложности бизнеса, которым хотели бы заняться респонденты. Как правило, чем сложнее бизнес, тем ниже уверенность в собственных силах.

Несмотря на наличие множества возможностей для создания нового бизнеса и их рост, большинство предпринимателей не умеют реагировать на открывающиеся благоприятные возможности, а также находить ресурсы, необходимые для нового бизнеса. Российские предприниматели демонстрируют низкую уверенность в наличии у них необходимых знаний и навыков для создания и управления компанией.

Во всех странах, в том числе и в России, предприниматели сталкиваются с высокой конкуренцией на рынке. В силу недостаточной осведомленности и неуверенности в собственных силах большинство российских предпринимателей предлагают стандартную продукцию на потребительском рынке. И даже в этом случае 77,3 % устоявшихся и 71,7 % ранних предпринимателей заявили, что предполагают столкнуться с большим количеством конкурентов. Только 1,7 % ранних предпринимателей считают, что не существует компаний, которые могут составить им конкуренцию. Среди устоявшихся предпринимателей в 2015 г. не было тех, кто предполагал полное отсутствие конкуренции.

Существенным фактором, ограничивающим предпринимательскую деятельность, является защита прав интеллектуальной собственности. Новым и растущим фирмам сложно рассчитывать на полное соблюдение своих прав на патенты и торговые марки, что связано как с несовершенством законодательства в области прав интеллектуальной собственности, так и с его неэффективным применением.

Для повышения уровня готовности населения к осуществлению инновационной деятельности необходимо обеспечить решение ряда стратегических задач [11].

Во-первых, информация для создания нового бизнеса должна быть открытой, своевременной, доступной, понятной целевым пользователем; обсуждаться на публичных форумах, бизнес-сессиях; поддерживаться официальными сайтами.

Во-вторых, необходимо вводить специальные бизнес-образовательные программы, начиная со средней школы, которые будут стимулировать интерес к карьере предпринимателя. Одновременно целесообразна организация бесплатных тренингов и семинаров, что будет способствовать повышению правовой, экономической и финансовой грамотности начинающих предпринимателей.

В-третьих, очень важно стимулирование малых инновационных организаций за счет создания благоприятных условий для развития предпринимательской деятельности, обеспечения доступности производственной и высокотехнологической инфраструктуры, снижения налоговой составляющей в цене инновационного продукта, обеспечения стимулов для инвестирования в науку и инновационную сферу. Следует поднимать уровень развития коммерческих, учетных и юридических служб и организаций, оказывающих поддержку новому и растущему малому бизнесу, уровень и доступность научно-технических разработок развития научных исследований и разработок, ведущих к созданию в стране новых возможностей для инновационного бизнеса.

В-четвертых, целесообразно расширение перечня расходов, которые налогоплательщики, осуществляющие инновационную деятельность и применяющие упрощенную систему налогообложения, могут принимать в уменьшение доходов, включая расходы на патентование, научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки.

В-пятых, для повышения привлекательности малого инновационного бизнеса целесообразно осуществлять частичную компенсацию затрат в виде грантов начинающим малым инновационным компаниям, действующим менее 1 года. Государственную поддержку необходимо оказать инновационно-инвестиционным проектам, находящимся на стадии реализации и испытывающих сложности с завершением инвестиционного цикла по причинам санкционного давления или девальвацией национальной валюты в форме предоставления государственных гарантий или субсидирования процентной ставки.

В-шестых, необходимо снижать региональные различия между субъектами Российской Федерации посредством проведения сбалансированной инвестиционной и инновационной политики, снижения предпринимательских рисков и повышения инновационного потенциала территорий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Врач, инженер и чиновник: россияне назвали самые престижные профессии // РИА Новости – 2018. URL: <https://news.rambler.ru/sociology/38925604-vtsiom-nazval-samye-populyarnye-u-rossiyan-professii/>.
2. Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации. Базовый доклад к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации. URL: <http://mon.gov.ru/files/materials/6333/09.11.11-bd-rus.pdf>
3. Публичный отчет по результатам социологического исследования поведенческих и институциональных предпосылок технологического развития регионов РФ// РВК (АО). 2016 г.
4. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: <http://raexpert.ru>.
5. Российский статистический ежегодник. Росстат. URL: <http://www.gks.ru>.
6. Развитие бизнес-процессов в условиях модернизации региональной экономики: монография / С.В. Фролко и др.; под общ. ред. Е.И. Молоковой. Ставрополь: Сервисшкола; Невиномыск: ГОУ ВПО НГГТИ, 2011. 300 с.
7. Список самых востребованных профессий в 2020 году в России // Интернет портал «Мое образование» – 2012. URL: https://moeobrazovanie.ru/samy_e_vostrebovannye_professii_rossii_2020.html
8. Топ «Инновационные» рейтинга «Техуспех»-2016. URL: <http://www.ratingtechup.ru/rate/?BY=INNOVATION>
9. Федоров Р.И. Структура системы управления финансовыми рисками // Российское предпринимательство. 2010. № 6. Вып. 2 (161). С. 62-67.
10. Портал органов власти Калужской области. URL: <http://www.admoblkaluga.ru>.
11. Gnezdova J.V., Kugelev I.M., Romanova J.A. Conceptual model of the territorial manufacturing cooperative system use in Russia / Journal of Internet Banking and Commerce. 2016. Т. 4. С. 82.
12. Sekerin V.D., Avramenko S.A., Veselovsky M.Y., Aleksakhina V.G. B2G Market: The Essence and Statistical Analysis. World Applied Sciences Journal. 2014. Т. 31. №. 6. С. 1104-1108.
13. Попадюк Т.Г., Бударин Н. Анализ настроений и готовности населения заниматься инновационной деятельностью // Экономические науки. 2018. №7 (164). С. 70-75.

Поступила в редакцию 18.04.2019

Погодина Татьяна Витальевна, доктор экономических наук, профессор
E-mail: pogodina15@yandex.ru

Попадюк Татьяна Геннадьевна, доктор экономических наук, профессор
E-mail: TPopadyuk@fa.ru

Удальцова Наталья Леонидовна, кандидат экономических наук, доцент
E-mail: nnosik@yandex.ru
Департамент менеджмента

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
125468, Россия, г. Москва, Ленинградский пр., д. 49

T.V. Pogodina, T.G. Popadyuk, N.L. Udaltsova

ASSESSMENT OF THE POPULATION READINESS TO ENGAGE IN INNOVATIVE ACTIVITIES IN RUSSIA

The analysis of the emerging trend of the country's population to participate in innovation activities is presented. Innovation activity of the population can give dynamism to innovation processes in Russia. In the course of the research of the attitude of the country's population to innovation activity, various factors influencing the propensity of the population to innovation were revealed, both positive (for example, the education of the population, the developed environment of a large city, the presence of faith in scientific and technological progress, as a legacy of the Soviet past, the propensity to entrepreneurial activity) and negative (undeveloped infrastructure, weak forms of state support of innovative entrepreneurship).

According to the results of the survey, Russians are not ready to introduce innovations into their daily lives. Thus, the introduction of a robot-driver in realization of movement on public transport is much less supported by Russians than by inhabitants of the European Union.

The sphere of activity (manufacturing industry) with higher innovativeness of the population is revealed; regional aspects of innovative activity are analyzed. Thus, in the more economically developed regions there is also a greater willingness of the population to innovations. There is a tendency to improve the attitude to science and the profession of a scientist, which in general has a positive impact on the formation of the propensity of the population to innovations.

The strategic objectives aimed at improving the level of readiness of the population to carry out innovation activities, including various forms of stimulation of small innovative business through state guarantees and tax preferences, have been formulated.

The authors conclude that there is a need to introduce special business education programmes, starting at the secondary school level, which will stimulate interest in entrepreneurial careers. To improve the legal, economic and financial literacy of aspiring entrepreneurs, it is advisable to organize free training and seminars.

Keywords: innovative economy, techno-optimists, technophobes, techno-skeptics, scientific and technological progress, innovation sphere, innovation infrastructure, entrepreneurial activity, entrepreneurial competencies, competition.

Received 18.04.2019

Pogodina T.V., Doctor of Economics, Professor at Management Department
E-mail: pogodina15@yandex.ru

Popadyuk T.G., Doctor of Economics, Professor at Management Department
E-mail: TPopadyuk@fa.ru

Udaltsova N.L., Candidate of Economics, Associate Professor at Management Department
E-mail: nnosik@yandex.ru

Financial University under the Government of the Russian Federation
Leningradskiy pr., 49, Moscow, Russia, 125468