

Экономика

УДК 338.001.36

А.Н. Багровникова

ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ КОНТРОЛЛИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Актуальность темы объясняется тем, что существование различных подходов к оценке уровня устойчивости развития предприятия предопределяет возможные затруднения при выборе предприятиями методики и критериев оценки данной категории. Таким образом, целью данной статьи выступают исследование категориальных аспектов устойчивости развития предприятия и характеристика принципов и подходов, принятых в отношении термина «контроллинг устойчивого развития предприятия». Устойчивое развитие предприятия рассматривается с точки зрения нескольких аспектов. Дискуссионным вопросом представляется следующий: какой вид устойчивости обеспечивает система контроллинга на предприятии. В связи с этим проводится анализ содержания аспектов каждого вида устойчивости. Кроме этого, делается предположение, что контроллинг обеспечивает устойчивое развитие предприятия посредством выполнения следующих функций: превентивной, адаптивной, координационной, аналитической, организационной, инструментальной, информационной и прогностической, раскрываются содержание и экономическая направленность каждой функции. В ходе характеристики результирующего показателя контроллинга устойчивости развития предприятия выявляются основные принципы, которыми необходимо руководствоваться при разработке данного показателя, выделяются его основные критерии. Отмечается, что комплексная оценка устойчивости развития предприятий в современных условиях предполагает необходимость рассмотрения устойчивости развития экономической системы с финансовой и экономической точки зрения. На основании результатов делается вывод о том, что разработка критериев оценки показателя контроллинга устойчивого развития предприятия значительно повысит эффективность системы контроллинга на промышленных предприятиях и потому является более чем необходимой.

Ключевые слова: контроллинг, устойчивое развитие, промышленные предприятия, менеджмент, контроль, результирующий показатель, категориальные аспекты.

DOI: 10.35634/2412-9593-2019-29-4-419-427

По мнению Р.А. Шепеля [1], развитой формой устойчивости является не только то предприятие, которое способно быть устойчивым, но и способность данного предприятия реализовывать и эффективно использовать собственную устойчивость. Основными принципами устойчивого развития могут являться гибкость, комплексная и перманентная готовность к внедрению новшеств, заинтересованность в результатах инновационной деятельности, оптимальность развития. Устойчивое развитие предприятий такой специфичной отрасли, как машиностроение, должно обеспечиваться посредством эффективного сочетания саморегулирования и государственного вмешательства. Возможность обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий в общем и предприятий машиностроения в частности определяется соответственно целями общего и частного характера. По мнению В.Ю. Кольванова, О.И. Гордеева, М.Н. Исаловой [2], цели общего характера включают следующие компоненты:

- создание необходимых условий для высокотехнологичного производства;
- обеспечение конкурентоспособности;
- регулирование и поддержание экологической обстановки.

Цели частного характера обусловлены общими целями и учитывают особенности непосредственно промышленности и машиностроительных предприятий:

- создание условий для эффективного функционирования в современной экономической системе;
- регулирование социального компонента;
- снижение вредного воздействия на окружающую среду [3].

Таким образом, устойчивое развитие предприятия выступает как интегральная характеристика его деятельности, экономических и иных результатов его функционирования, а для промышленного комплекса – технологических и экономических взаимообусловленных производств, основанных на

принципах ресурсосбережения, то есть характеризует развитие, количественно выраженное в повышении темпов роста промышленного производства над темпами роста потребления природных ресурсов.

Характеристика уровня устойчивого развития предприятий машиностроения

В рамках данного исследования проводилась оценка устойчивости 20 машиностроительных предприятий Приволжского и Уральского округов в 2015–2017 гг. с помощью моделей Э. Альтмана, Р. Таффлера и Г. Тишоу, Р. Лиса, Г. Спрингейта, Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, А.В. Постюшкова, а также модели Иркутской государственной экономической академии. Данные модели позволили классифицировать предприятия по таким критериям, как «устойчиво развивающиеся», «неустойчивое» и «находящееся в зоне неопределённости» (так называемой «пограничной зоне» устойчивости). Таким образом, в 2015–2017 гг. характеристику «устойчиво развивающиеся» получили следующие предприятия: ОАО «Элеконд» (признано устойчивым по всем рассчитанным методикам), ОАО «Гидромаш», АО «Мельинвест. В «зоне неопределённости» оказались ОАО «БЭНЗ», ОАО «ЗБМО», АО «ККЗ», ПАО «Уралмашзавод», ОАО «Гидроаппарат». К категории «неустойчивых» в 2015–2017 гг. были отнесены ПАО «УРАН», АО «Завод Элекон», ОАО «Пневмостроймашина», ПАО «Уралхиммаш», ПАО «НПО "Искра"», ОАО «АМЗ». Ниже приведены результаты оценки устойчивости по рассмотренным моделям (табл. 1).

Таблица 1

Результаты оценки устойчивости развития машиностроительных предприятий

Модель	Результативный показатель	«Устойчиво развивающиеся»			«Неустойчивые»		
		2017 г.	2016 г.	2015 г.	2017 г.	2016 г.	2015 г.
Пятифакторная модель Э. Альтмана	Z	7	6	5	12	10	11
Модель Иркутской государственной экономической академии	R	12	9	9	8	11	11
Модель Р. Таффлера – Г. Тишоу	Z	13	16	13	1	3	2
Четырёхфакторная модель Г. Спрингейта	Z	10	7	8	10	13	12
Модель Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова	R	8	10	9	12	10	11
Четырёхфакторная модель А.В. Постюшкова	R	12	10	12	8	10	8
Модель Р. Лиса	Z	6	7	7	14	13	13

Результаты свидетельствуют о том, что в 2016 г. модель Р.С. Сайфуллина–Г.Г. Кадыкова и модель А.В. Постюшкова охарактеризовали как устойчиво развивающиеся 10 предприятий, модель Иркутской государственной экономической академии – 9 предприятий, а четырёхфакторная модель Г. Спрингейта – 7 предприятий. В 2017 г. модели А.В. Постюшкова и ИГЭА охарактеризовали как устойчиво развивающиеся 12 предприятий, а модель Р.С. Сайфуллина–Г.Г. Кадыкова – 8 предприятий. В 2015 г. 9 предприятий были отнесены к категории «устойчиво развивающихся» согласно моделям ИГЭА и Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова и 12 предприятий согласно модели А.В. Постюшкова.

В социально-экономической системе и, в частности, на предприятиях концепция устойчивого развития реализуется с помощью инструмента *контроллинга* [4]. Разработка системы контроллинга на машиностроительных предприятиях должна быть направлена в первую очередь на обеспечение устойчивого развития данных предприятий. Из этого следует необходимость создания концепции контроллинга устойчивого развития предприятия или «контроллинга устойчивости».

Характеристика категориальных аспектов устойчивости развития предприятия

Контроллинг устойчивости предприятия может рассматриваться в нескольких аспектах. Дискуссионным вопросом в данном случае представляется то, какую именно устойчивость должна обеспечивать система контроллинга. На основании изучения трудов различных исследователей автором статьи выделено и обобщено несколько категорий устойчивости (табл. 2).

Таблица 2

Категориальные аспекты устойчивости развития предприятия

Аспект устойчивости	Содержание аспекта
Устойчивость предприятия тождественна его финансовой устойчивости [5]	Предприятие способно поддерживать планируемый уровень ликвидности и платёжеспособности на протяжении длительного периода времени. Устойчивость складывается из анализа соотношения основных показателей финансовой отчётности предприятия
Устойчивость предприятия тождественна его экономической устойчивости [6]	Предприятие как экономическая система способно отразить неблагоприятное воздействие внешней среды; устойчивое развитие предприятия достигается путём организации эффективного управления производственными ресурсами
Понятие «финансовая устойчивость» тождественно понятию «экономическая устойчивость» [7]	Устойчивость рассматривается как фактор конкурентоспособности предприятия, и обязательно должна включать анализ финансовых показателей и инвестиционной активности предприятия
Экономическая устойчивость понимается как часть финансовой устойчивости [8]	Устойчивость отражает способность предприятия к нормальному развитию и функционированию; главным образом устойчивость состоит в поддержании экономического равновесия активов и пассивов баланса предприятия в условиях изменяющейся внутренней и внешней среды
Финансовая устойчивость понимается как часть экономической устойчивости [9]	Экономическая устойчивость – это совокупность экономической эффективности производства и реализации продукции и эффективного управления и использования финансовых ресурсов предприятия. Следовательно, экономическая устойчивость должна включать в себя компоненты финансовой устойчивости
Наравне с финансовой/экономической устойчивостью учитываются также социальная и экологическая устойчивость; обеспечение всех этих аспектов устойчивости и есть абсолютная устойчивость предприятия (авторский подход)	Устойчивость понимается как способность предприятия противостоять неблагоприятным воздействиям внутренней и внешней среды и обеспечить дальнейшее развитие предприятия при условии оптимальной организации функционирования и взаимодействия производственных, финансовых, кадровых и экологических ресурсов хозяйствующего субъекта, а при возникновении отклонений вернуть систему в прежнее оптимальное состояние. Таким образом, устойчивость складывается из трёх основных частей: экономическая (включает в себя финансовую), социальная и экологическая

В данном случае большая часть аспектов базируется на соотношении понятий «экономическая» и «финансовая» устойчивость. Устойчивость как финансовая характеристика определяется из расчёта основных финансовых показателей деятельности предприятия, характеризующих структуру актива и пассива бухгалтерского баланса в определённый период времени. Что же касается устойчивости с экономической точки зрения и особенно устойчивости промышленных предприятий, то она напрямую связана со способностью экономической системы к развитию вне зависимости от влияния на неё негативных факторов внутренней и внешней среды, при этом сохраняя целевые показатели устойчивости на должном уровне.

По нашему мнению, устойчивость промышленного (в узком смысле – машиностроительного) предприятия должна учитывать экономическую устойчивость (то есть развитие экономической системы) с двух точек зрения – финансовой и экономической. Финансовая устойчивость в данном случае будет являться гарантом ликвидности, платёжеспособности, инвестиционной привлекательности и отсутствия рисков банкротства предприятия в долгосрочной перспективе, а экономическая устойчивость – гарантом соответствия фактических и стратегических целей предприятия.

Таким образом, мы полагаем, что устойчивость предприятия в общем смысле – это способность предприятия к достижению запланированного уровня финансово-экономических, социальных, экологических и общих (результативных) показателей своей деятельности, основанная на прогнозировании основных коэффициентных характеристик, формировании тактических и стратегических целей и своевременном предотвращении возникновения кризисных ситуаций. Контроллинг обеспечивает устойчивое функционирование предприятия в долгосрочной перспективе посредством выполнения следующих функций (табл. 3).

Таблица 3

Функциональный анализ концепции контроллинга с точки зрения контроля и менеджмента

Функция	Содержание	Направленность
Превентивная	Своевременная корректировка стратегических целей предприятия при изменении условий внешней среды	Контроль
Адаптивная	Адаптация предприятия к условиям изменяющейся внешней среды	Контроль
Координационная	Отслеживание соответствия тактических целей предприятия стратегическим	Контроль
Аналитическая	Своевременный анализ текущей ситуации на предприятии по заданным критериям оценки для последующей передачи внутреннему (руководству, менеджерам) и внешнему (аудиторам, аналитикам) кругу лиц информации об эффективности функционирования предприятия	Контроль
Организационная	Организация деятельности предприятия, направленная на повышение устойчивости предприятия к изменениям внешней среды	Контроль
Инструментальная	Методическое обеспечение процесса управления предприятием	Менеджмент
Информационная	Сопровождение финансово-экономической деятельности предприятия для последующего принятия управленческих решений	Менеджмент
Прогностическая	Организация планирования деятельности предприятия	Менеджмент

При осуществлении контроллинга устойчивого развития машиностроительных предприятий следует говорить о *внешней* и *внутренней* устойчивости предприятия. Под *внешней* устойчивостью понимается бесконфликтное взаимодействие с внешней средой: потребителями, конкурентами, поставщиками, финансово-кредитными учреждениями, налоговыми и другими контролирующими органами. *Внутренняя* устойчивость представляет собой пропорциональность всех звеньев промышленного предприятия, обеспечивающих положительную динамику основных финансово-экономических показателей деятельности и расширенное производство. Внешняя среда оказывает влияние на внутреннюю устойчивость промышленного предприятия, а достижение внутренней устойчивости благоприятно сказывается на внешней среде, обеспечивая предприятию высокую конкурентоспособность и формируя определённый имидж.

Таким образом, процесс контроллинга на предприятии сводится к обеспечению выполнения определённых функций, что невозможно без изучения инструментария, анализа и прогнозирования результативных показателей деятельности предприятия в условиях динамического взаимодействия

внутренней и внешней среды. Именно изменения в процессах, происходящих во внутренней и внешней среде предприятия, и оказывают влияние на результативный показатель устойчивости, что обуславливает необходимость создания системы контроллинга устойчивого развития предприятия.

В первую очередь необходимо сформулировать основные категориальные составляющие контроллинга устойчивости.

1. Управление предприятием осуществляется непрерывно, систематизировано, учитывает динамику основных показателей деятельности.

2. Цель данного управления – непрерывное сопоставление функциональных изменений во внутренней и внешней среде предприятия.

3. Ожидаемый результат – повышение устойчивости развития предприятия. Все управленческие решения должны быть направлены на повышение устойчивости.

4. Контроллинг устойчивого развития предприятия должен базироваться на оптимизации управленческих процессов с помощью моделирования

5. Универсальной системы контроллинга устойчивости не существует. Для каждой экономической системы (например, группы предприятий) своя система контроллинга.

Итак, контроллинг устойчивости развития предприятия – это непрерывная динамическая узкоспециализированная система управления предприятием или группой предприятий, учитывающая функциональные изменения его внутренней и внешней среды, базирующаяся на оптимизации управленческих процессов и принятии оптимальных управленческих решений в целях повышения уровня устойчивости развития предприятия.

Характеристика результативного показателя «контроллинг устойчивости развития предприятия»

Контроллинг устойчивости развития предприятия в настоящее время определяется исходя из следующих наиболее часто встречающихся характеристик.

1. Методы расчёта результативного показателя контроллинга устойчивости являются преимущественно экономико-математическими.

2. Результативный показатель характеризует только финансовую или только экономическую устойчивость предприятия.

3. Результативный показатель направлен только на оценку, а не на прогноз устойчивости предприятия.

4. Не учитываются устойчивость во временном аспекте и влияние факторов внутренней и внешней среды, не осуществляется превентивное управление.

В связи с этим возникает необходимость прибегнуть к корректировкам принципов и характеристик разработки показателя контроллинга устойчивости развития предприятия (табл. 4).

Таблица 4

Принципы разработки показателя контроллинга устойчивости развития предприятия

Принцип	Характеристика
Превентивность	С точки зрения результата расчёта результативного показателя (прогнозная способность)
Комплексность	С точки зрения предмета исследования (вид устойчивости)
Целенаправленность	С точки зрения результата расчёта результативного показателя (сопоставление планируемых целей и фактически полученного результата)
Дифференциация	С точки зрения метода расчёта результативного показателя (выбор метода)
Комбинированность	С точки зрения метода расчёта результативного показателя (выбор категории показателей, входящих в модель)
Синтез	С точки зрения предмета исследования (определение вида экономической устойчивости)
Относительность	С точки зрения результата расчёта результативного показателя (категории применения)
Критериальность	С точки зрения результата расчёта результативного показателя (критерии оценивания)

Представленные в табл. 4 принципы автор статьи предлагает сформулировать следующим образом:

1) превентивность. Показатель должен использоваться не только для определения текущей устойчивости на предприятии, но и для прогнозирования уровня устойчивости предприятия на перспективу, что позволит учитывать влияние динамических изменений во внешней среде с целью снижения влияния негативных факторов и превенции рисков;

2) комплексность. Показатель, направленный на оценку уровня устойчивости развития предприятия, должен учитывать не только экономическую или финансовую устойчивость, но и другие аспекты устойчивости (социальную, экологическую и т.д.), из которых складывается комплексная устойчивость развития предприятия;

3) целенаправленность. Требования, предъявляемые к показателю, должны основываться на осознании и точной формулировке руководства и менеджеров предприятия целей и задач, которые данное предприятие планирует достигнуть, с указанием сроков выполнения, затрачиваемых материальных и нематериальных ресурсов, с назначением ответственных за реализацию целей лиц, примерным прогнозом ожидаемых результатов и возможных отклонений фактически реализованных целей от плана;

4) дифференциация. Метод построения модели оценки уровня устойчивости развития предприятия не может быть универсальным. Он должен быть свой собственный для каждой группы предприятий и учитывать определённые изменения внутренней и внешней среды, значимые исключительно для данных предприятий. В зависимости от значимых факторов, он может быть основан на множественном дискриминантном анализе, логистической регрессии, математических методах, методах экспертных оценок и любых других, наиболее целесообразных для конкретного предприятия.

5) комбинированность. Показатели, включаемые в модель оценки уровня устойчивости развития предприятия, могут носить как количественный, так и качественный характер, что не исключает также использование фиктивных переменных. Кроме этого, модель может учитывать не только показатели за текущий год, но и изменение показателей в динамике;

6) синтез. Показатель оценки устойчивости развития предприятия должен нести в себе несколько аспектов (как написано выше, аспект развития экономической системы, социальный и экологический аспект). Все эти аспекты являются равноценными для комплексного показателя устойчивости. При этом аспект развития экономической системы есть синтез финансовой и экономической (производственной) составляющей и определяется, исходя из соответствующий финансовых и экономических показателей;

7) относительность. Модель оценки устойчивого развития предприятий может использоваться для оценки устойчивости развития тех групп предприятий, для которых она была построена. Наиболее общие признаки, конечно, универсальны для каждого предприятия, но факторы, учитывающие, например, экономическую ситуацию в конкретной отрасли, должны быть различны;

8) критериальность. Уровень устойчивости развития предприятия в построенной модели должен обязательно иметь критерии оценки. В зависимости от метода построения модели оценки устойчивости они могут быть различны. Для экономико-математических методов и метода экспертных оценок целесообразно создать шкалу оценок с прописанной характеристикой каждой вариации. Если же модель учитывает исключительно вероятность наступления или не наступления события, то целесообразно распределить вероятностные критерии от 0 до 100 % с возможной пограничной зоной в 50 %.

Предлагаемый результативный показатель контроллинга устойчивого развития предприятия может иметь следующие критерии.

1. **Сферой использования** данного показателя является комплексная устойчивость развития предприятия.

2. **Целенаправленность** – при разработке показателя должны быть установлены требования по соотношению целей и задач, ожидаемых и фактически полученных результатов.

3. **Метод расчёта** данного показателя предприятиям или группе предприятий (отрасли) рекомендуется выбирать самостоятельно, учитывая характеристики деятельности в каждом конкретном случае.

4. **Функциональность** – показатель должен быть направлен не только на анализ текущей ситуации, но и использоваться для прогноза и превенции возможных рисков на предприятии.

В рамках данного исследования была построена динамическая модель, позволяющая оценить вероятность устойчивого развития предприятия с использованием метода бинарной логистической

регрессии. В качестве зависимой переменной в модели была задана дихотомическая переменная, призванная обозначать статус предприятия: 1 – «устойчиво развивающееся», 0 – «неустойчивое». С помощью данной модели были проведены оценка и прогноз устойчивости развития машиностроительных предприятий в 2018-2020 гг. (табл. 5).

Таблица 5

**Оценка устойчивого развития предприятий машиностроения в 2018-2020 годах
по динамической модели, %**

Предприятие	2018 г.	2019 г.	2020 г.
ОАО «Элеконд»	92,97	92,88	91,22
ПАО «УРАН»	3,85	3,88	4,45
АО «АПЗ»	32,15	33,28	20,60
ОАО «БЭНЗ»	49,35	87,89	42,41
ОАО «Гидромаш»	89,46	93,48	89,35
АО «Завод Элекон»	93,45	19,58	91,45
ОАО «ЗБМО»	93,99	93,96	91,70
ПАО «Ижнефтемаш»	82,45	92,60	84,59
АО «ККЗ»	93,18	92,27	91,32
АО «Мельинвест»	93,95	94,04	91,68
АО «ОМЗ "Горьковский"»	3,56	71,91	4,38
ОАО «Пневмостроймашина»	4,77	4,81	4,70
АО «ТЯЖМАШ»	23,52	25,54	13,32
ПАО «Уралмашзавод»	3,62	3,62	4,39
ПАО «Уралхиммаш»	4,65	4,25	4,66
ЗАО «АЭМЗ»	90,47	93,17	89,92
ПАО «КАМАЗ»	28,07	25,04	16,84
ОАО «Гидроаппарат»	3,57	3,56	4,38
ПАО «НПО "Искра"»	7,95	10,61	5,64
ОАО «АМЗ»	4,94	3,80	4,74

Таким образом, значение устойчивости развития в 2018–2020 гг. максимально у следующих предприятий: ОАО «Элеконд», ОАО «Гидромаш», АО «Завод Элекон», ОАО «ЗБМО», ПАО «Ижнефтемаш», АО «ККЗ», АО «Мельинвест», ЗАО «АЭМЗ». Большая часть данных предприятий также имела устойчивое экономическое состояние или была отнесена к «пограничной зоне» устойчивости в 2015–2017 гг. Риску неустойчивости в 2018–2020 гг. подвержены следующие предприятия: ПАО «УРАН», АО «ОМЗ «Горьковский», ОАО «Пневмостроймашина», АО «ТЯЖМАШ», ПАО «Уралмашзавод», ПАО «Уралхиммаш», ОАО «Гидроаппарат», ПАО «НПО "Искра"», ОАО «АМЗ», большинство из которых были признаны неустойчивыми по рассмотренным методикам в 2015–2017 гг. Предложенная модель позволяет надеяться на своевременное проведение мероприятий по снижению риска неустойчивости для данных предприятий в прогнозируемом периоде.

Выводы

Устойчивое развитие предприятий машиностроения – это сбалансированное развитие трёх тесно взаимосвязанных составляющих: экономической, социальной и экологической. Экономическая составляющая включает увеличение объёма производства продукции, повышение эффективности машиностроительного производства и вклада машиностроительных предприятий в экономику региона и страны; социальная – достижение полной занятости и высокого уровня жизни работников машиностроительных предприятий; экологическая – рациональное использование природных ресурсов и сохранение окружающей природной среды. При этом устойчивое развитие может быть достигнуто тогда и только тогда, когда в течение длительного времени обеспечивается в единстве и взаимодействии воспроизводство производственного потенциала предприятия, человеческих ресурсов и природной среды [10].

Таким образом, предлагаемый результативный показатель контроллинга устойчивого развития предприятия состоит из четырёх основных критериев. Во-первых, он направлен на оценку комплексной устойчивости развития предприятия, состоящей из трёх составляющих: оценка развития экономической системы, которая разделяется на оценку финансовой и экономической устойчивости, оценку социальной устойчивости и оценку экологической устойчивости. Во-вторых, он направлен на эффективную разработку целей и сопутствующих им задач руководством и менеджерами предприятия с последующей оценкой ими соответствия ожидаемого и полученного результата деятельности предприятия. В-третьих, метод расчёта данного показателя предприятие выбирает самостоятельно. В случае необходимости внешней оценки данного показателя рекомендуется учитывать особенности группы или отрасли, к которой принадлежит рассматриваемое предприятие. В-четвёртых, основной функцией данного показателя служит не анализ текущей ситуации, а рассмотрение её на перспективу в целях предотвращения возможных угроз, рисков и кризисных ситуаций на предприятии. Разработка и реализация данных критериев, по нашему мнению, значительно повысит эффективность функционирования системы контроллинга на промышленных предприятиях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Инновации как фактор устойчивого развития предприятия: монография / Р.А. Шепель; Информационно-внедренческий центр «Маркетинг». М.: Маркетинг, 2009. 174 с.
2. Гордеев О.И., Колыванов В.Ю., Исалова М.Н. Управление промышленностью и региональное развитие на пути к экономическому росту. Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН, 1999.
3. Коряков А.Г. Методологические вопросы устойчивого развития предприятий // Вопросы экономики и права. М.: ООО «Экономические науки», 2012. № 46. С. 110-114.
4. Багровникова А.Н. Философские аспекты устойчивого развития // Гуманитарное образование и наука в техническом вузе: сб. докл. Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Ижевск, 24–27 октября 2017 г.). Ижевск: Изд-во ИжГТУ им. М.Т. Калашникова, 2017. С. 26-32.
5. Саютин В.А. Совершенствование системы управления устойчивым развитием территориально-производственного комплекса: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2012. 27 с.
6. Попова Н.С. Разработка методики комплексной оценки экономической устойчивости предприятий: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб., 2009. 228 с.
7. Омельченко В.О. Управление финансовой устойчивостью промышленных предприятий, функционирующих в условиях конкуренции: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.10. Ростов-н/Д. 27 с.
- 8.Bloshenko A.A. Технология интегрального оценивания устойчивости финансово-экономического состояния предприятия российской промышленности: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2009. 24 с.
9. Андреев В.В. Управление инновационно-активными предприятиями среднего класса по критерию экономической устойчивости: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Уфа, 2013. 25 с.
10. Багровникова А.Н. Особенности исследования экономической сущности устойчивого развития промышленных предприятий // Вестн. ИжГТУ им. М.Т. Калашникова, 2017. Т. 20, № 4. С. 69-76.

Поступила в редакцию 18.03.2019

Багровникова Алина Николаевна, старший преподаватель кафедры
«Экономика и управление организацией»
ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова»
426069, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, 7
E-mail: redmarceline679@gmail.com

A.N. Bagrovnikova

FEATURES OF RESEARCHING THE CONCEPT OF CONTROLLING OF AN ENTERPRISE'S SUSTAINABLE DEVELOPMENT

DOI: 10.35634/2412-9593-2019-29-4-419-427

The relevance of the research topic is explained by the fact that the existence of various approaches to the assessment of the level of sustainability of an enterprise's development predetermines possible difficulties when enterprises choose a methodology and criteria for estimation of this category. Thus, the purpose of this article is the research of categorical aspects of the sustainability of an enterprise's development and a characteristic of the principles and approaches adopt-

ed in relation to the term “controlling of the sustainable development of an enterprise”. In this article, the sustainable development of an enterprise is considered in terms of several aspects. A contentious issue is the following: what kind of sustainability does the controlling system of an enterprise provide? In this regard, analysis of the content of the aspects of each type of sustainability is performed. In addition, an assumption is made that controlling ensures the sustainable development of an enterprise by performing the following functions: preventive, adaptive, coordinating, analytical, organizational, instrumental, informational, and prognostic; the content and economic directionality of each function are disclosed. In the course of characterization of the effective controlling indicator of the sustainability of an enterprise’s development, the main principles that should guide the development of this indicator are identified; its main criteria are highlighted. The research notes that a complex assessment of the sustainability of the development of enterprises in modern conditions requires the necessity of considering the sustainability of the economic system from financial and economic aspects. Based on the results of the research, a conclusion is made that the creation of criteria for assessing the indicator of controlling of sustainable development of an enterprise will significantly increase the efficiency of the controlling system at industrial enterprises and therefore is more than necessary.

Keywords: controlling, sustainable development, industrial enterprises, management, control, effective indicator, categorical aspects.

Received 18.03.2019

Bagrovnikova A.N., Senior lecturer at the department “Economics and Management of the Organization”
Kalashnikov Izhevsk State Technical University
Studencheskaya st., 7, Izhevsk, Russia, 426069
E-mail: redmarceline679@gmail.com