

УДК 353-021.4(045)

И.Ю. Чазова, М.В. Исраилов

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Проблема повышения эффективности деятельности государственного управления является ключевым моментом, опровергающим или поддерживающим применяемые методы и формы власти, но только в рамках критериев эффективности. Определяющим фактором по этому вопросу должна выступать прежде всего социально-экономическая эффективность, то есть повсеместный учет общественных интересов граждан России. С учетом анализа тематических источников по оценке эффективности системы государственного управления можно сделать вывод о том, что данная категория содержит в себе совокупность различных результатов управленческой деятельности как в государственной, так и в общественной сфере. Эффективность деятельности органов государственной власти должна учитывать количественные статистические показатели, но особое внимание должно быть уделено качественным показателям, оценку которым должно дать население субъекта РФ. Целью оценки эффективности деятельности государственных гражданских служащих, руководителей органов исполнительной власти является внедрение оптимальной и справедливой системы оплаты труда как на региональном, так и на федеральном уровне.

Рассмотрен зарубежный опыт модели самооценки органов государственной власти по САФ, которая базируется на выборе 9 критериев, соответствующих основным направлениям, которые принимаются во внимание при анализе органов государственной власти. Показаны примеры оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти в Иркутской и Курганской областях. Рассмотрена и проанализирована действующая и разработанная мера оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти и должностных лиц на примере Удмуртской Республики.

Ключевые слова: эффективность управления, органы государственной власти, методика оценки эффективности, государственный гражданский служащий, субъект Российской Федерации.

DOI: 10.35634/2412-9593-2019-29-6-776-785

Одной из задач, направленной на достижение целей социально-экономического развития Российской Федерации, является повышение эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти и должностных лиц. Наиболее актуальными вопросами являются вопросы оценки эффективности деятельности государственных гражданских служащих и исполнительных органов власти.

Вопросы разработки научно обоснованных мер оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти и должностных лиц являются актуальными, так как направлены прежде всего на повышение качества деятельности как самих гражданских служащих, так и публичных органов власти. Учитывая тот факт, что Российская Федерация перешла к проектному управлению, внедряя национальные федеральные и региональные проекты, оценка эффективности должна учитывать показатели всех субъектов государственного управления. Проектная деятельность в государственном секторе не отменяет и не заменяет обычной работы министерств и ведомств, она лишь позволяет сконцентрировать ресурсы на важнейших направлениях развития. На основании Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [2] реализуется 12 национальных проектов. Целевые показатели национальных проектов, помимо мобилизации имеющихся у государства и общества ресурсов, требуют и максимально эффективной работы государственного аппарата. В этой связи особое внимание уделяется разработке методов оценки эффективности деятельности публичных органов и должностных лиц в рамках проектной деятельности.

Тем не менее необходимо учитывать, что текущая деятельность руководителей исполнительных органов государственной власти и государственных гражданских служащих носит процессный характер и направлена на качественное исполнение текущих полномочий, следовательно, при оценке эффективности деятельности не следует полностью ориентироваться на достижение целей и целевых показателей, установленных Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Управленческая деятельность относится к умственным видам человеческой деятельности, которую очень сложно оценить в краткосрочном периоде. Эффективность многих управленческих решений, принимаемых на государственном уровне, порой возможно оценить только в долгосрочном периоде, так как данные решения могут быть связаны с инвестициями, эффективность которых сложно оценить в краткосрочном периоде. Например, развитие отдельных территорий (территории особого социально-экономического развития, особые экономические зоны), научные исследования, уровень образования, уровень бедности, ожидаемая продолжительность жизни населения и др.

Вопрос повышения эффективности управления является приоритетным для органов государственной власти и местного самоуправления. Рассматривая концепции эффективности управления, необходимо отметить их целенаправленность на благо общества, удовлетворение социальных нужд населения страны [11]. В государственном управлении термин «эффективность» как соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами не всегда применим, так как сокращение бюджетных расходов на единицу оказываемой населению услуги или затрат на выполнение государственных или муниципальных функций неизбежно приведет к снижению качества обслуживания и не может служить главным результатом повышения эффективности управления.

С учетом анализа тематических источников по оценке эффективности государственного управления можно сделать вывод о том, что эффективность управления содержит в себе совокупность различных результатов управленческой деятельности как в экономической, социальной, технологической, политической, так и в общественной сфере.

Значительное количество научных работ по проблемам оценки эффективности государственного управления показывает, что не существует единых подходов к понятийному аппарату, методике оценки эффективности, определению наиболее оптимальных показателей и критериев эффективности. Как правило, все исследователи рассматривают понятийный аппарат таких категорий, как «эффективность», «результативность», «производительность труда», «затраты» и «результаты».

Если рассматривать проблему формирования методик и подходов к определению эффективности на государственном уровне, выявлению ключевых показателей для оценки деятельности органов власти, то они сконцентрированы в рамках Указов Президента РФ, Постановлениях Правительства РФ, Распоряжениях Глав субъектов РФ; носят формализованный характер, зачастую, трудоемки для расчетов и не всегда имеют прямое отношение к прямым результатам управления, соответственно могут быть необъективными и недостоверными в краткосрочном периоде оценки, что еще раз доказывает сложность оценки управленческой деятельности.

Не менее важными и актуальными в настоящее время становятся вопросы формирования инструментов повышения эффективности государственного управления, комплексного подхода к определению эффективности, проблем личной эффективности управленца, совершенствование управленческой деятельности в рамках философии результативного управленца, саморазвития и карьеры в органах государственной власти, что также отражается на общей и личной эффективности в системе государственного управления.

Целью оценки эффективности деятельности государственных гражданских служащих, руководителей органов исполнительной власти является внедрение оптимальной и справедливой системы оплаты труда, которая будет учитывать все направления служебной деятельности [5].

Методы, применяемые в процессе оценки эффективности деятельности государственных служащих, различны, но наиболее часто применяемыми являются следующие:

- метод управления по целям (MbO), который базируется на оценке достижения целей;
- метод раскрытия преимуществ и недостатков работника в рамках профессиональной деятельности;
- экспертный метод, основан на мнении коллег, прочих специалистов в данной области, руководителей, мнении общественности;
- метод (KPI – Key Performance Indicators), определение ключевых показателей эффективности для оценки деятельности гражданских служащих.

Современным тенденциям оценки эффективности как в России, так и в зарубежных странах является «планово-целевой метод», позволяет дать объективную оценку не только экономической, но и технической (управленческой) и социальной эффективности, и, в отличие от многих других методов, может быть применен не только на уровне отдельных органов государственной власти, но и в целом по стране.

В качестве наиболее успешных примеров зарубежного опыта следует отметить опыт внедрения новых методов оценки эффективности госслужбы в Австралии, Канаде, Великобритании, Нидерландах.

Интересным представляется опыт стран Европейского союза по модели Common Assessment Framework, на основе которой предложено применять Модель самооценки органов государственной власти по САФ, которая базируется на выборе 9 критериев, соответствующих основным направлениям, которые принимаются во внимание при анализе органов государственной власти. Каждый из критериев включает в себя определенный набор подкритериев, описанных в мере САФ, для самооценки государственными служащими в виде анкетирования [12].

Модель САФ представляет собой универсальный механизм оценки эффективности и качества организаций государственного сектора. В настоящее время САФ является одним из основных инструментов административных реформ в странах Европейского союза и успешно применяется тысячами европейских государственных организаций для оптимизации внутренних процессов и улучшения качества предоставляемых услуг. Основным инструментарием модели САФ является самооценка. Общая структура процесса совершенствования органов государственной власти на основе самооценки по САФ включает в себя десять ключевых шагов, которые сгруппированы в три основных этапа.

В самом начале этапа подготовки к самооценке руководителем органа государственной власти должно быть принято решение о проведении анализа эффективности деятельности органа государственной власти, которое целесообразно закрепить локальным актом.

Система самооценки САФ предполагает выставление сотрудниками органа государственной власти баллов по критериям, оценивающим его деятельность. Основными целями самооценки являются:

- сбор информации от сотрудников органа государственной власти и определение сильных и слабых сторон деятельности органа государственной власти по результатам анкетирования;
- разработка мероприятий по повышению эффективности деятельности органа государственной власти на основе полученных результатов;
- определение точки отсчета для последующего мониторинга изменений и проведения дальнейшей оценки с определенной периодичностью (в зависимости от разработанных мероприятий по улучшению);
- возможность обмениваться лучшими практиками, сравнивать различные подходы в государственном управлении.

Модель САФ включает 9 критериев, соответствующих основным направлениям, которые принимаются во внимание при анализе органов государственной власти по модели САФ: лидерство, стратегия и планирование, персонал, партнерства и ресурсы, процессы, результаты для граждан, результаты для персонала, результаты социальной ответственности, ключевые результаты деятельности.

Для оценки подкритериев респонденты отвечают на вопросы специально разработанной анкеты. Респондентам предлагается оценить по 5-балльной шкале (от 1 – «полностью не согласен» до 5 – «полностью согласен») степень согласия со следующими высказываниями, характеризующими деятельность органа власти.

Для оценки разных подкритериев может использоваться разное число вопросов анкеты. Некоторые вопросы анкеты могут быть адаптированы с учетом специфики деятельности конкретного органа государственной власти.

Данная мера, безусловно, является одним из инструментов оценки эффективности органов государственной власти, но учитывая тот факт, что основная деятельность органов государственной власти носит процессный характер и дает больший эффект в государственном управлении, применение метода САФ может сопровождаться повышением трудоемкости, а также привлечением дополнительных ресурсов. В целом данный метод оценки, который содержит анкету по проведению самооценки органа власти, может дать значительный эффект для повышения эффективности деятельности органов власти. В процессе анкетирования респондентов просят сформулировать сильные и слабые стороны деятельности органа власти, мотивацию и поддержку государственных служащих, выстраивание эффективных взаимоотношений с заинтересованными сторонами, доведение до сведения государственных служащих целей и задач, стратегий и планов, и их реализация в масштабах всей организации и др. вопросы, которые затрагивают различные направления деятельности. Минусом использования данной методики является то, что респонденты могут предложить значительное количество разноплановых мероприятий, поэтому сложно будет определить приоритеты и направления, которые необходимо будет включить в план.

Тем не менее апробация на пилотных органах государственной власти в субъектах РФ данной методики является возможным, и может дать значительный импульс для выявления внутренних резервов, что скажется на общей эффективности управления.

Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации проводится в соответствии с Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [1]. Согласно Федеральному закону № 184-ФЗ перечень показателей для оценки эффективности утверждается Президентом Российской Федерации. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации представляет Президенту Российской Федерации доклады о достигнутых результатах, что позволяет выделить дополнительные финансовые средства тем субъектам, руководители которых достигли наилучших результатов.

До 25 апреля 2019 г. оценка эффективности осуществлялась на основании значений 24 показателей в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 14.11.2017 № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». Показатели оценки эффективности охватывали практически все сферы деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и включали значительное число экономических критериев, например, динамику валового регионального продукта, долю населения с доходами ниже прожиточного минимума, интегральный индекс субъекта в национальном рейтинге инвестиционного климата, объем инвестиций в основной капитал на душу населения, объем налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта, отношение годового объема госдолга субъекта к объему доходов регионального бюджета.

Одним из основных стратегических ориентиров оценки эффективности органов государственной власти и местного самоуправления является исполнение Указов Президента РФ, направленных на социально-экономическую сферу. Показатели и критерии эффективности содержат отчетную информацию по плановым и фактическим значениям с учетом отклонений. В табл. 1 показана часть показателей и их значений на примере деятельности органов исполнительной власти Удмуртской Республики.

Анализируя критерии и показатели эффективности в различных субъектах РФ можно отметить, что практически все показатели выполнены и наблюдается положительная динамика их роста, что указывает на повышение уровня и качества жизни населения. Но социологические исследования по изучению социального настроения граждан, изменения социально-экономической ситуации в регионах, уровень удовлетворения предоставления государственных услуг, отношение населения региона к деятельности органов власти не всегда отражает изменение уровня жизни населения в лучшую сторону.

Например, в Удмуртской Республике было проведено социологическое исследование на тему «Изучение социально-политической ситуации в городских округах и муниципальных районах Удмуртской Республики», результаты которого представлены в табл. 2.

В целом ситуация в Удмуртской Республике отмечается как стабильная, тем не менее в процессе опроса граждан выявлено, что наиболее важными проблемами остаются низкие зарплаты и пенсии, стипендии, пособия, алкоголизм, наркомания, низкое качество медицинских услуг, безработица. Стабильное состояние дел остается в сфере транспортного обеспечения – 51,6 %, а также в газификации – 49,2 %, в сфере образования – 47,5 %. Улучшения отмечаются в сфере здравоохранения 26,3 %, в сфере ЖКХ 27,1 % и в сфере строительства доступного жилья – 18,3 % [13].

Указом Президента Российской Федерации от 25.04.2019 г. № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [3] утверждены новые показатели для оценки эффективности органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Например, уровень доверия к власти, количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики, уровень бедности, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, количество семей, улучшивших жилищные условия и др.

Новые показатели оценки эффективности соответствуют значениям основных индикаторов, закрепленных в национальных проектах, и учитывают достижение целей, установленных Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Таблица 1

**Показатели эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в целях исполнения указов Президента Российской Федерации
(на примере Удмуртской Республики, 2018 г.)**

Указ Президента Российской Федерации	Наименование показателя	Ответственный исполнитель за достижение показателя в субъекте РФ	Целевое значение показателя	Плановое значение показателя	Фактическое значение показателя
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. Указ 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»	Число высокопроизводительных рабочих мест, ед.	Министерство экономики УР	252800	242500	–
	Индекс производительности труда относительно уровня 2011 г., %	Министерство экономики УР	115,4	115,4	–
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. Указ 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»	Рост реальной заработной платы относительно уровня 2011 г., %	Министерство соц.политики и труда УР	131,20	131,20	132,1
	Удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников, %	Министерство соц.политики и труда УР	32,40	29,20	24,20
	Доступность дошкольного образования детей в возрасте от 3 до 7 лет, %	Министерство образования и науки УР	100,00	100,00	99,9
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. Указ 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»	Удельный вес числа организаций среднего профессионального образования и организаций высшего образования, здания которых приспособлены для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья, %	Министерство образования и науки УР	25,0	22,5	–
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. Указ 600 «О мерах по обеспечению граждан РФ доступным и комфортным жильем и повышению качества услуг ЖКХ»	Удельный вес числа семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, в числе семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, %	Министерство строительства, ЖКХ и энергетики УР	6,5	6,5	3,95

Источник: URL: www.udmurt.ru.

Проведение оценки эффективности позволяет получить полную и достоверную информацию о деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по решению поставленных стратегических задач, осуществлять с учетом полученных выводов корректировку стратегических задач, а также стимулировать субъекты Российской Федерации, достигшие наилучших результатов, осуществляя их финансовую поддержку.

Таблица 2

**Уровень удовлетворения населения социально-экономической ситуацией
в Удмуртской Республике в 2018 году**

Показатель	В целом удовлетворены (изменения в лучшую сторону), %	В целом не удовлетворены (изменения в худшую сторону), %	Затруднились ответить, %
Уровень удовлетворенности респондентов своей жизнью	68	28	4
Оценка респондентами социально-экономической ситуации в Удмуртской Республике	58	40	2
Оценка респондентами изменений социально-экономической ситуации в Удмуртской Республике за истекший год	26	25	затруднились ответить – 10 %; без изменения – 39 %
Степень открытости органов государственной власти, органов МСУ Удмуртской Республики	56	34	10

Источник. URL: www.udmurt.ru.

Способы оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти и должностных лиц в субъектах РФ различны. Наиболее успешным и эффективным региональным опытом по оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти является опыт Иркутской области. При проведении оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти Иркутской области определены шесть критериев:

- эффективность реализации государственных программ Иркутской области;
- исполнительская дисциплина;
- обеспечение законности в деятельности;
- независимая оценка деятельности;
- кадровая политика;
- финансовая деятельность [8].

Данная методика устанавливает порядок проведения оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти Иркутской области для определения уровня результативности и эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти Иркутской области, выявления проблемных вопросов, расчета размера денежной премии руководителей исполнительных органов государственной власти в зависимости от результатов оценки. Размер денежной премии руководителей исполнительных органов государственной власти Иркутской области определяет губернатор Иркутской области с учетом предложений о размере денежной премии, представляемой управлением губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области по государственной гражданской службе, кадрам и государственным наградам.

Заслуживает внимания мера оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти Курганской области, осуществляющих отраслевое либо межотраслевое управление. Целью оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти является внедрение системы оплаты труда руководителей с учетом показателей эффективности и результативности их профессиональной служебной деятельности. Оценка эффективности деятельности проводится по следующим критериям:

– обеспечение достижения показателей региональных проектов, реализуемых в рамках национальных проектов.

Для расчета ключевого показателя эффективности регионального проекта, реализуемого в рамках национального проекта, используется специальная формула, включающая в себя значения таких показателей, как:

1) ключевой показатель эффективности достижения цели регионального проекта, определяемый на основании степени достижения основных плановых значений показателей регионального проекта за отчетный период;

2) ключевой показатель эффективности достижения результатов регионального проекта;

3) ключевой показатель эффективности, определяющий своевременность реализации регионального проекта, рассчитываемый посредством определения доли своевременно достигнутых контрольных точек в общем количестве запланированных к достижению контрольных точек регионального проекта в отчетном периоде.

Рассмотрим оценку эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти и должностных лиц на примере Удмуртской Республики. В Удмуртской Республике оценка и ключевые показатели эффективности деятельности заместителей Председателя Правительства и руководителей исполнительных органов государственной власти утверждены Указом Главы Удмуртской Республики от 30.12.2016 г. № 276 «О ключевых показателях эффективности деятельности заместителей Председателя Правительства Удмуртской Республики, руководителей исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики» [6; 7].

Ключевые показатели эффективности установлены для заместителей Председателя Правительства Удмуртской Республики, руководителей министерств, главных управлений, агентств и комитетов при Правительстве Удмуртской Республики. Ключевые показатели эффективности заместителей Председателя Правительства Удмуртской Республики рассчитываются исходя из итоговой оценки эффективности курируемых ими руководителей исполнительных органов государственной власти.

Действующая мера оценки имеет следующие недостатки:

– отсутствует возможность учета показателей, характеризующих достижение целей развития, установленных документами стратегического планирования федерального и регионального уровней;

– для всех исполнительных органов государственной власти установлены единые показатели, поэтому учесть индивидуальную специфику деятельности исполнительных органов государственной власти не представляется возможным;

– показатели не в полной мере учитывают качество процессной деятельности государственных служащих.

Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации разработана Методика оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти, базирующаяся на установлении степени выполнения универсальных и индивидуальных специфических показателей эффективности должностных лиц, а также показателей эффективности, курируемых ими государственных гражданских служащих.

Выделены специфические показатели эффективности и результативности деятельности, позволяющие оценить уровень достижения задач органов государственной власти Удмуртской Республики, зависящие от отраслевой принадлежности и специфики осуществления деятельности. Механизм формирования специфических показателей позволяет определить стратегические индикаторы развития сфер государственного управления, исходя из текущих приоритетов и их конкретизации в очередном календарном году.

Общая эффективность должностного лица (КПЭГГС) определяется по следующей формуле:

$$\text{КПЭГГС} = k_1 \times \text{КПЭ}_{\text{инд}} + k_2 \times \text{КПЭ}_{\text{кур}} + k_3 \times \text{КПЭ}_{\text{унив}}, \quad (1)$$

где k_1 – весовой коэффициент множителя, $\text{КПЭ}_{\text{инд}}$ – индивидуальный специфический показатель эффективности, $\text{КПЭ}_{\text{кур}}$ – показатель эффективности курируемых должностных лиц, $\text{КПЭ}_{\text{унив}}$ – универсальный показатель эффективности.

В зависимости от значения результатов оценки эффективности должностного лица определяется его общая эффективность: от 0 % до 50 % – низкоэффективный; от 50 % включительно до 80 % – среднеэффективный; от 80 % включительно до 100 % – высокоэффективный.

Перечень разработанных показателей оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики, включая оценку эффективности деятельности руководителей исполнительных органов государственной власти и государственных гражданских служащих исполнительных органов государственной власти, учитывает эффективность реализации национальных проектов, документов стратегического планирования Удмуртской Республики, организационных и функциональных процессов в исполнительных органах государственной власти Удмуртской Республики.

Тем не менее к предложенной мере системы оценивания эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти можно высказать следующие замечания:

– некоторые критерии из примерного набора специфических показателей для должностных лиц Удмуртской Республики являются «неуправляемыми» (например, смертность населения и младенческая смертность, доля вовлечения граждан в процесс духовного становления, ожидаемая продолжительность жизни), имеют косвенное отношение к результатам управления, соответственно могут быть необъективными и недостоверными в краткосрочном периоде оценки, что ставит под сомнение их весомость и значимость;

– в перечне показателей практически не представлены показатели общественной оценки эффективности деятельности органов государственной власти.

В процессе оценки эффективности системы государственного управления необходимо учитывать универсальные ключевые показатели, позволяющие оценить эффективность деятельности должностных лиц вне зависимости от отраслевой принадлежности государственных служащих и исполнительных органов государственной власти, а также специфические показатели эффективности и результативности деятельности, позволяющие оценить уровень достижения задач исполнительных органов государственной власти субъекта РФ, зависящих от их отраслевой принадлежности и специфики осуществления деятельности.

Основной задачей достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации является повышение эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти и должностных лиц. Целевые показатели национальных проектов, помимо мобилизации имеющихся у государства и общества ресурсов, требуют и максимально эффективной работы государственного аппарата. Функционирующая надлежащим образом система оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти и государственных гражданских служащих является необходимым условием для постоянной оптимизации их деятельности, позволяющим на основе научно обоснованных методов оценить эффективность работы государственного аппарата и определить пути ее повышения.

Показатели оценки эффективности должны охватывать все сферы деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и включать социальные, экономические, технологические критерии. Кроме количественных статистических показателей особое внимание должно уделяться качественному исполнению заданных критериев. Такую оценку должно давать население и общественность региона. Например, оценка населением условий для самореализации, в том числе для самореализации детей, оценка удовлетворенности населения услугами в сферах образования, здравоохранения, культуры, социального обслуживания, доля жителей субъекта Российской Федерации, столкнувшихся с проявлениями коррупции, оценка населением деятельности государственных региональных органов исполнительной власти и другие.

Только комплексная оценка эффективности позволяет получить полную и достоверную информацию о качестве государственного управления в субъектах Российской Федерации, оценить результативность деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по решению поставленных стратегических задач, осуществлять с учетом полученных выводов необходимые преобразования в руководстве субъектов Российской Федерации путем смены неэффективных руководителей регионов, а также стимулировать субъекты Российской Федерации, достигшие наилучших результатов, осуществляя их финансовую поддержку.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 18.10.1999, № 42, ст. 5005.

2. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
3. Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2019 г. № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». URL: www.pravo.gov.ru
4. Указ Президента Российской Федерации от 25 апреля 2019 г. № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».
5. Постановление Правительства РФ от 17 июля 2019 г. № 915 «Об утверждении мер расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».
6. Указ Главы Удмуртской Республики от 30 декабря 2016 г. № 276 «О ключевых показателях эффективности деятельности заместителей Председателя Правительства Удмуртской Республики, руководителей исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики». URL: <http://www.udmurt.ru>, 11.01.2017.
7. Постановление Губернатора Костромской области от 13.12.2018 г. № 265 «Об утверждении методики оценки эффективности и результативности деятельности кадровых служб исполнительных органов государственной власти Костромской области».
8. Постановление Правительства Иркутской области от 29.12.2014 г. № 698-пп «Об эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти Иркутской области». URL: <https://irkobl.ru/>
9. Войтович В.Ю. Анализ концептуального подхода к определению эффективности государственного и муниципального управления // Государственное и муниципальное управление: теория, история, практика: материалы VII Междунар. очной науч.-практ. конф., 19 апреля 2018. Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2018. С. 54-61.
10. Чазова И.Ю. Эффективность государственного управления в сфере инвестиционной деятельности в Удмуртской Республике. Наука Удмуртии // 2017. № 3 (81). Изд-во: Ижевск, ИПЦ «Малолитражка». С. 267-274.
11. Эффективность государственного и муниципального управления: учеб. пособие / И.Ю. Чазова, В.Ю. Войтович, И.А. Мухина [и др.], М-во науки и высш. образования России, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», Ин-т экономики и упр., Каф. гос. и муницип. упр. Ижевск: Удмуртский университет, 2019. 99 с.
12. European Institute of Public Administration, Common Assessment Framework. URL: <http://archive.eipa.eu/en/topic/show/&tid=191>.
13. Социологическое исследование по теме «Изучение социально-политической ситуации в городских округах и муниципальных районах Удмуртской Республики». URL: <http://www.udmurt.ru/>.

Поступила в редакцию 12.11.2019

Чазова Ирина Юрьевна, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1
E-mail: chazirina@yandex.ru

Исраилов Магамед Вахаевич, доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры государственного и муниципального управления
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»
364024, Россия, г. Грозный, ул. А. Шерипова, 32
E-mail: m.israilov@chesu.ru

I.Yu. Chazova, M.V. Israilov

ESTIMATION OF EFFICIENCY OF STATE AUTHORITIES' ACTIVITY

DOI: 10.35634/2412-9593-2019-29-6-776-785

The problem of increasing the efficiency of public administration is a key point that refutes or supports the methods and forms of power that are used, but only within the framework of efficiency criteria. The determining factor on this

issue should be, first of all, socio-economic efficiency, that is, the universal consideration of public interests of Russian citizens. Taking into account the analysis of thematic sources on assessing the effectiveness of the public administration system, we can conclude that this category contains a combination of various results of managerial activity, both in the state and in the public sphere. The effectiveness of public authorities should take into account quantitative statistical indicators, but special attention should be paid to qualitative indicators, which should be assessed by the population of the subject of the Russian Federation. The purpose of evaluating the performance of public civil servants, heads of executive authorities is the introduction of an optimal and fair wage system both at the regional and federal levels.

The article discusses the foreign experience of the CAF self-assessment model of public authorities, which is based on the selection of 9 criteria that correspond to the main areas that are taken into account when analyzing public authorities. Examples of evaluating the effectiveness of executive bodies in the Irkutsk and Kurgan regions are shown. The current and developed measure for assessing the effectiveness of the activities of executive bodies of state power and officials on the example of the Udmurt Republic is reviewed and analyzed.

Keywords: management efficiency, state authorities, methodology for assessing effectiveness, public civil servant, subject of the Russian Federation.

Received 12.11.2019

Chazova I.Yu., Candidate of Economics, Associate Professor
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: chazirina@yandex.ru

Israilov M.V., Doctor of Economics, Associate Professor, Professor at Department of public administration
and municipal management
Chechen state University
A. Sheripova st., 32, Grozny, Russia, 364024
E-mail: m.israilov@chesu.ru