УДК 343.1

*Э.А. Багавиева***ХОДАТАЙСТВО О ПОЛУЧЕНИИ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ
МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ**

Следственное действие – ходатайство о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, предусмотренное статьёй 186.1 УПК РФ, является востребованным в связи с развитием телекоммуникационных систем и успешно применяемым практически по всем категориям уголовных дел. Проанализированы требования, предъявляемые к такому уголовно-процессуальному решению, как постановление следователя (дознателя) о возбуждении перед судом ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Отмечается, что целесообразно назначать рассматриваемое следственное действие лишь при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, поскольку необходимо соблюдать баланс между правом на тайну частной жизни и неотвратимостью наказания. Обозначены ошибки, допускаемые следователями (дознателями) при составлении указанного постановления. В статье рассмотрен порядок получения разрешения на проведение данного следственного действия, выявлены недостатки правового регулирования получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное решение, постановление следователя, ходатайство, следственное действие, информация, соединения между абонентами, основания производства, основания отказа в производстве, судебное заседание, участники судебного разбирательства.

DOI: 10.35634/2412-9593-2019-29-6-801-805

Следственное действие, предусмотренное ст. 186.1 УПК РФ, применяют для получения информации о соединениях абонентов, о местах расположения абонентских устройств относительно приёмопередающих базовых станций, об IMEI-номерах, используемых с SIM-картами абонентских устройств, об IP-адресах, с которых осуществлялся выход в сеть «Интернет» с использованием абонентского номера.

Первоначальный этап данного следственного действия, назначение которого состоит в получении разрешения на его проведение, включает в себя ряд действий следователя (дознателя): составление постановления о возбуждении перед судом ходатайства о проведении следственного действия, согласование его с руководителем следственного органа (прокурором), направление постановления в суд, рассмотрение его в судебном заседании, удовлетворение или отклонение.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления следователя, дознателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными¹. Требования к содержанию ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами приведены в ч. 2 ст. 186.1 УПК РФ. Так, обязательными элементами данного ходатайства являются: «1) уголовное дело, при производстве которого необходимо выполнить данное следственное действие; 2) основания, по которым производится данное следственное действие; 3) период, за который необходимо получить соответствующую информацию, и (или) срок производства данного следственного действия; 4) наименование организации, от которой необходимо получить указанную информацию»².

Уголовно-процессуальные решения, как правило, содержат три части: вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную. В УПК РФ закреплены лишь требования к частям приговора, а требований к содержанию иных процессуальных решений законодатель не предусмотрел. Ранее УПК РФ содержал перечень бланков процессуальных документов, однако Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ гл. 57 УПК РФ была признана утратившей силу³.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>

² Там же.

³ Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>

Во вводной части содержится виза руководителя следственного органа либо прокурора, его данные, личная подпись, время дачи согласия; данные следователя или дознавателя, вынесшего постановление, время вынесения постановления, номер уголовного дела. Руководитель следственного органа, согласно п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, уполномочен «давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий». Аналогичные полномочия прокурора закреплены в п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, а именно полномочие «давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства ... о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения». Принятие решения, как справедливо отмечает Т.Г. Олефиренко, «не только право, предоставляемое руководителю следственного органа, но и его должностная и процессуальная обязанность, определённая в законе в связи с его функциональным назначением»⁴.

В описательно-мотивировочной части указывают данные о возбуждении уголовного дела, факты дела; данные о движении уголовного дела: выделение (соединение) уголовных дел, передачу из одного следственного органа в другой либо от одного следователя (дознавателя) другому; данные об абоненте, в отношении которого планируется проведение следственного действия; основания, которые свидетельствуют о необходимости проведения данного следственного действия; сроки и (или) период получения информации об абонентских соединениях. Резолютивная часть фиксирует решение о возбуждении ходатайства, а также данные об исполнителе – соответствующей организации связи.

В соответствии с ч. 2 ст. 186.1 УПК РФ не требуется обязательного указания номера абонентского устройства и данных лица, которому он принадлежит. Если учесть возможность проведения данного следственного действия в отношении неопределённого числа лиц, отсутствие указания данных абонента вполне закономерно, но при получении информации о соединениях конкретного абонента представляется необходимым указание, как номера абонентского устройства, так и регистрационных данных абонента, которые следователь (дознаватель) вправе затребовать у организации связи.

Статистические данные по Удмуртской Республике свидетельствуют об увеличении количества ходатайств о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: в 2016 г. – 3083, в 2017 г. – 3756, в 2018 г. – 4509⁵. Однако не все из данных ходатайств были удовлетворены судами.

Согласно статистическим данным, предоставленным Управлением Судебного департамента Удмуртской Республики, в 2016 г. судами Удмуртской Республики было отказано в удовлетворении 16 ходатайств, в 2017 г. – 55 ходатайств, а в 2018 г. – 22 ходатайства следственных органов о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Одним из оснований отказа в удовлетворении ходатайства о получении информации об абонентских соединениях является недостаточная обоснованность мотивов и оснований его производства. Так, Устиновским районным судом г. Ижевска было возвращено ходатайство дознавателя о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ. Суд сослался на то, что «дознавателем не были предоставлены документы на похищенный телефон, доказательства, подтверждающие принадлежность абонентского номера конкретному лицу»⁶, также дознавателем указан период получения информации о соединениях абонента – один месяц до совершения преступления, но отсутствует мотивировка необходимости получения информации за данный период.

Судьям надлежит проверять обоснованность заявленных в постановлении следователя (дознавателя) сроков получения информации о соединениях абонентов, поскольку данным следственным действием ограничивается право на тайну телефонных переговоров. Изучение судебной практики позволило выявить случаи частичного удовлетворения ходатайств вследствие необоснованности периода предоставления информации об абонентских соединениях. Сроки, указанные следователями (дознавателями) при направлении ходатайства в суд, были явно завышены с учётом обстоятельств дела и природы рассматриваемого следственного действия. Получение информации об абонентских соединениях ограничивает право граждан на тайну переговоров, а ограничение конституционных прав без особой на то необходимости недопустимо.

⁴ Олефиренко Т.Г. Обеспечение руководителем следственного органа законности принятия и реализации процессуальных решений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (53). Ч. II. С. 132.

⁵ Данные предоставлены Управлением Судебного департамента по Удмуртской Республике.

⁶ Дело №3/6-11/18. Архив Устиновского районного суда г. Ижевска.

Основаниями отказа в производстве данного следственного действия являются также «обращение с таким ходатайством за пределами срока дознания (срок закончился, а данные о его продлении уполномоченным лицом представлены не были), а также заявление ходатайства о предоставлении данной информации в отношении соединений неопределённого круга лиц, в который могут входить и соединения абонентов, не имеющие значения для уголовного дела»⁷.

Проведение данного следственного действия в отношении неопределённого круга лиц допустимо, однако надлежит оценить значение информации для раскрытия и расследования уголовного дела. «Воронежским областным судом было удовлетворено апелляционное представление прокурора на постановление Таловского районного суда, которым было отказано в удовлетворении ходатайства старшего следователя ... о получении сведений о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами, которые выходили на связь (были активны) в месте совершения преступления, через базовые станции операторов сотовой связи ... в период времени с 09 часов до 15 часов ДД.ММ.ГГГГ. Суд апелляционной инстанции аргументировал своё решение тем, что судом, рассматривавшим ходатайство, не учтено, что такая информация имеет существенное значение для уголовного дела и необходима для установления лиц, совершивших преступление»⁸. Ссылка на неопределённость круга лиц, чьи права на тайну телефонных переговоров будут нарушены проведением данного следственного действия, в обоснование отказа в удовлетворении ходатайства была признана необоснованной.

Надлежит учитывать тяжесть совершённого преступного деяния при принятии решения о производстве данного следственного действия и при рассмотрении ходатайства о получении информации о соединениях неопределённого круга лиц. Представляется целесообразным назначать следственное действие, предусмотренное ст. 186.1 УПК РФ, в отношении неопределённого круга лиц лишь при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, поскольку необходимо соблюдать баланс между правом на тайну частной жизни и неотвратимостью наказания.

Судом должны быть оценены относимость, допустимость, достоверность, достаточность представленных следователем доказательств. Так, Устиновским районным судом было отказано в проведении рассматриваемого следственного действия на основании отсутствия в материалах доказательств о принадлежности представленного IMEI-кода похищенному устройству⁹. Также одним из оснований отказа в удовлетворении ходатайства является отсутствие данных о регистрации абонентского номера на конкретное лицо. Следователю (дознавателю) на этапе подготовки ходатайства о проведении следственного действия надлежит запросить данные о регистрации абонента в сети. Данный запрос не требует судебного санкционирования, поскольку запрашиваемая следователем (дознавателем) информация не ограничивает конституционное право граждан на тайну связи.

К ходатайству о проведении следственного действия прилагаются также материалы по делу, несмотря на то что непосредственного указания об этом в УПК РФ нет. Однако для принятия обоснованного решения требуется изучения судом всех обстоятельств дела. М.А. Беляев отмечает, что уровень необходимых знаний о фактических обстоятельствах, выступающих основанием для принятия решения, определяет уровень доказанности и уровень обоснованности судебного решения¹⁰. Так, к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства о проведении следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, следователь (дознаватель) должен приложить копии следующих уголовно-процессуальных документов: постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству; протокола о задержании лица в качестве подозреваемого; протоколов допросов подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего; рапортов оперативных работников; справок о принадлежности абонентского номера, полученных от организации связи.

Согласно ч. 2 ст. 165 УПК РФ, «ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по

⁷ Справка Алексеевского районного суда Белгородской области по результатам изучения практики применения положений статьи 165 УПК РФ от 31.05.2016. URL: http://alekseevsky.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=707

⁸ Дело №22-483. Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 3 марта 2017 года // Официальный сайт Воронежского областного суда. URL: https://oblsud--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=5073233&delo_id=4&new=4&text_number=1&case_id=4426753

⁹ Дело 3/6-75/18. Архив Устиновского районного суда г. Ижевска.

¹⁰ Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2019. С. 236.

месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства...»¹¹. В.В.Кальницкий отмечает ошибочность придания рассмотрению судьёй постановления о проведении следственного действия статуса судебного заседания. Он аргументирует свою позицию отсутствием чёткой регламентации порядка его проведения, а также прав и обязанностей сторон¹². Рассмотрение постановления о возбуждении перед судом ходатайства о получении информации об абонентских соединениях должно проводиться в закрытом судебном заседании во избежание разглашения конфиденциальных данных об абоненте. Однако ряд судов рассматривают ходатайства о производстве таких следственных действий в открытых судебных заседаниях¹³.

В соответствии с ч. 3 ст. 165 УПК РФ при рассмотрении ходатайств о проведении следственных действий, требующих судебного санкционирования, «в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь, дознаватель»¹⁴. Анализ судебной практики свидетельствует о рассмотрении ходатайств о получении информации об абонентских соединениях в отсутствие следователя или дознавателя, что не препятствует рассмотрению ходатайства ввиду закрепления права, а не обязанности следователя или дознавателя на участие в судебном заседании.

В ч. 3 ст. 165 УПК РФ указывается на право, а не на обязанность прокурора участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении ходатайств следователей (дознавателей) о проведении следственных действий, требующих судебного санкционирования. Однако приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» предусматривает «*обязательное* (выделено нами. – Б.Э.) участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом ... ходатайств о даче согласия на производство следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения»¹⁵.

Мнения процессуалистов по поводу необходимости обязательного участия прокурора при рассмотрении ходатайств следователя (дознавателя) разделились. Так, В.А. Наседкин полагает возможным сохранить правомочие на участие в судебном заседании прокурора при рассмотрении ходатайств о производстве следственных действий лишь при наличии разногласий с решением следственных органов, отказавшись от обязательного участия прокурора в судебных заседаниях¹⁶. Н.С. Манова полагает отказ от участия прокурора невозможным, равно как и рассмотрение ходатайства в отсутствие должностного лица, его заявившего¹⁷. Рассмотрение ходатайств проходит в отсутствие лица, в отношении которого оно проводится и которое также не ознакомляется с постановлением при удовлетворении ходатайства, равно как и его защитник. Таким образом, представителем его интересов в суде будет выступать прокурор как гарант законности, одной из функций которого является процессуальный надзор за деятельностью и решениями следствия и дознания (ч. 1 ст. 37 УПК РФ).

Относительно участия следователя либо дознавателя в судебном заседании при поддержании заявленных ходатайств позиции В.А. Мановой и В.А. Наседкина совпадают. В.А.Наседкин полагает, что «претворение в жизнь подобной практики досудебного производства помимо экономии государственных средств и ресурсов, несомненно, будет способствовать и улучшению качества ходатайств

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>

¹² Кальницкий В.В. Судебное заседание как процессуальная форма деятельности суда в досудебном производстве по уголовному делу // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства. Избранные труды. Омская академия МВД России, Омск. Изд-во Омской академии МВД России, 2016. С. 65-70.

¹³ Справка по результатам обобщения практики судебных обращений по применению положений ст. ст. 186, 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru/>

¹⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>

¹⁵ Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>

¹⁶ Наседкин В.А. Оптимизация процедуры поддержания в судах ходатайств следственных органов – действенный способ повышения эффективности прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Законность. 2016. № 3. С. 3-4.

¹⁷ Манова Н.С. Роль и полномочия прокурора при осуществлении судебно-контрольной деятельности в досудебном производстве // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2018. Т. 28, вып.1. С. 122-123.

(ведь поддерживать их придётся лично!)...»¹⁸. Отметим, что личное присутствие лица, направившего ходатайство в суд, в судебном заседании будет способствовать более ответственному отношению следователей (дознавателей) к назначению следственных действий, ограничивающих права граждан.

Итак, следователям (дознавателям) не следует относиться к составлению постановлений о возбуждении ходатайств о проведении следственных действий формально. Неполное изложение обстоятельств уголовного дела, отсутствие всех необходимых материалов, неточное определение сроков или периода получения информации о соединениях приводит к невозможности объективной оценки судом обоснованности проведения следственного действия, ограничивающего конституционное право на тайну связи. Получение информации о содержании соединений неопределённого круга лиц целесообразно лишь при раскрытии и расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, поскольку данным следственным действием ограничиваются права широкого круга лиц, не имеющих никакого отношения к уголовному делу. Необходимо обеспечить конфиденциальность данных об абоненте при рассмотрении ходатайства о получении информации об абонентских соединениях судом, рассматривая их в закрытом судебном заседании. Вопреки сложившейся практике рассматривать данные ходатайства целесообразно при участии как прокурора, так и следователя в целях обеспечения законности и обоснованности «санкции» на проведение следственного действия.

Поступила в редакцию 02.10.2019

Багавиева Элина Александровна, аспирант кафедры
уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: elina.bagavieva@mail.ru

E.A. Bagavieva

**REQUEST FOR INFORMATION ON CONNECTIONS BETWEEN SUBSCRIBERS
AND (OR) SUBSCRIBER DEVICES**

DOI: 10.35634/2412-9593-2019-29-6-801-805

The investigative action is a request for information about the connections between subscribers and / or subscriber devices, provided for by Article 186.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, it is in demand in connection with the development of telecommunication systems and has been successfully applied in almost all categories of criminal cases. The author has analyzed the requirements for such a criminal procedure decision as the decision of the investigator (interrogator) to initiate before the court a motion to obtain information about connections between subscribers and (or) subscriber devices. Errors made by investigators (interrogators) in the preparation of this decision are indicated. The article discusses the procedure for obtaining a permission to conduct this investigative action, reveals the shortcomings of the legal regulation of obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices.

Keywords: criminal procedure decision, decision of the investigator, motion, investigatory action, information, connections between subscribers, grounds of proceedings, grounds for refusal of proceedings, court session, participants of court proceedings.

Received 02.10.2019

Bagavieva E.A., postgraduate student at Department of criminal procedure and law-enforcement activity
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: elina.bagavieva@mail.ru

¹⁸ Наседкин В.А. Оптимизация процедуры поддержания в судах ходатайств следственных органов – действенный способ повышения эффективности прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Законность. 2016. № 3. С. 4.