УДК 343.982.4

Е.Н. Колесникова, Н.Н. Трушина

ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Сельскохозяйственное производство и переработка являются одними из самых криминогенных сфер экономических отношений. Следует отметить, что работ, посвященных изучению совокупности общественных отношений, направленных на использование специальных познаний при выявлении и документировании мошенничеств, совершаемых в именно агропромышленном комплексе, недостаточно. Проведенный анализ статистических данных о состоянии экономической преступности в сельском хозяйстве свидетельствует о том, что среди преступных посягательств в АПК большая их часть приходится именно на мошеннические действия, а территориальное распределение преступности свидетельствует о необходимости активизации борьбы с рассматриваемыми преступными деяниями в наиболее развитых аграрных регионах страны. Специфичность организации и методики ведения учетных работ в АПК оказывает огромное влияние на способы вуалирования противоправной деятельности, что обуславливает необходимость развития дальнейших научных изысканий в области методологии документальных исследований. Очевидны большая практическая значимость и необходимость проведения комплексного научного анализа и исследования проблем использования специальных бухгалтерских познаний в выявлении и документировании мошеннических действий в АПК.

Ключевые слова: мошенничество, агропромышленный комплекс, документирование преступлений, исследование документов, экономическая преступность в сельском хозяйстве.

DOI: 10.35634/2412-9593-2019-29-6-861-867

Агропромышленный комплекс РФ (далее – АПК) сегодня является одной из наиболее активно развивающихся сфер и демонстрирует положительные темпы роста ключевых показателей. Он относится к приоритетным направлениям национальной политики и получает значительную финансовую государственную поддержку в форме предоставляемых дотаций, компенсаций, прямого финансирования и программ поддержки и развития, бюджетных ссуд, что и является, как полагает П.Н. Пешехонов, одним из криминогенных факторов увеличения числа экономических преступлений [8. С. 172].

Отмеченные тенденции функционирования аграрной сферы сопровождалась увеличением числа экономических преступлений, в том числе мошенничеств. Активизация преступной деятельности в агропромышленном комплексе начала отмечаться в 2007 г. и была связана с реализацией национального проекта «Развитие АПК». А.М. Данилов акцентирует внимание на том, что основная часть выявленных в этот период преступлений совершалась при получении кредитов на развитие личного подсобного хозяйства [4. С. 38].

В течение всего последующего периода АПК превращался в один из самых криминализованных секторов российской экономики. Именно в нем совершалась значительная часть преступных действий мошеннического характера (табл. 1).

Таблица 1

Состояние экономической преступности в сельском хозяйстве России в 2014-2018 годы [11]

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г., %
Экономические преступления, ед.:						
– всего	107797	112445	108754	105087	109463	101,55
– в сельском хозяйстве	990	1137	1403	1486	1252	126,46
Мошенничества, ед.:						
– всего	20967	22108	22397	24916	26002	124,01
– в сельском хозяйстве	294	320	475	546	647	220,07
Доля мошенничеств от общего числа экономических преступлений в сельском хозяйстве, %	29,70	28,14	33,86	36,74	51,68	–

Сфера сельского хозяйства отличается более высокими темпами роста экономических преступлений. Так, число экономических преступлений в целом по Российской Федерации в течение 2014 – 2018 гг. находилось примерно на одном уровне, прирост в 2018 г. к базовому периоду составил 1,55 %, а ежегодное увеличение не превышало 5 %. В сельском хозяйстве в рассматриваемый период наблюдалась тенденция к росту количества экономических преступлений. За период 2014 – 2017 гг. оно увеличилось в 1,5 раза, а по итогам 2018 г. отмечалось некоторое снижение к 2017 г., уровень преступности составил 1252 ед., превысив, таким образом, значения 2014 г. на 26,46 %.

Исследование статистических показателей свидетельствует о том, что одним из наиболее распространенных видов экономических преступлений является мошенничество. В сельском хозяйстве его доля в общем количестве экономических преступлений в 2018 г. превысила 51 %. При этом негативные тенденции по увеличению числа экономических преступлений в сельском хозяйстве развиваются быстрыми темпами: начиная с 2014 г. ежегодный прирост составлял 8,84 %, 48,44 %, 14,95 %, 18,50 %, в 2018 г. достигнув значения 647 ед. и превысив показатель 2014 г. в 2,2 раза. Ситуация носит угрожающий характер и требует принятия дополнительных мер по предупреждению и противодействию со стороны правоохранительных органов.

Рост общественной опасности мошенничеств напрямую связан с масштабами ущерба, наносимого данным видом преступлений. В ходе исследования состояния преступности в сфере сельского хозяйства было изучено распределение количества мошенничеств по федеральным округам страны (см. табл. 2).

Таблица 2

Число мошенничеств в сельском хозяйстве по федеральным округам Российской Федерации в 2014–2018 годы [11]

Регионы	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г., %
Центральный федеральный округ	44	62	73	94	101	229,55
Северо-Западный федеральный округ	8	21	30	24	26	325,00
Северо-Кавказский федеральный округ	44	53	103	92	151	343,18
Южный федеральный округ	58	58	76	120	180	310,34
Приволжский федеральный округ	41	65	130	111	133	324,39
Уральский федеральный округ	26	21	11	16	4	15,38
Сибирский федеральный округ	69	23	44	75	35	50,72
Дальневосточный федеральный округ	4	17	8	12	17	425,00
ВСЕГО	294	320	475	544	647	220,07

«География» преступлений обусловлена, в первую очередь, экономической специализацией регионов. В Северо-Западном и Дальневосточном федеральном округах традиционно фиксируется минимальное количество совершаемых мошенничеств в сельском хозяйстве. Данная отрасль народного хозяйства в соответствующих субъектах не имеет возможности для развития в связи с климатическими особенностями.

Наибольшее количество мошенничеств в сельском хозяйстве приходится на Северо-Кавказский, Южный и Приволжский федеральные округа. «Лидерство» данных регионов определяется не только по числу мошенничеств в абсолютном выражении – 151, 180 и 133 совершенных преступления, соответственно, в 2018 г., но и по устойчивой положительной динамике их прироста. В 2014–2018 гг. количество преступлений данного вида в указанных федеральных округах возросло более чем в 3 раза.

Снижение количества преступлений, связанных с мошенническими действиями в сельском хозяйстве наблюдается в Уральском и Сибирском федеральных округах. Так, в Уральском федеральном округе в рассматриваемый период количество мошенничеств ежегодно снижалось и в 2018 г. составило чуть более 15 % от показателя 2014 г. В Сибирском федеральном округе число мошенничеств также снижается, однако результаты пока нестабильны.

Распределение мошенничеств по федеральным округам Российской Федерации по состоянию на 2014 и 2018 гг. представлено на рис.

Рис. Распределение мошенничеств по федеральным округам Российской Федерации по состоянию на 2014 и 2018 гг. [11]

В целом можно отметить, что за исследуемый период в сельском хозяйстве не только увеличилось количество мошенничеств, но и изменилось их территориальное распределение. В 2014 г. основное число мошенничеств (73,2 %) приходилось на Сибирский, Южный, Северо-Кавказский и Центральный федеральные округа. В 2018 г. в Сибирском федеральном округе количество мошенничеств в сфере сельского хозяйства снизилось до 35, а его доля в общем количестве совершенных мошенничеств в стране сократилась с 23,5 до 5,4 %.

В результате по итогам 2018 г. основное число мошенничеств в сельском хозяйстве регистрируется в Северо-Кавказском, Южном и Приволжском федеральном округах – на их долю приходится 71,7 % совершенных мошенничеств.

Динамика мошенничеств в отдельных субъектах Российской Федерации представлена в табл. 3.

Таблица 3

Динамика мошенничеств в отдельных субъектах Российской Федерации в 2014–2018 годы [11]

Регионы	2014 г.	2015 г.	2016г.	2017 г.	2018 г.	Итого за 5 лет	2018 г. к 2014 г., %
Алтайский край	40	9	13	38	12	112	30,00
Волгоградская область	8	6	10	18	48	90	600,00
Кабардино-Балкарская республика	4	0	20	32	30	86	750,00
Карачаево-Черкесская республика	7	17	7	10	19	60	271,43
Краснодарский край	20	25	30	63	70	208	350,00
Красноярский край	22	1	1	2	3	29	13,64
Курская область	0	11	20	25	8	64	–
Московская область	0	2	12	7	36	57	–
Республика Дагестан	11	6	15	11	35	78	318,18
Республика Калмыкия	4	5	10	15	14	48	350,00
Республика Мордовия	10	7	6	5	1	29	10,00
Республика Татарстан	5	5	16	14	20	60	400,00
Ростовская область	19	13	11	16	18	77	94,74
Самарская область	5	13	27	21	6	72	120,00
Саратовская область	4	7	35	28	40	114	в 10 р.
Свердловская область	20	6	1	0	0	27	0,00
Ставропольский край	10	26	57	39	54	186	540,00
Ульяновская область	2	1	6	9	17	35	850,00
Чувашская республика	1	1	2	0	17	21	в 17 р.

Большой вклад в формировании положительной тенденции к снижению числа мошенничеств в сельском хозяйстве в Уральском федеральном округе внесла Свердловская область, в Сибирском федеральном округе – Красноярский край. В данных субъектах на протяжении всего рассматриваемого периода число преступлений соответствующего вида неуклонно снижалось и составило в 2018 г. 13,64 % (3 ед.) от уровня 2014 г. в Красноярском крае, а в Свердловской области – зарегистрировано не было.

Таким образом, на фоне незначительного прироста числа экономических преступлений в целом по Российской Федерации увеличение числа тех же преступлений в сельском хозяйстве демонстрирует за период 2014–2018 гг. прирост более чем на 20 %. При этом в 2018 г. доля мошенничеств от общего числа экономических преступлений впервые за последние 5 лет превысила 50 % и составила 647 преступлений. По совокупности числа совершенных мошенничеств за период с 2014 по 2018 г. наиболее сложная ситуация сложилась в сельском хозяйстве Краснодарского, Ставропольского и Алтайского краев, Саратовской области,

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) определяет мошенничество как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием» [1]. Способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве, ответственность за которое наступает в соответствии со ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5 УК РФ, являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом [2].

В соответствии с определением, отмечает Г.Д. Ковригина, существует два характерных способа совершения преступлений данного вида: обман или злоупотребление доверием, а также два вида мошенничеств – хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество [5. С. 164].

Обман как способ хищения имущества может быть реализован в двух формах. Активный обман предполагает преднамеренное введение в заблуждение собственника имущества посредством сообщения заведомо ложных сведений либо совершения действий, направленных на введение владельца имущества или другого лица в заблуждение и склонение к передаче другим лицам имущества или права на это имущество. Пассивный обман заключается в умолчании о юридически значимых фактических обстоятельствах, сообщить которые виновный был обязан, в результате чего лицо, передающее имущество, заблуждается относительно наличия законных оснований для передачи виновному имущества или права на него. Аналогичная позиция содержится и в трудах М.Е. Репина [7. С. 177].

Злоупотребление доверием при мошенничестве, пишут А.С. Богданов и Е.Н. Хазов, заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам [3. С. 276]. И если объект и субъект мошеннических действий в сфере АПК не имеют существенных отличий от иных отраслей народного хозяйства, то способы совершения мошеннических действий во многом обусловлены спецификой сельскохозяйственного производства и переработки, что усугубляется значительными средствами выделяемого бюджетного финансирования [6. С. 110; 9. С. 279].

Наиболее актуальными проблемами, возникающими перед сотрудниками соответствующих подразделений МВД России при исследовании документов в сфере АПК, являются:

- 1) специфичность деятельности экономических субъектов сферы АПК;
- 2) усложнение механизмов совершения мошеннических действий в сфере АПК в последнее время;
- 3) разнообразие используемых мошеннических схем, реализуемых субъектами противоправной деятельности в АПК;
- 4) связь мошеннических схем со спецификой сельскохозяйственной деятельности, непрозрачность финансово-хозяйственной деятельности предприятий АПК;
- 5) сложность нормативно-правового регулирования финансово-хозяйственной и учетной деятельности предприятий АПК;
- 6) непредоставление по запросам информации субъектами контрольно-надзорной деятельности в сфере АПК, кредитными учреждениями, контрагентами;
- 7) отсутствие единых стандартов отражения информации о деятельности сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий в системе учета и отчетности;
- 8) недостаточность (отсутствие) методических рекомендаций по вопросам выявления и документирования преступлений, связанных с мошенническими действиями в сфере АПК;

9) недостаточность (отсутствие) методических рекомендаций по вопросам определения сумм материального ущерба, причиненного противоправными действиями в сфере АПК.

Группы проблем, выявленных специалистами-ревизорами, можно классифицировать следующим образом:

– уголовно-правовые проблемы (обусловлены проблемами определения объектов первоочередной заинтересованности, квалификации состава мошеннических действий, необходимостью соблюдения установленных сроков проведения исследований);

– проблемы, связанные со спецификой хозяйственной деятельности предприятий АПК (высокая зависимость от природных условий, непроверяемость реальной урожайности сельскохозяйственных культур и животных, установление качества продукции исключительно на основе лабораторных методов);

– методические проблемы (обусловлены наличием нормативно-правовых проблем в регулировании деятельности предприятий АПК и организации в них учета, формальный контроль со стороны контрольно-надзорных органов, невозможность выработать единую методику проверки из-за разнообразия используемой учетной документации, техник и форм ведения учета).

Ранжированный список наиболее актуальных для специалистов-ревизоров проблем исследований выглядит следующим образом:

1) запущенность учета на предприятиях сферы АПК и ведение его вручную, без использования средств автоматизации;

2) формальный контроль за деятельностью со стороны контрольно-надзорных органов и прежде всего региональных Управлений (министерств) сельского хозяйства России;

3) упрощенный и простой порядок ведения бухгалтерского учета, применяемый в большинстве сельскохозяйственных организаций и прежде всего в крестьянских (фермерских) хозяйствах;

4) неэффективность традиционных методов исследования документов.

Таким образом, следует признать, что именно специфичность финансово-хозяйственной деятельности и организации хозяйственных связей в сельском хозяйстве затрудняет выявление и документирование мошенничеств в АПК. Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности, к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям, что определяет особую роль справки об исследовании документов (далее – справка) как важнейшего источника доказательств, позволяющего правильно определить объективную сторону состава преступления.

Качественная подготовка к проведению исследования на основе подбора релевантной информации, выбора эффективной методики проверки документов является залогом формулирования верных выводов в справке. Проверка документирования хозяйственных операций для выявления мошеннических схем в АПК может осуществляться в виде формальной проверки (проверка отдельного документа) и проверки по существу (проверка взаимосвязанных документов [10. С. 14]). При выборе способа проверки документации сельскохозяйственной организации специалисты-ревизоры должны опираться на степень надежности и достоверности учетной информации, которая обеспечивается соблюдением установленных законодательно требований.

Рекомендуемый алгоритм проведения исследования:

1. *Информационное обеспечение проводимого исследования:*

а) установление на основании требований нормативных правовых документов порядка получения той или иной выплаты и условий ее предоставления;

б) определение перечня требуемой учетной документации (правоустанавливающих документов, первичных документов, учетных регистров, бухгалтерской отчетности (и прежде всего специализированной), статистической отчетности).

2. *Подготовка к проведению документального исследования:*

а) определение достаточности документации для проведения исследования;

б) установление потребности в получении информации от третьих лиц на основании запросов и подтверждений;

в) определение необходимости проведения мероприятий фактического контроля (инвентаризация, контрольные обмеры, контрольные дойки, контрольные намолоты и т.п.).

3. *Проведение документального исследования:*

а) формальное (нормативно-правовое) исследование документов;

б) исследование документов по существу для установления криминалистически значимых фактов и обстоятельств;

в) определение суммы ущерба и круга лиц, оформивших и подписавших подложные документы (при обнаружении данных обстоятельств).

4. *Формулирование выводов.* Выводы специалиста-ревизора оцениваются не только органом или лицом, поручившим проведение исследования, с позиции уровня их значимости и достоверности, но и им самим с точки зрения реальности использования результатов.

Проведение исследования документов, связанных с мошенническими действиями в сфере АПК, до возбуждения уголовного дела имеет свои особенности. Наиболее важным из них является то, что фальсификация документов бухгалтерского учета производится до момента заключения соответствующих договоров и (или) возникновения обязательств и подтверждает наличие умысла у субъекта противоправной деятельности, преднамеренность мошеннических действий. Поэтому выводы, содержащиеся в такой справке, являются исключительно важными для установления наличия состава преступления правоприменителем.

Таким образом, роль исследования документов при выявлении и документировании мошеннических действий в сфере АПК трудно переоценить. Именно учетные документы позволяют сформировать следовую картину мошеннических действий, оценить сумму ущерба и определить круг ответственных лиц. Вместе с тем исследование учетной документации в сфере сельскохозяйственного производства характеризуется множеством проблем, из которых к числу наиболее важных следует отнести специфичность ведомственного законодательства в сфере бухгалтерского учета, множественность учетной документации, связанной со спецификой сельскохозяйственной деятельности, непрозрачность и непроверяемость ряда хозяйственных процессов. Формирование следовой картины мошеннических действий в АПК будет полным только при условии установления полноценности изучаемых документов и широком использовании методов взаимного контроля и встречной сверки, при выявлении логических несоответствий и информационных разрывов в цепочках учетной документации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. 11 дек.
3. Богданов А.С., Хазов Е.Н. Основные направления деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел по выявлению и предупреждению преступлений, связанных с мошенничеством // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10. С. 276-279.
4. Данилов А.М. Особенности деятельности подразделений БЭП в сфере бюджетного финансирования // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 2. С. 38-41.
5. Ковригина Г.Д. Понятие мошенничества в финансовой сфере и способы их совершения // Сибирский юридический вестник. 2010. № 2 (49). С. 164-168.
6. Колесникова Е.Н. Проблемы использования учетной документации при выявлении мошеннических схем в АПК // Социально-экономические и правовые меры борьбы с преступлениями и иными правонарушениями [Электронное издание]. 2019. С. 110-117.
7. Репин М.Е. Характеристика преступлений мошеннического характера, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №2. С. 177-181.
8. Пешехонов П.Н. Некоторые вопросы выявления преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса, в рамках программ государственной поддержки финансовой аренды (лизинга) // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №2. С. 172-176.
9. Трушина Н.Н. Состояние агропромышленного комплекса РФ: экономико-правовая характеристика // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. №6А. С. 275-281.
10. Трушина Н.Н., Колесникова Е.Н. Экономические аспекты борьбы с преступностью в бюджетной сфере // Экономика и управление. 2018. № 6 (144). С. 13-17.
11. Краткая характеристика состояния преступности в РФ. Аналитический обзор. URL: <https://мвд.рф/folder/101762>

Поступила в редакцию 07.10.2019

Колесникова Елена Николаевна, профессор кафедры экономической безопасности

E-mail: kolesnicova@mail.ru

Трушина Наталья Николаевна, старший преподаватель кафедры экономической безопасности

E-mail: b.nat@mail.ru

ФКГОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», Рязанский филиал

390013, Россия, г. Рязань, ул. 1-я Красная, д. 18

E.N. Kolesnikova, N.N. Trushina

**PROBLEMS OF DETECTION AND DOCUMENTATION OF FRAUD
IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX**

DOI: 10.35634/2412-9593-2019-29-6-861-867

Agricultural production and processing are among the most criminogenic spheres of economic relations. It should be noted that the works devoted to the study of the totality of social relations aimed at the use of special knowledge in the identification and documentation of fraud committed in the agro-industrial complex are not enough. The analysis of statistical data on the state of economic crime in agriculture indicates that among the criminal encroachments in agriculture, most of them account for fraud, and the territorial distribution of crime indicates the need to intensify the fight against these criminal acts in the most developed agricultural regions of the country. The specificity of the organization and methods of accounting in agriculture has a huge impact on the ways of veiling illegal activities, which necessitates the development of further research in the field of methodology of documentary research. There is a great practical importance and the need for a comprehensive scientific analysis and study of the use of special accounting knowledge in the identification and documentation of fraud in agriculture.

Keywords: fraud, agro-industrial complex, crime documentation, document research, economic crime in agriculture.

Received 07.10.2019

Kolesnikova E.N., Professor at Department of economic security

E-mail: kolesnicova@mail.ru

Trushina N.N., Senior lecturer at Department of economic security

E-mail: b.nat@mail.ru

Ryazan Branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
named after V.Y. Kikot'

1-st Krasnaya st., 18, Ryazan, Russia, 390013