

УДК 343

*Л.Г. Татьяна***ВЫДЕЛЕНИЕ И СОЕДИНЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛУШАНИИ**

В статье рассматриваются дискуссионные вопросы соединения и выделения уголовных дел в стадии подготовки к судебному заседанию. Несмотря на то что законодатель предусмотрел возможность принятия указанных решений, многие вопросы, связанные с их реализацией, остались нерешенными, поэтому возникла необходимость определить основания и условия принятия решения о соединении и выделении уголовных дел на предварительном слушании. В статье выделены проблемы, возникающие в связи с рассмотрением ходатайств о соединении и выделении уголовных дел. Автором сформулированы выводы по урегулированию проблем, возникающих при рассмотрении указанных вопросов, и предложен процессуальный порядок их рассмотрения на предварительном слушании. В статье определены основания и условия рассмотрения на предварительном слушании вопросов о соединении и выделении уголовных дел. Отстаивается мнение о возможности рассмотрения ходатайств о соединении и выделении уголовного дела только в закрытом судебном заседании в целях обеспечения сохранения доказательств, полученных в ходе досудебного производства, и недопустимости разглашения информации до рассмотрения уголовного дела по существу в суде первой инстанции.

Ключевые слова: предварительное слушание, выделение уголовного дела, соединение, принятие решения, основания, стороны, порядок.

DOI: 10.35634/2412-9593-2020-30-3-445-450

Предварительное слушание как усложненная форма стадии подготовки к судебному заседанию направлена на урегулирование вопросов, препятствующих назначению судебного заседания в целях объективного и справедливого разрешения уголовного дела. Нормы УПК РФ, регламентирующие производство на предварительном слушании и основания его проведения, неоднократно подвергались изменению законодателем и проверке Конституционным Судом РФ. Одним из наиболее спорных являлся вопрос о возможности соединения уголовных дел на предварительном слушании в целях исключения возвращения уголовного дела прокурору для решения указанного вопроса.

Вопрос о соединении уголовных дел в УПК РСФСР был урегулирован неоднозначно. В ч. 3 ст. 26 УПК РСФСР было указано: «Соединение и выделение дел производится по постановлению лица, производящего дознание, следователя, прокурора либо по определению или постановлению суда» [4. С. 55]. Исходя из содержания указанной нормы суд имел право принимать решение о соединении и выделении уголовных дел, при этом вопрос о возможности принятия указанного решения судом в досудебном производстве не возникал, поскольку по УПК РФ суд в уголовном процессе был участником судебных стадий и не осуществлял судебного санкционирования в досудебном производстве. Следовательно, суд мог принять решение о соединении уголовного дела только после принятия его к производству либо в стадии назначения судебного разбирательства, либо в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции по существу. Однако законодатель не регламентировал порядок принятия решения о соединении уголовных дел в суде, в связи с чем возникали вопросы об основаниях, условиях, порядке принятия указанных решений. По мнению В.Б. Алексеева, «в постановлении, (определении) о соединении или выделении уголовных дел должны быть кратко изложены обстоятельства совершенного преступления, указаны основания соединения или выделения уголовного дела, а также какие материалы производства соединяются либо какие (в подлинниках или копии) выделены. ... В интересах привлечения внимания судов к возможности выделения дел следует иметь в виду целесообразность обсуждения этого вопроса при решении судьей вопроса о назначении судебного заседания (ст. 222)» [4. С. 57]. Однако ни в ст. 222 УПК РСФСР, регламентирующей вопросы, подлежащие выяснению при назначении судебного заседания, ни в ст. 228 УПК РСФСР, регламентирующей вопросы, связанные с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, не было указано об обязанности суда рассмотреть вопросы о соединении и выделении уголовных дел. Только в ст. 232 УПК РСФСР было отмечено, что судья направляет уголовное дело для дополнительного расследования в случае неправильного соединения или разъединения дела. Следовательно, суд должен был рассматривать не только правильность принятых органами предварительного расследования решений о соединении или выделении уго-

ловного дела, но и принимать решения о соединении и выделении уголовных дел. Учитывая, что в ст. 26 речь шла о постановлении или определении суда, логично сделать вывод, что решение указанных вопросов могло иметь место не только в стадии назначения, где судья единолично выносил постановления, но и непосредственно при рассмотрении уголовного дела по существу коллегиальным составом суда, который выносил определения. Однако порядок принятия указанных решений урегулирован не был, одновременно указанные решения принимались судами при рассмотрении уголовных дел.

Принятие УПК РФ изменило подход к соединению и выделению уголовных дел в судебных стадиях уголовного процесса. Законодатель исключил возможность принятия судом решений о соединении и выделении уголовных дел не только в ходе судебного разбирательства, но и в стадии подготовки к судебному заседанию [3. С. 354]. В связи с этим на практике возникало большое количество вопросов, связанных с необходимостью возвращения уголовного дела прокурору в порядке п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ из-за наличия оснований для соединения уголовного дела, а также связанных с необходимостью выделения уголовных дел, в том числе при принятии решения о приостановлении уголовного дела. Данный подход законодателя привел к неоправданному возвращению уголовных дел для принятия решения о соединении или выделении уголовных дел, что, соответственно, влекло за собой нарушение сроков производства по уголовным делам, дополнительные человеческие и экономические затраты. Возникла необходимость пересмотра подхода законодателя к возможности решения вопроса о соединении и выделении уголовного дела в судебных стадиях уголовного процесса.

Результатом длительных дискуссий по указанным вопросам стало принятие Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ, которым был введен в ч.1 ст. 236 УПК РФ п. 7, предусматривающий, соответственно, возможность принятия судьей на предварительном слушании решения «о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и о назначении судебного заседания», а также ст. 239.1 УПК РФ [1] и Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 327-ФЗ, которым был введен п. 8 в указанную статью, предусматривающий возможность судьей на предварительном слушании принять решение «о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и о назначении судебного заседания», и ст. 239.2 УПК РФ [2]. Однако введение указанных положений и норм не разрешило всех проблем, возникающих при решении указанных вопросов.

Законодатель, введя ст. 239.2 УПК РФ, согласно которой «суд при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом и возникших после поступления уголовного дела в суд, вправе по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство», одновременно сохранил положения п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, откорректировав ее и предусмотрев возможность принятия на предварительном слушании решения о возвращении уголовного дела прокурору, если имеются предусмотренные ст.153 основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного ст. 239.2 настоящего Кодекса. Таким образом, законодатель указал, что при наличии оснований для соединения уголовного суд не возвращает уголовное дело прокурору только в одном случае, если основания для соединения возникло после поступления уголовного дела в суд.

Законодатель выделил три условия для принятия решения судом о соединении уголовного дела на предварительном слушании:

- 1) наличие одного из оснований для соединения уголовных дел, указанных в ст. 153 УПК РФ;
- 2) наличие ходатайства стороны о соединении уголовных дел;
- 3) основание для соединения уголовного дела возникло после поступления уголовного дела в суд.

Во всех остальных случаях уголовные дела для решения вопроса об их соединении должны направляться прокурору.

Законодатель в ст. 153 УПК РФ предусмотрел основания для соединения уголовных дел.

1) В отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии. Основание может иметь место как в стадии предварительного расследования, так и на предварительном слушании. Указанная ситуация может возникнуть, когда по одному факту было возбуждено несколько уголовных дел в различных контекстах либо из одного уголовного дела были выделены уголовные дела в отношении неустановленных лиц, которые впоследствии были установлены, но с учетом сроков, показателей и т. п. производство по ним осуществлялось отдельно; когда в отношении одного лица расследовались преступления в различных следственных подразделениях и органах дознания и т. д.

Возникает вопрос: можно ли будет признать ситуацию, что до направления уголовного дела в суд отсутствовали обстоятельства для соединения уголовных дел и об этих обстоятельствах не было

известно сторонам. Данная ситуация вызывает сомнение по следующим основаниям. Уголовные дела в суде могут быть соединены только в случае, если они поступили в суд для рассмотрения, естественно, суд не может и не будет ждать, когда органы предварительного расследования вдогонку к поступившему делу будут направлять еще одно или несколько уголовных дел в отношении одного или нескольких обвиняемых. В указанном случае он может принять решение о возвращении уголовного дела прокурору, если сочтет необходимым объединение с уголовным делом, по которому осуществляется производство предварительного расследования, либо примет решение о назначении судебного заседания и рассмотрения уголовного дела по существу. Соответственно, судья будет рассматривать вопрос о соединении уголовных дел, которые уже находятся в суде. Одним из условий является ходатайство сторон о соединении дел.

Какие представители сторон могут заявить ходатайство и могли ли они не знать о наличии двух и более уголовных дел, в соединении которых они заинтересованы?

Подсудимые, безусловно, знали о наличии уголовных дел, учитывая, что они знакомились с ними перед направлением уголовного дела в суд. Даже если в отношении соучастников уголовные дела расследовались отдельно (если в отношении одного или нескольких было выделено уголовное дело), то в деле в любом случае содержатся процессуальные документы, в которых указана судьба уголовного дела, выделенного в отношении соучастника, соответственно, если уголовные дела расследуются отдельно, то обвиняемые знают о их движении. Однако если органы предварительного расследования по каким-либо причинам отказывали обвиняемым в ходатайстве о соединении уголовных дел, то это следует рассматривать как основание для признания возникновения оснований после поступления уголовного дела в суд.

Государственный обвинитель мог не знать о существовании двух и более уголовных дел, которые целесообразно было бы объединить в одном производстве, поскольку при изучении уголовного дела в нем могла отсутствовать информация о наличии других дел в отношении обвиняемого, кроме того, на стадии предварительного расследования он не мог повлиять на решение о соединении уголовных дел.

Потерпевший мог не знать о наличии указанных дел в случае, если не ознакомился или частично ознакомился с материалами уголовного дела либо не обратил внимание на указанные нюансы. В случаях неоднократной замены может об указанной ситуации не знать защитник, но в целом о наличии уголовных дел, которые поступили в суд в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии, стороны знают, поэтому рассматривать вопрос о том, что ситуация, связанная с решением о соединении уголовных дел, возникла только после их поступления в суд, представляется некорректным.

Одновременно в ходе расследования, как было указано выше, может возникнуть ситуация, когда обвиняемый и его защитник будут заявлять ходатайства о соединении уголовных дел, которые расследуются в отношении обвиняемого разными подразделениями, как в рамках одной территории, так и различных, но им будет отказано в удовлетворении заявленных ходатайств. Указанная ситуация возникает, когда следователи не заинтересованы брать для соединения уголовные дела у органа дознания либо из другого следственного органа в связи с различными сроками окончания, слабой, по их мнению, доказательственной базой, отсутствием выполнения всех следственных действий. Государственный обвинитель в указанной ситуации может сослаться на то, что при утверждении обвинительного заключения и направления уголовного дела в суд не было известно о фактах отказа в соединении уголовных дел, в связи с чем необходимо рассмотреть указанный вопрос на предварительном слушании. В данной ситуации суд должен удовлетворить ходатайство стороны и рассмотреть вопрос о возможном соединении уголовных дел.

2) Наличие нескольких уголовных дел в отношении одного лица, совершившего несколько преступлений. Обвиняемый в указанной ситуации иногда бывает не заинтересован в соединении уголовных дел, особенно если первоначально он может быть осужден за совершение последнего преступления, а последнее судебное разбирательство будет в отношении первого совершенного им преступления. Таким образом, все приговоры в отношении него будут постанавливаться как ранее не судимого лица. Учитывая, что преступления могли быть совершены на разных территориях, вопрос о соединении уголовных дел органами расследования не ставился, а сам обвиняемый ходатайства не заявлял, поэтому при поступлении уголовного дела в суд может возникнуть ситуация, когда государственный обвинитель, получив информацию о наличии уголовных дел в отношении подсудимого, заявит хода-

тайство о соединении уголовных дел. Необходимо рассмотреть ситуацию о возможности соединения уголовных дел, когда уголовные дела находятся в разных судах, поскольку возникает вопрос об изменении территориальности одного или нескольких дел. Полагаю, что в указанной ситуации вопрос о соединении уголовных дел должен решаться судом, который принял дело к рассмотрению. Судья через суд субъекта должен запросить уголовное дело из другого суда для соединения в одном производстве. Если председатель суда откажет в передаче уголовного дела для соединения из одного суда в другой, то уголовные дела не могут быть соединены. Если он удовлетворит запрос, то судья в судебном заседании предварительного слушания решает вопрос о соединении уголовных дел, возвратить уголовное дело судья уже не может.

3) Наличие уголовного дела о заранее не обещанном укрывательстве преступления, расследуемого по уголовному делу. Отдельное расследование уголовных дел указанной категории обусловлено тем, что уголовные дела об укрывательстве расследуются намного быстрее и проще, чем уголовное дело об основном преступлении, в связи с чем они направляются в суд ранее, чем бывает закончено расследование основного уголовного дела. С одной стороны, эта положение оправдано, поскольку уголовное дело рассматривается своевременно без волокиты, но с другой стороны, отсутствие приговора по основному уголовному делу, по которому обвиняемые не признают вину, при непризнании аналогично вины лицом, обвиняемым в укрывательстве, может привести к судебной ошибке. Поэтому вопрос о соединении поступивших в суд отдельно уголовных дел о взаимосвязанных преступлениях необходимо рассматривать независимо от позиции органов предварительного расследования по данному вопросу.

4) Когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц. Это основание изначально по своему содержанию не может быть использовано в суде для решения рассматриваемого вопроса, поскольку в указанном случае отсутствуют обвиняемые.

Учитывая изложенное, полагаю, что соединение уголовных дел на предварительном слушании может быть при наличии оснований, указанных в ч. 1 ст. 153 УПК РФ, и ходатайства одной из сторон, безотносительно к тому, рассматривался ли указанный вопрос в ходе предварительного расследования. При рассмотрении ходатайства о соединении уголовных дел суд может принять одно из трех решений:

1) удовлетворить ходатайство о соединении уголовных дел;

2) отказать в удовлетворении ходатайства;

3) возвратить уголовные дела (уголовное дело) прокурору при наличии оснований, указанных в ст. 237 УПК РФ.

Выделение уголовного дела на предварительном слушании регламентируется ст. 239.1 УПК РФ, согласно которой «по поступившему уголовному делу суд при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе принять решение о выделении уголовного дела в отдельное производство и направлении его по подсудности в соответствии со статьей 31 настоящего Кодекса, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел не отразится на всесторонности и объективности их разрешения» [1]. Основания для выделения уголовного дела установлены в ст. 154 УПК РФ. Решение о выделении уголовного дела может быть принято в отношении:

1) отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пп. 1-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ;

2) несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

3) иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

4) подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство;

5) отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном гл. 32.1 УПК РФ, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

На предварительном слушании вопрос о выделении уголовного дела чаще всего решается в отношении обвиняемого при объявлении его в розыск либо в случае, когда его местонахождения установлено, но его реальная возможность участвовать в деле отсутствует, либо в случаях, когда обвиняемый заболел временным тяжелым заболеванием. Если при наличии первых двух оснований выделение уголовного дела является необходимым, то применительно к последнему основанию вопрос остается открытым. Законодатель не указал границы временного тяжелого заболевания. Для каждого диагностированного заболевания рассчитывается определенный период нетрудоспособности, но он не учитывает особенности состояния здоровья конкретного лица, поэтому человек может находиться на больничном длительный период, даже если его заболевание не имеет характер тяжелого, поэтому при принятии решения о выделении уголовного дела в связи с заболеванием обвиняемого необходимо учитывать тот период времени, который установлен для течения конкретного заболевания.

На мой взгляд, вопрос о возможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего должен решаться на предварительном слушании. Недопустимо рассматривать в одном процессе совершение преступления несовершеннолетним и взрослыми, поскольку влияние на подростка самой ситуации судебного разбирательства будет негативным, а рассказывать все об обстоятельствах совершения преступления в присутствии взрослых соучастников представляется недопустимым. Вопрос о выделении уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, решается на стадии предварительного расследования, поэтому на предварительном слушании данный вопрос не пересматривается. При наличии ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме одного из подозреваемых в ходе предварительного расследования вопрос о выделении уголовного дела в отношении него должен быть решен на указанной стадии.

При решении вопроса о выделении уголовного дела на предварительном слушании суд может принять одно из двух решений:

- 1) удовлетворить ходатайство;
- 2) отказать в удовлетворении ходатайства.

Следует отметить, что вопросы о соединении и выделении уголовных дел на предварительном слушании должны рассматриваться в закрытом судебном заседании. В ходе заседания должны в обязательном порядке участвовать обвиняемый, прокурор, остальные участники решают вопрос о явке на свое усмотрение. Если обвиняемый заявит ходатайство об участии его защитника, то суд обязан обеспечить его явку. В случае если вопрос решается в отношении несовершеннолетних обвиняемых, то обязательно участие защитника и законного представителя.

При рассмотрении ходатайств о соединении и выделении уголовных дел каждая сторона представляет доказательства, подтверждающие ее позицию. При проведении предварительного слушания ведется протокол без применения аудиозаписи. Предварительное слушание по рассмотрению указанных ходатайств должно быть проведено в общие сроки, установленные для его производств предварительного слушания.

При производстве предварительного слушания по решению вопроса о соединении уголовных дел недопустимо рассматривать и ходатайства о признании доказательств недопустимыми, поскольку до принятия судебного решения о соединении уголовных дел они будут рассматриваться как самостоятельные уголовные дела, в связи с чем разглашение информации о доказательствах будет нарушать права сторон.

Суд рассматривает заявленное ходатайство и по итогам рассмотрения выносит постановление, в котором должно быть обосновано принятое им решение. Указанное постановление может быть обжаловано. Предложенный порядок разрешит ряд вопросов, возникающих при рассмотрении ходатайств о соединении и выделении уголовных дел на предварительном слушании.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства: Федеральный закон от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделяния суда правом соединения уголовных дел в одно производство: Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 327-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. И.Л. Петрухин. М.: Проспект, 2007. 720 с.
4. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под ред. В.М. Лебедева. М.: Спарк, 1998. 788 с.

Поступила в редакцию 12.04.2020

Татьянина Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1 (корп. 4)
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

L.G. Tatyana

SEPARATION AND CONNECTION OF CRIMINAL CASES AT THE PRELIMINARY STAGE HEARING

DOI: 10.35634/2412-9593-2020-30-3-445-450

The article deals with the debatable issues of connecting and separating criminal cases in preparation for a court session. Despite the fact that the legislator provided for the possibility of making these decisions, many issues related to their implementation remained unresolved, so it became necessary to determine the grounds and conditions for making a decision to combine and separate criminal cases at a preliminary hearing. The article highlights the problems that arise in connection with the consideration of applications for joining and separating criminal cases. The author formulated conclusions on the settlement of problems arising during the consideration of these issues, and proposed a procedural procedure for their consideration at a preliminary hearing. The article defines the grounds and conditions for consideration at a preliminary hearing of questions about the connection and separation of criminal cases. It is argued that it is possible to consider applications for joining and separating a criminal case only in a closed court session in order to ensure the preservation of evidence obtained during pre-trial proceedings, and the inadmissibility of disclosure of information before the consideration of the criminal case on the merits in the court of first instance.

Keywords: pre-trial hearing, allocation of criminal case, connection, decision-making, grounds, parties, order.

Received 12.04.2020

Tatyana L.G., Doctor of Law, Professor, Head of Department of criminal trial and law-enforcement activity
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: larisa-lisa@mail.ru