

УДК 343.8

*Л.В. Ложкина***АКТУАЛЬНЫЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И ПЕНИТЕНЦИАРНЫЕ АСПЕКТЫ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

Исследуются актуальные уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты наказания в виде пожизненного лишения свободы, в частности, исторический аспект появления данной меры в системе наказаний, вопросы условно-досрочного освобождения. Определены проблемные моменты, характеризующие действующий порядок исполнения и отбывания пожизненного лишения свободы, предложены варианты разрешения рассмотренных проблем. Уделено внимание и анализу мер исправительного воздействия, реализуемых при исполнении наказания. Указывается на целесообразность выделения самостоятельного раздела, определяющего особенности содержания осужденных к пожизненному лишению свободы, как это сделано, например, для лиц, содержащихся в запираемых помещениях типа штрафного изолятора, помещений камерного типа, а также выделения в отдельные нормы характеристик порядка и условий отбывания наказания, дифференцировав карательно-исправительный подход к осужденным.

*Ключевые слова:* пожизненное лишение свободы, осужденные, порядок исполнения наказания, условия отбывания, исправительные колонии особого режима, условно-досрочное освобождение.

DOI: 10.35634/2412-9593-2020-30-4-554-560

Наказание в виде пожизненного лишения свободы было введено в российское уголовное законодательство Законом РФ от 17.12.1992 № 4123-1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР» в качестве меры уголовно-правового принуждения, заменяющей смертную казнь в порядке помилования, и не было на тот момент самостоятельным видом наказания, а представляло собой альтернативу смертной казни. Принятый в 1996 г. новый Уголовный кодекс РФ включил данный вид лишения свободы в систему наказаний, отведя ему полагающееся место в так называемой лестнице наказаний исходя из степени сравнительной тяжести и расположив фактически в конце перечня – перед смертной казнью. Однако до 2004 г. формулировка ст. 57 УК РФ представляла пожизненное лишение свободы только в качестве альтернативы смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь. 21.07.2004 г. данная норма претерпела изменения, которые придали рассматриваемому наказанию статус самостоятельного<sup>1</sup>. Впоследствии несколько раз вносились изменения и в ст. 57 УК РФ, определяющую карательную сущность, основания применения исследуемого наказания и в статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающие в санкциях пожизненное лишение свободы.

Так, пожизненное лишение свободы стало возможным за совершение преступлений против половой неприкосновенности малолетних при наличии специального рецидива, за сбыт или производство наркотических средств в особо крупном размере и т.д., что было обусловлено определенной государственной политикой в сфере борьбы с преступностью и необходимостью ужесточения карательных мер в данном направлении. На сегодняшний день пожизненное лишение свободы сосредоточено еще и в таких составах преступлений, как квалифицированные убийства, террористический акт (ч. 3 ст. 205), содействие террористической деятельности (ч. 4 ст. 205.1), прохождение обучения террористической деятельности (ст. 205.3), организация террористического сообщества (ч. 1 ст. 205.5), угон воздушного или водного транспорта (ч. 4 ст. 211), контрабанда наркотических средств (ч. 4 ст. 229.1); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317); геноцид (ст. 357) и акт международного терроризма (ст. 361). Следует сказать, что перечень составов с пожизненным лишением свободы достаточно устойчив, но не лишен мобильности, что обусловлено изменяющейся криминальной обстановкой и необходимостью менять содержание и направления карательно-превентивной политики в рамках борьбы с преступностью.

<sup>1</sup> О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 21 июля 2004 г. № 74-ФЗ // СЗ Р Ф 2004. № 30. Ст. 3092.

В литературе поднимались вопросы о нецелесообразности излишней репрессивности ряда санкций, например, в отношении посягательств на жизнь, представленных в ст. 317, 295, 277. С одной стороны, данные составы преступлений исходя из особенностей своей конструкции действительно юридически окончены в момент начала посягательства без необходимости констатации смерти потерпевшего и как таковых последствий могут не нести. При таких обстоятельствах, безусловно, сам факт наличия в санкции такого сурового наказания, как пожизненное лишение свободы, настораживает. С другой стороны, санкции в данных статьях альтернативные и, помимо пожизненного лишения свободы, допускают назначение лишения свободы на определенный срок. Не стоит забывать, что при назначении наказания суд исходит из разнообразных уголовно-правовых принципов, таких как справедливость, индивидуализация назначения наказания, что само по себе предполагает учет особенностей и преступника и обстоятельств совершения преступления, характера и степени его общественной опасности. А потому при отсутствии смертельного исхода шанс выбора пожизненного лишения свободы при назначении наказания по данным составам сводится к нулю.

Верховный Суд РФ, определяя порядок мотивирования приговора, дает рекомендации в постановлении Пленума: «Исходя из того, что в соответствии с ч.1 ст.57 УК РФ пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, суды должны учитывать, что такой вид наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Суд, мотивируя в приговоре назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого вывода конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого»<sup>2</sup>.

Круг лиц, которым не может быть назначено пожизненное лишение свободы, определен в ч. 2 ст. 57 УК РФ. К ним относятся женщины, лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, и мужчины, достигшие к моменту вынесения судом приговора 65 лет. Кроме этого, наказание не применяется за неоконченное преступление, которое может быть представлено приготовлением к преступлению или покушением на преступление. В целом данные положения законодателя не вызывают никаких возражений. Но в ряде стран постсоветского пространства возраст неприменения пожизненного лишения свободы ограничивается 60 годами, например, в Узбекистане (ст. 51 УК Республики Узбекистан)<sup>3</sup> или в Грузии, где рассматриваемый вид наказания именуется бессрочным лишением свободы (ст. 51 УК Грузии)<sup>4</sup>.

Следующий аспект, который следует рассмотреть, это определение вида исправительного учреждения при назначении пожизненного лишения свободы. Обратимся к п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ, который называет исправительную колонию особого режима в качестве учреждения, где осужденный должен отбывать наказание. По состоянию на 1 апреля 2020 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось всего 517 028 чел., из них в 7 исправительных колониях особого режима 1 995 чел. – осужденные к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы (-17 человек к 1 января 2020 г.)<sup>5</sup>.

Некоторые вопросы вызывает сам тип учреждения, где отбывают наказание пожизненно лишенные свободы. Вся сеть исправительных учреждений в России представлена преимущественно исправительными колониями разных видов режима, колониями-поселениями и тюрьмами. В исправительных колониях большая часть осужденных проживает в общежитиях, расположенных в изолированных секторах жилой зоны учреждения. Поскольку осужденные распределяются по отрядам, численность которых варьируется от 50 до 100 чел.<sup>6</sup>, размещение их носит коллективный характер и уровень изоляции не несет в себе той жесткости, свойственной условиям содержания контингента пожизненно лишенных свободы, которые, в соответствии со ст. 127 Уголовно-исполнительного ко-

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №55 «О судебном приговоре» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Республики Узбекистан. URL: <http://www/online.zakon.kz>

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Грузии. URL: <http://www/matsne.gov.ge>

<sup>5</sup> Официальный сайт ФСИН России. URL: <http://фсин.рф/statistics>

<sup>6</sup> Об утверждении положения об отряде осужденных исправительного учреждения ФСИН: приказ Минюста России от 30.12.2005 г №259 // СПС «КонсультантПлюс».

декса РФ, размещаются покамерно численностью, как правило, не более 2 чел. По степени изоляции таких осужденных, их размещению и режимным, надзорным мероприятиям этот вид исправительного учреждения больше напоминает тюрьму, нежели исправительную колонию. Поэтому представляется целесообразным внести соответствующие изменения в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство.

Рассмотрим порядок исполнения и условия отбывания пожизненного лишения свободы. В соответствии с ч. 1 ст. 87 УИК, в исправительных колониях установлены три вида условий отбывания наказания: обычные, облегченные и строгие. Если прибывающие в иные исправительные колонии осужденные, как правило, начинают отбывать срок в обычных условиях отбывания, то пожизненно лишенные свободы по прибытии помещаются в строгие условия отбывания без каких-либо исключений. Согласно ч. 3 ст. 127 УИК РФ, перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные условия отбывания наказания производится по отбытии не менее 10 лет в строгих условиях отбывания наказания по основаниям, указанным в ч. 6 ст. 124 УИК. Если в период пребывания в следственном изоляторе к осужденному не применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в строгих условиях отбывания наказания исчисляется со дня заключения под стражу<sup>7</sup>. Учитывая, что условия отбывания отличаются друг от друга объемом доступных к реализации прав и законных интересов, порядком осуществления надзора, уровнем изоляции, то предлагаемый срок – десять лет для улучшения условий содержания представляется чрезмерным и негуманным. Преступник уже изолирован, для общества не опасен, находится под постоянным надзором, тем не менее минимум десятилетие он должен отбыть в строгих условиях, демонстрируя надлежащее поведение и, соответственно, отсутствие дисциплинарных взысканий, чтобы, элементарно, увеличить время ежедневной прогулки. Гуманнее будет всё же сократить продолжительность срока хотя бы до 7–8 лет, тем более что осужденные, допускающие нарушения установленного порядка исполнения наказания, не могут претендовать на изменение условий отбывания на более мягкие, что является абсолютно правильным.

Режимные правила для пожизненно осужденных регламентируются тем же нормативно-правовым актом, что и для всех осужденных к лишению свободы – Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений<sup>8</sup>. Осужденные по прибытии в исправительную колонию размещаются в карантинном отделении, также подчиняются строгому распорядку дня, должны соблюдать установленные запреты и правоограничения, выполнять определенные обязанности. Но, учитывая специфику размещения осужденных, повышенную степень изоляции от общества и степень их общественной опасности, далеко не в полном объеме указанные Правила распространяются на исследуемый контингент. Представляется целесообразным выделение самостоятельного раздела, определяющего особенности содержания осужденных к пожизненному лишению свободы, как это сделано, например, для лиц, содержащихся в запираемых помещениях типа штрафного изолятора, помещений камерного типа.

Рассмотрим, как регулирует уголовно-исполнительное законодательство условия отбывания пожизненного лишения свободы. Данному вопросу посвящена ст. 127 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Учитывая колоссальную степень общественной опасности осужденных, они размещаются, как было сказано выше, в камерах, невзирая на вид условий отбывания. Среди субъективных прав осужденного статья упоминает лишь о праве на ежедневную прогулку, продолжительность которой зависит от условий отбывания и составляет от полутора до двух часов. Количественные характеристики иных прав (на свидания, на получение посылок, передач, бандеролей, на расходование денег с лицевых счетов для приобретения продуктов или предметов первой необходимости) для пожизненно лишенных свободы не уточняются в данной норме. Она является ссылочной и отсылает к положениям ст. 125 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, которая характеризует условия отбывания в исправительной колонии особого режима, то есть указанное количество прав относится как к правовому статусу осужденного при особо опасном рецидиве к лишению свободы на определенный срок, так и к пожизненно лишенному свободы. Данное обстоятельство вызывает некоторое недоумение, поскольку речь идет о двух разных категориях преступников, осужденных к двум разным видам наказания. Так в связи с чем правовой статус осужденных к лишению свободы на определенный срок

<sup>7</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений (в ред. От 01.04.2020): приказ Минюста России от 16.12.2016 г №295 // СПС «КонсультантПлюс».

должен в этой части совпадать со статусом пожизненно лишённого свободы? Представляется правильным выделить в отдельные нормы характеристику порядка и условий отбывания наказания, дифференцировав карательно-исправительный подход к осужденным.

В 2017 г. была изменена ст. 125 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в связи с принятым решением Конституционного Суда РФ в части дополнения права на одно длительное свидание осужденным, содержащимся в строгих условиях отбывания. Предыдущая редакция статьи содержала лишь возможность двух краткосрочных свиданий, которые, как известно, осуществляются в бесконтактной форме. Такое положение распространялось на период первых десяти лет отбывания наказания и было признано Конституционным Судом не соответствующим Конституции РФ во взаимосвязи со ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее интерпретации Европейским Судом по правам человека<sup>9</sup>.

Вопросы исправительного воздействия на пожизненно лишённых свободы также являются достаточно актуальными. Исправительное воздействие представляет собой специфический воспитательный процесс изменения личности осужденного, его привычек, модели поведения. Исправление как цель наказания стоит и перед пожизненным лишением свободы. Несмотря на бессрочность, вытекающую из наименования наказания, законодатель допускает варианты досрочного освобождения от отбывания наказания, в частности, допускается условно-досрочное освобождение.

Часть 5 ст. 79 УК РФ гласит: «Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит»<sup>10</sup>. Законодатель ограничивается оценочными формулировками, говоря о материальном основании освобождения – установлении судом отсутствия необходимости дальнейшего отбывания наказания. По общему правилу и в соответствии с ч. 4.1 ст. 79 УК РФ, на решение данного вопроса влияет учет поведения осужденного в период отбывания наказания, отношение к труду, учебе, примененные к осужденному меры дисциплинарного воздействия (взыскания, поощрения), возмещение ущерба или иное заглаживание вреда. Учитывая особенности данной категории осужденных, представляется целесообразным получить разъяснения от Верховного Суда РФ по оценке степени исправления именно пожизненно осужденных, поскольку действующее постановление Пленума Верховного Суда РФ по вопросам условно-досрочного освобождения ясности в этот вопрос не превносит и, судя по всему, п. 6 постановления, где истолковываются критерии решения вопроса судом об освобождении, обращен не к бессрочному лишению свободы. Один из абзацев п.6 гласит: «Наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения»<sup>11</sup>.

Отнести к пожизненному лишению свободы эти рекомендации нельзя, так как среди формализованных условий освобождения закон называет отбытие срока наказания не менее двадцати пяти лет и отсутствие злостных нарушений режима за период трех лет. Понятие злостного нарушения дано в ст. 116 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Данная норма включает в себя наиболее опасные варианты нарушений установленного порядка исполнения наказания, такие как употребление спиртных

<sup>9</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 15.11.2016 №24-П «По делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 127 УИК РФ в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н.В.Королева и В.В.Королевой» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63 -ФЗ (в ред. от 18.02.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда от 21.04.09 №8 (в ред. От 11.01.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом» // СПС «КонсультантПлюс».

напитков либо наркотических средств или психотропных веществ; мелкое хулиганство; угроза, неповиновение представителям администрации исправительного учреждения или их оскорбление при отсутствии признаков преступления; изготовление, хранение или передача запрещенных предметов; уклонение от исполнения принудительных мер медицинского характера или от обязательного лечения, назначенного судом или решением медицинской комиссии; организация забастовок или иных групповых неповиновений, а равно активное участие в них; мужеложство, лесбиянство; организация группировок осужденных, направленных на совершение указанных в настоящей статье правонарушений, а равно активное участие в них; отказ от работы или прекращение работы без уважительных причин<sup>12</sup>. Условие об отсутствии не просто непогашенного взыскания, а взысканий за злостные нарушения за три года, предшествующих подаче ходатайства об освобождении (в том числе и погашенных, поскольку срок погашения дисциплинарного взыскания составляет 1 год), существенно меняет картину восприятия оценки правовых условий для освобождения.

В литературе предлагали и такой набор критериев для решения вопроса об условно-досрочном освобождении пожизненно осужденных: «1) анализ поведения осужденного в исправительном учреждении за период 25-летнего отбытого срока наказания; 2) отсутствие у осужденного дисциплинарных взысканий за весь период отбывания наказания; 3) наличие поощрений в личном деле осужденного»<sup>13</sup>. Однако, учитывая требования ст. 79 УК РФ, проанализированные выше, очевидно, что данные критерии не все соответствуют требованиям закона.

Среди ученых-юристов неоднократно дискутировался вопрос о продолжительности минимально допустимого срока отбытия наказания, высказывались предложения и о его сокращении до 15–20 лет. Связываются подобные предложения с проблемой ресоциализации личности пожизненно осужденного. К сожалению, у большинства из них полностью разрываются социально-полезные связи с семьей, друзьями, родственниками. А неприменение положений об условно-досрочном освобождении судами на практике делает нормы закона в части освобождения иллюзией.

Выше было отмечено, что цель исправления не чужда и наказанию в виде пожизненного лишения свободы и законодатель, раскрывая содержание исправления, предполагает возвращение в общество бывшего осужденного со сформировавшимся уважительным отношением к этому обществу, человеку и труду. А поскольку пенитенциарная и судебная практика пока непреклонны в отношении положительного разрешения вопроса об освобождении пожизненно осужденных, то как исправление соотносится с исследуемым видом лишения свободы? Представляется, что судам и администрации исправительных колоний нелегко решиться на первый шаг, слишком велика моральная ответственность и высоки риски. Но норма об условно-досрочном освобождении не может постоянно быть «мертвой».

Попытка вынесения положительного решения по условно-досрочному освобождению всё же состоялась. Судебная практика свидетельствует о наличии прецедента удовлетворения судом общей юрисдикции ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного, отбывающего пожизненное лишение свободы. Так, судья Белозерского районного суда своим Постановлением от 24 декабря 2013 г. удовлетворил ходатайство осужденного К., отбывающего наказание с 1987 г., приняв во внимание отбытый срок наказания, поведение осужденного в период отбывания наказания, его возраст и состояние здоровья. Однако в порядке апелляционного производства Вологодский областной суд удовлетворил апелляционное представление прокурора и апелляционным постановлением от 03.06.2014 г. отменил решение суда первой инстанции<sup>14</sup>.

Говоря о применяемых средствах исправления к осужденным, прежде всего, стоит вспомнить об общественно-полезном труде, правовое регулирование которого неоднозначно в законе. Так, ч. 1 ст. 103 УИК содержит обязанность каждого осужденного трудиться на объектах, определяемых администрацией исправительного учреждения. Администрация, в свою очередь, должна привлекать осужденных к труду с учетом возраста, трудоспособности, состояния здоровья, по возможности – специальности, но исходя из наличия рабочих мест. А в соответствии с ч. 1 ст. 127 УИК РФ, труд

<sup>12</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Степаненко Ю.С., Степаненко О.Г. Некоторые вопросы исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы // Закон и право. 2018. №6. С.106.

<sup>14</sup> Овчинников С.Н. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы: состояние и перспективы // СПС «КонсультантПлюс».

указанных осужденных организуется с учетом требований содержания осужденных в камерах<sup>15</sup>. Указанное положение обусловлено, прежде всего, интересами обеспечения режима и безопасности.

В исправительных учреждениях ФСИН остро стоит проблема обеспечения рабочими местами осужденных, а в исправительных колониях особого режима для такой специфичной и опасной категории осужденных, как пожизненно лишенные свободы, данная проблема еще более актуальна. По материалам переписи осужденных 2009 г., трудоспособных осужденных к пожизненному лишению свободы 85,3 %. Если осужденный привлечен к общественно-полезному труду (30,5 %), то в основном занят на швейном производстве (79,1 % от всех работающих)<sup>16</sup>. Вопросам привлечения к труду осужденных руководству уголовно-исполнительной системы необходимо уделять повышенное внимание, предпринимать усилия для более эффективной реализации трудоустройства спецконтингента. Учитывая постоянное пребывание в камере, отсутствие общения, труд может стать одним из серьезных стимулов как правоупослушного поведения, так и элементарного стремления жить и демонстрировать определенную степень исправления, рассчитывая на возможное освобождение.

Еще одним средством исправительного воздействия выступает образование. Уголовно-исполнительный кодекс РФ в ст. 112 устанавливает обязанность получения общего образования лишь в отношении осужденных к срочному лишению свободы, не достигших тридцатилетнего возраста. Образование пожизненно лишенных свободы регламентируется иным нормативным правовым актом. Часть 5 ст. 80 Закона «Об образовании» гласит: «Лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, создаются условия для получения начального общего, основного общего и среднего общего образования в форме самообразования, не противоречащие порядку и условиям отбывания наказания»<sup>17</sup>. В отношении профессионального образования ч. 5 ст. 108 УИК содержит уточнение о прохождении обучения на производстве.

В научной литературе высказывалось мнение, что воспитательная работа как средство исправления не связана с задачами ресоциализации при отбывании пожизненного лишения свободы. Но, учитывая возможность досрочного освобождения, представляется целесообразным работать над ресоциализацией личности, активно используя психологическую помощь.

Подводя итог следует отметить, что исследуемые уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты пожизненного лишения свободы по-прежнему вызывают научный и практический интерес в силу их дискуссионности и нуждаются в совершенствовании.

Поступила в редакцию 12.05.2020

Ложкина Лариса Владимировна, кандидат юридических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)  
E-mail: lar.lozh1@yandex.ru

*L.V. Lozhkina*

**CURRENT CRIMINAL LAW AND PENITENTIARY ASPECTS OF LIFE IMPRISONMENT**

DOI: 10.35634/2412-9593-2020-30-4-554-560

The article examines current criminal-legal and criminal-executive aspects of punishment in the form of life imprisonment, in particular, the historical aspect of the appearance of this measure in the system of punishments, issues of parole. The problem points that characterize the current order of execution and serving of life imprisonment are identified, and options for resolving the problems considered are proposed. Attention is also paid to the analysis of corrective measures implemented in the execution of punishment. It is pointed out that it is expedient to allocate an independent section defining the features of the content of prisoners sentenced to life imprisonment, as it is done, for example, for

<sup>15</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> Екимова В.И., Кокурина И.В., Кокурин А.В. Осужденные к пожизненному лишению свободы: социально-демографическая, медицинская, уголовно-правовая и уголовно-исполнительная характеристика, а также особенности психологического сопровождения // Психология и право. 2014. №1. С.61.

<sup>17</sup> Федеральный закон от 29.12.12 (ред. От 01.03.2020) №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»// СПС «КонсультантПлюс».

persons held in locked rooms such as a penal isolation unit, cell-type rooms, as well as to allocate characteristics of the order and conditions of serving a sentence to separate norms, differentiating the punitive and correctional approach to prisoners.

*Keywords:* life imprisonment, convicts, the order of execution of punishment, conditions of serving, correctional colonies of special regime, conditional early release.

Received 12.05.2020

Lozhkina L.V., Candidate of Law, Associate Professor  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: lar.lozh1@yandex.ru