

УДК 336.02 + 332.146

*В.Г. Костенкова***ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОГО ФЕДЕРАЛИЗМА – СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

Рассматриваются проблемы формирования эффективной системы бюджетно-налогового федерализма в современной России. По ряду объективных и субъективных причин межбюджетные отношения между федеральным центром и регионами базируются на очевидном приоритете в пользу интересов федерального центра. Это крайне негативно влияет на социально-экономическое развитие регионов страны. Представлен обзор научных исследований, посвященных определению необходимости использования бюджетно-налогового федерализма как стратегического фактора, обеспечивающего эффективное развитие регионов страны. Проанализирована система бюджетно-налогового федерализма в США и Германии, ее достоинства и недостатки. Автор отмечает, что опыт этих стран подтверждает необходимость использования бюджетно-налогового федерализма в странах с большой территорией и значительными различиями в уровне экономического развития между регионами. Обеспечение конкурентоспособности региона и его переход к инновационной модели развития может стать реальностью только в том случае, когда регионы будут, во-первых, обладать необходимыми для этого финансовыми ресурсами; во-вторых, будут самостоятельными в принятии решений по определению направления использования этих ресурсов. При консервации системы, когда регион стратегически зависит от мнения федерального центра, представляет собой тупиковый вариант. Проанализирована экономическая ситуация в Удмуртской Республике, которая представляет собой типичный пример промышленного региона на Урале. В текущем столетии было принято три программы развития экономики региона. Однако практическая реализация программ столкнулась с большими трудностями, так как российские регионы не в состоянии обеспечить решение текущих проблем и развитие на перспективу по причине отсутствия у них необходимых финансовых ресурсов. В этих условиях в качестве проблемы, требующей обязательного оперативного решения, необходимо считать формирование современной эффективной системы бюджетно-налогового федерализма. Социально-политическая ситуация в стране и перспективы ее развития определяются состоянием дел в регионах. Поэтому развитие бюджетно-налогового федерализма выступает в качестве стратегического условия развития национальной экономики в целом.

Ключевые слова: финансы, межбюджетные отношения, бюджетно-налоговый федерализм, государство, регион, эффективность, инновационная модель развития.

DOI: 10.35634/2412-9593-2020-30-5-639-646

Социально-экономическая ситуация в современной России характеризуется наличием значительного количества проблем, которые требуют оперативного решения. Особенно много проблем связано с развитием российских регионов. Это особенно важно еще и по той причине, что ситуация в регионах оказывает стратегическое влияние на развитие национальной экономики в целом.

Ситуация первой половины 2020 г., которая определялась распространением и развитием эпидемии COVID-19 в мире и России, еще раз подчеркнула необходимость формирования принципиально иных стратегических подходов к формированию и реализации региональной политики в нашей стране.

Авторы аналитического отчета «Изменение социально-экономического положения регионов России в 2020 г.: территориальные особенности реакции на глобальный кризис (по данным за январь-май 2020 г.)» отмечают, что в подавляющем большинстве субъектов РФ (76 регионов) имела место отрицательная динамика. Только в 9 регионах имела место положительная динамика [1. С. 14]. В этой ситуации, по их мнению, основными направлениями поддержки депрессивных регионов должна стать политика, направленная на стимулирование роста экономической активности за счет реализации ключевых инвестиционных проектов с высоким мультипликативным эффектом [1. С. 21].

Однако, по нашему мнению, необходимо вести речь о принципиальных изменениях в существующей модели, определяющей взаимоотношения федерального центра и регионов. В первую очередь необходимо внести принципиальные изменения в организацию бюджетно-налоговой системы. Россия – это огромная по территории страна, в состав которой входят регионы с принципиальными различиями, которые невозможно учесть при принятии решений в федеральном центре.

Существующая система перераспределения средств между федеральным и региональными бюджетами далека от совершенства. В настоящее время эта система во многом тормозит развитие регионов. Экономические успехи первых десяти лет текущего столетия позволили сформировать такую политику

бюджетно-налоговых отношений, которая базировалась на постоянной, очень часто, весьма значительной помощи федерального центра регионам. В результате в регионах сформировалось мнение о том, что в случае возникновения негативной ситуации всегда можно рассчитывать на помощь из Москвы. Таким образом, можно сделать вывод о том, что бюджетно-налоговая система России требует принципиальных изменений. В противном случае подавляющее большинство регионов будут постоянно выступать в качестве просителей федеральных денег для решения собственных проблем. Финансовые ресурсы регионов должны соответствовать их полномочиям.

Следует отметить, что до сих пор среди российских авторов нет однозначного толкования термина «бюджетный федерализм». В результате в качестве тождественных по своему содержанию принимаются термины: «фискальный федерализм», «финансовый федерализм», «бюджетно-налоговый федерализм» [2. С. 34].

Однако подобные разночтения чисто теоретического характера не отменяют того факта, что сложившаяся в России система взаимоотношений федерального центра и регионов является чрезвычайно противоречивой.

По мнению Н.С. Бескоровой и И.В. Ермакова, к «основным противоречиям реализации налогового федерализма в Российской Федерации относят:

- чрезмерную централизацию налоговых доходов в федеральном бюджете;
- несоответствие налоговых источников расходным полномочиям органов власти мезоуровня;
- неэффективность собственной налоговой политики регионов и муниципалитетов, обусловленная ограниченным объемом налоговых полномочий» [3. С. 42].

Необходимо признать, что создание современной и эффективной модели бюджетно-налогового федерализма в России позволит решить многие проблемы:

- 1) повысится уровень самостоятельности региональных властей в принятии решений по развитию территории;
- 2) возрастет финансовая самостоятельность регионов;
- 3) будет создана объективная база для оценки итогов управленческой деятельности региональных органов власти.

Только при наличии реальной финансовой самостоятельности регионы смогут объективно оценить свои возможности по решению каких-либо проблем.

Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова определяет понятие федерации следующим образом: это «союзное государство, состоящее из объединившихся государств или государственных образований, сохраняющих определённую юридическую и политическую самостоятельность; соответствующая форма государственного устройства» [4].

Под федеративным государством следует понимать такой союз государств или территориальных образований, который базируется на принципе согласия федерального центра и регионов. Или, говоря другими словами, это единое государство, состоящее из нескольких государственных образований, обладающих определённой самостоятельностью.

Федерализм, как юридическая форма организации государства, выступает в качестве определяющего базиса не только формирования, но и эффективного функционирования системы бюджетно-налогового федерализма.

Согласно ст.6 Бюджетного кодекса РФ: «Бюджетная система Российской Федерации, основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемая законодательством Российской Федерации совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов» [5].

По мнению И.А. Аветисяна, «бюджетный федерализм – форма бюджетного устройства в федеративном государстве, которая предполагает реальное участие всех звеньев бюджетной системы в равной степени в едином бюджетном процессе, ориентированном и на учёт общегосударственных интересов, и на реализацию интересов субъектов федерации и муниципальных образований» [6. С. 117].

Исходя из данного, характерного для некоего идеального федеративного государства, определения можно сформулировать базовые принципы бюджетного федерализма:

- самостоятельность бюджетов, входящих в бюджетную систему РФ;
- законодательное закрепление расходных функций бюджетов различных уровней;
- закрепление за субъектами РФ, в том числе за органами местного самоуправления, ответственности в отношении собственных бюджетных расходов;
- бюджетное выравнивание субъектов Федерации путем предоставления финансовой помощи регионам [7. С. 35].

В то же время еще в конце 90-х гг. прошлого столетия была отмечена главная проблема бюджетного федерализма для России. По мнению А.М. Лаврова – это «не только и не столько проблема взаимоотношений бюджетов различных уровней бюджетной системы, сколько, прежде всего, проблема взаимоотношений государства и граждан посредством организации рационального движения потоков финансовых ресурсов. Поэтому главная задача государственной власти – выбрать определенную модель бюджетных отношений в стране и, реализуя ее, улавливать возникающие противоречия, диспропорции, „пробки”» [8. С. 25].

Существующие варианты моделей бюджетного федерализма определяются признанием того факта, что именно государство является тем институтом, который определяет развитие национальной экономики.

Для современного государства проблема поиска оптимальных вариантов распределения имеющихся ресурсов между государством и другими акторами экономических процессов является стратегической и в то же время чрезвычайно сложной для поиска оптимального решения. Однако от того, насколько успешным образом была решена данная проблема, напрямую зависит процесс экономического развития страны. При этом следует признать, что оптимального варианта решения данной проблемы до сих пор не найдено, и нет никаких реальных надежд, что он вообще будет когда-нибудь найден.

В качестве важнейшего элемента, который во многом определяет конечные результаты функционирования современного государства, выступает его бюджетная система, а значит – бюджетное устройство и характер бюджетно-налоговых взаимоотношений между разными уровнями власти. Это объясняется тем, что для современного государства характерна многоуровневая система публичной власти. Государство вынуждено делегировать определенные властные функции на уровень отдельных территорий. На практике это означает, что бюджетно-налоговый федерализм является обязательным условием распределения ресурсов и обеспечения экономического роста.

Теоретические основы бюджетного федерализма были рассмотрены в работах Ч. Тибу, Р. Масгрейва и У. Оутса [9-11]. В этих работах был сформулирован принцип децентрализации, который в значительной степени определяет разно-уровневые процессы в государстве. На практике это означает, что государство не в состоянии определить объективные потребности своих территорий и граждан. Поэтому государство обязано и вынуждено делиться с ними своими властными полномочиями.

Действительно, социально-экономические интересы граждан, проживающих на различных территориях данной страны, могут принципиально различаться. Реальный учет этих различий, позволяющий более эффективно использовать имеющиеся ресурсы, может быть в какой-то степени реализован при эффективной модели бюджетного федерализма.

Все больше стран с различными вариантами государственного устройства (не только федеративного, но и унитарного), формируют модель своей внутренней организации на основе принципа относительной бюджетной автономии различных уровней власти, то есть бюджетного федерализма.

По мнению В. Острома, данная модель управления общественными финансами предусматривает следующие принципы:

- как минимум два уровня управления, которые осуществляют свою власть в отношении одной и той же территории и одного и того же населения;
- каждый уровень имеет хотя бы одну сферу деятельности, в которой он полностью автономен (реализация принципа децентрализации);
- имеются гарантии (хотя бы в форме простого декларирования в конституции) автономии каждого уровня правления в своей собственной сфере [12. С. 22].

Хозяйственная практика наиболее успешных стран позволяет сделать вывод о том, что государство наименее эффективно в решении локальных задач. Это легко объяснить, так как региональные органы власти владеют намного большей информацией о положении дел в регионе и в состоянии оперативно реагировать на изменение экономической ситуации. Но для того, чтобы территориальные органы власти могли эффективно влиять на ситуацию, они должны обладать определенными полномочиями. Но полномочия предполагают соответствующее бюджетное обеспечение, иначе власти регионов окажутся не в состоянии обеспечить решение проблем.

Однако следует помнить, что эффективная модель бюджетно-налогового федерализма предполагает поиск оптимального сочетания определенного уровня децентрализации управления с объективными, иногда весьма жесткими, бюджетными ограничениями со стороны центрального правительства.

В настоящее время в странах с федеративной формой организации используется две основные формы бюджетного федерализма:

- «разделенный» (двойственный) федерализм (Канада, Индия и Пакистан);
- кооперативный федерализм (Австрия, США, Германия, Швейцария) [13].

В первом случае бюджетные и налоговые полномочия федерации и ее субъектов жестко разграничены конституцией. Это обеспечивает их финансовую независимость друг от друга. Данный вариант был характерен для тех федераций, которые были образованы путем объединения суверенных государств.

В этом случае субъекты имеют весьма широкие налоговые полномочия: собственные налоговые источники, базы и ставки, которые они устанавливают самостоятельно. В идеале всё это должно соответствовать расходным потребностям субъектов федерации. Однако следует отметить, что столь высокий уровень автономии предполагает полную ответственность за состояние финансов, отсутствие экстренной финансовой помощи со стороны федеративного центра и даже возможность банкротства.

Однако, данный вариант бюджетного федерализма не соответствует политическим реалиям: существуют такие проблемы, решение которых требует объединения усилий регионов и федерального центра, что означает их солидарную ответственность за полученные результаты.

Вариант кооперативного федерализма базируется на использовании принципа разделенной и солидарной власти и ответственности. В этом случае функции, которые признавались исключительными для каждой из сторон, становятся совместными.

Объединение усилий сторон предполагает специальные договоренности, соблюдение которых является обязательным в случае возникновения разногласий.

Развитие кооперативного бюджетного федерализма в США определялось увеличением полномочий штатов по реализации федеральных целевых программ, которые перешли под их административное управление (охрана окружающей среды, социальное обеспечение и медицинская помощь). В этом случае создаются механизмы финансового контроля и совместной ответственности федерации и штатов.

Наиболее полно и удачно принципы кооперативной формы федерализма были реализованы в ФРГ. Германский финансовый федерализм представляет собой очень сложную и многоуровневую систему, которая призвана гарантировать эффективность и справедливость при решении проблем развития страны в целом и ее отдельных регионов. Основы бюджетного федерализма очень подробно прописаны в Основном законе (Конституции) Германии.

Здесь необходимо отметить, что закрепление в Конституции страны всех основных вопросов межбюджетных финансовых отношений имеет свои достоинства и недостатки. Главное ее достоинство – это транспарентность и автоматическое функционирование данной системы. Недостаток – это сложность внесения любых изменений в существующую систему даже в том случае, когда необходимость таких изменений является очевидной. В немецких источниках система бюджетного федерализма описывается термином *Finanzausgleich*, что означает финансовое выравнивание в общем смысле этого слова.

Пассивное выравнивание – это разграничение предметов ведения и полномочий по расходованию средств. Активное выравнивание – это распределение налоговых поступлений. Как отмечает К.К. Баранова: «Немецкая доктрина государственных финансов исходит из однозначного приоритета пассивного выравнивания, поскольку основная задача общественного сектора экономики – это обеспечение граждан общества благами коллективного пользования. Грамотное разграничение предметов ведения и расходных полномочий по их осуществлению между уровнями власти обеспечивает эффективность всей системы бюджетного федерализма и сокращает объемы горизонтального выравнивания до минимально необходимого уровня» [14. С. 19-20].

Таким образом, конституционное установление совместного управления и совместных компетенций между федеральным центром и субъектами требует формирования эффективных взаимоотношений при рассмотрении проблем и принятии необходимых решений. Одновременно необходимо вести речь и о солидарной ответственности в случае неудачных решений, что привело к ухудшению ситуации.

В неком идеале модель сотрудничества федерального центра и регионов может представлять собой систему регулярных встреч премьер-министра страны (возможно, с участием министра финансов) и глав регионов. На этих встречах должны выработываться совместные варианты решения каких-то проблем, определяться варианты взаимовыгодного сотрудничества.

К сожалению, в современной России сложившаяся система межбюджетных отношений не соответствует требованиям реального бюджетного федерализма. В России сформирована система перераспределения бюджетных ресурсов в пользу федерального бюджета, что привело к чрезмерной финансовой зависимости нижестоящих бюджетов по отношению к бюджетам более высокого уровня. В результате бюджетная система страны соответствует модели унитарного, а не федеративного государства. Это крайне негативно влияет на возможности регионов самостоятельно или при минимальной помощи Федерального центра решать проблемы своего социально-экономического развития.

Социально-экономическая ситуация в Удмуртской Республике является характерным примером тех проблем, которые приходится решать многим российским регионам для обеспечения собственного развития.

Экономика Удмуртии в течение длительного периода времени развивалась по общим для всего Уральского экономического региона направлениям: обеспечение российской армии огнестрельным оружием и производство технологически сложной для того периода времени продукцией. Значительные изменения в экономике региона связаны с началом добычи в середине прошлого столетия добычи нефти.

Накопившиеся экономические трудности привели к развалу СССР и отказу от плановой модели ведения хозяйства. Произошел быстрый переход к модели рыночной экономики, что оказало весьма негативное влияние на социально-экономическую ситуацию в регионе. Производство многих промышленных изделий было или вообще прекращено или сократилось до минимальных значений. Так, например, Удмуртия в течение многих лет была основным производителем мотоциклов. Массовое производство мотоциклов началось на Ижевском машиностроительном заводе в 1946 г. В конце 1970-х гг. годовые объемы производства доходили до 350 тыс. мотоциклов. Однако в силу невозможности организовать производство современных конкурентных образцов производство мотоциклов было полностью приостановлено в 2008 г. [15]. Намерения возобновить производство мотоциклов с участием фирм из Китая пока не привело к положительным результатам.

Не вызывает сомнений, что эффективное решение проблем региона невозможно осуществить без перехода к инновационной модели развития. Однако такой переход занимает достаточно много времени и требует значительных ресурсов, в том числе финансовых.

Руководство Удмуртии достаточно давно озвучило необходимость таких изменений. Правительство Удмуртской Республики ещё в сентябре 2004 г. принимает постановление «О приоритетах развития промышленности Удмуртской Республики на период до 2015 года». Этим Постановлением предусматривалось обеспечить «развитие приоритетных отраслей промышленности, что позволит обеспечить стабильные темпы роста объемов промышленного производства, соответствующие удвоению промышленного производства республики, оптимизацию структуры промышленного производства в сторону увеличения производства продукции высокой добавленной стоимости с внедрением новейших технологий» [16].

Постановление констатировало развитие негативной тенденции в экономике региона: доля машиностроения и металлообработки за период с 1985 по 2002 г. в структуре промышленного производства в Удмуртии сократилась с 61,5 до 40,1 процентных пунктов. В этот же период времени сокращается доля чёрной металлургии: с 10,3 до 4,2 п.п. Именно эти отрасли в течение долгих лет определяли качественные и количественные параметры развития экономики региона [16].

Таким образом, можно констатировать, что экономическую ситуацию в регионе можно было оценить как очень тяжелую. Предполагалось, что ситуацию можно изменить в лучшую сторону за счет усиления инновационной и инвестиционной активности самих промышленных предприятий. В то же время отмечалось, что основным источником финансирования инноваций на большинстве промышленных предприятий являются собственные средства, которые в силу своей ограниченности не позволяют осуществлять значительные капиталовложения.

В этих условиях в качестве главного источника инвестиций рассматривалась прямая государственная поддержка в форме предоставления инвестиций и бюджетных кредитов. Предусматривалась финансовая поддержка из республиканского бюджета и бюджетов органов местного самоуправления коммерческих инвестиционных проектов, отбор которых необходимо было осуществлять по критериям бюджетной и экономической эффективности с целью получения максимальной отдачи от реализации проекта для бюджетов всех уровней [16].

При этом в Постановлении нигде не говорилось о том, что состояние бюджета Удмуртской Республики не позволит оказывать реальную финансовую помощь предприятиям региона. Впрочем, это отражает уверенность властей многих регионов России в помощи со стороны государственного бюджета, то есть нет даже минимального намека на необходимость формирования новой системы развития регионов на основе бюджетно-налогового федерализма.

Реальное развитие событий быстро опровергло эти ожидания. «Российская газета» (официальный печатный орган Правительства Российской Федерации) отмечала, что снижение ВВП России в 2009 г. составило 7,9 % [17]. В этой ситуации надеяться на получение долгосрочной финансовой помощи со стороны государства для решения региональных проблем было уже невозможно.

В августе 2014 г. Правительство Удмуртской Республики принимает распоряжение «О разработке Плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития Удмуртской Республики на 2015–2020 г. и на период до 2025 г., стратегий социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов, планов по реализации стратегий муниципальных районов и городских округов».

Постановление отмечало основные экономические и инфраструктурные проблемы региона:

- недостаточный уровень инвестиционной и инновационной активности предприятий, недостаточные темпы роста производительности труда и высокий уровень износа основных производственных фондов;
- низкая конкурентоспособность предприятий республики;
- снижение предпринимательской активности, уход «в тень» субъектов малого и среднего предпринимательства;
- неудовлетворительное качество автомобильных дорог [18].

Особо отмечена дефицитность бюджета: «Доходы консолидированного бюджета в 2014 г. составят 63,5 млрд руб., увеличившись по сравнению с 2009 г. в 1,5 раза. Расходы консолидированного бюджета превысят 73 млрд руб., что в 1,6 раза больше, чем в 2009 г.» [19].

Необходимо отметить схожесть обоих Постановлений: в 2014 г. называются те же самые цели и проблемы, что и в постановлении 2004 г. Отсюда можно сделать вывод, что за десять лет ситуация в экономике региона принципиально не изменилась: принципиальных благоприятных изменений не произошло. Это вполне естественно, так как в качестве главного условия таких изменений должна была выступать помощь со стороны государства в форме участия предприятий региона в реализации федеральных целевых программ.

Предполагалось формирование новой системы стратегического планирования на территории Удмуртской Республики, которая станет основным элементом стратегического управления в республике. Особо оговаривалась необходимость формирования «бюджета развития».

В конечном итоге на территории республики за счет средств федерального бюджета планировалась реализация мероприятий государственных программ Российской Федерации. В рамках реализации Плана предполагается активизация участия органов исполнительной власти Удмуртской Республики в государственных программах Российской Федерации, федеральных целевых программах, межрегиональных проектах, федеральной адресной инвестиционной программе с целью увеличения объемов финансовых ресурсов, привлекаемых на территорию Удмуртской Республики. Финансирование Плана осуществляется за счет средств консолидированного бюджета республики, а также привлекаемых для выполнения Плана средств федерального бюджета и внебюджетных источников [20].

И снова ни единого слова о необходимости создания и развития системы бюджетно-налогового федерализма.

Однако в 2014 г. экономика России оказалась в кризисной ситуации. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации отмечал: «Триггер кризиса на различных уровнях (бюджет, фирмы и домохозяйства) был сформирован падением цен на нефть, санкциями и связанной с ними резкой девальвацией рубля. Проверка устойчивости экономики страны с огромным социальным неравенством и тяжелой зависимостью от нефтяных доходов и импорта технологий началась в 2014 г.» [21].

Поэтому не вызывает никакого удивления тот факт, что данный План оказался нереализованным, что, в свою очередь, вынудило руководство региона снова приступить к формированию новой стратегии развития Удмуртской Республики. Итогом этих усилий является «Стратегия социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 года», которая по своей сути абсолютно не отличается от двух названных выше вариантов стратегий развития экономики региона. В шестом разделе данной стратегии идет речь о совершенствовании управления бюджетным процессом. Однако никаких новых предложений в этом разделе нет. В качестве основных направлений совершенствования системы управления бюджетным процессом были определены:

- приоритет долгосрочного и среднесрочного бюджетного планирования, позволяющего учитывать основные направления социально-экономического развития и обеспечивающего предсказуемость бюджетной политики;

– повышение эффективности бюджетных расходов, оптимизация действующих расходных обязательств;

– максимальное использование программно-целевого принципа бюджетного планирования, ориентированного на цели развития республики и решение отраслевых задач субъектов бюджетного планирования.

С целью оптимизации бюджетных расходов предполагалось дальнейшее внедрение методов бюджетного планирования, ориентированных на достижение конечных результатов и стимулирующих органы власти различных уровней и бюджетополучателей к максимально эффективному использованию бюджетных средств. Сокращение расходов, не соответствующих требованиям эффективного управления бюджетными средствами, а именно не имеющие детализированную и поэтапную оценку результативности, финансово и административно непрозрачные [22].

Мы считаем, что эту программу ожидает очень непростая судьба. Регионы России не в состоянии обеспечить решение текущих проблем и развитие на перспективу по причине отсутствия у них необходимых финансовых ресурсов. В этих условиях в качестве проблемы, требующей обязательного решения, необходимо назвать создание эффективной системы бюджетно-налогового федерализма. Социально-политическая ситуация в стране и перспективы ее развития определяются состоянием дел в регионах. Иных вариантов здесь нет и быть не может. Поэтому развитие бюджетно-налогового федерализма выступает в качестве стратегического условия развития национальной экономики в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гришина И.В., Полянев А.О., Шкуропат А.В. Изменение социально-экономического положения регионов России в 2020 г.: территориальные особенности реакции на глобальный кризис (по данным за январь-май 2020 г.) // Мониторинг экономической ситуации в России. Тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2020. № 21 (123). URL: <https://www.ranepa.ru/nauka-i-konsalting/strategii-i-doklady/monitoring-ekonomicheskoy-situatsii/> (дата обращения: 25.08.2020).
2. Добрынин Н.М. Российский федерализм: генезис, эволюция: избранные публикации: в 2 т. Т. 2. Новосибирск: Наука, 2008. 494 с.
3. Бескоровайная Н.С., Ермаков И.В. Налоговый федерализм в аспекте выравнивания социально-экономического развития регионов // Вестн. Северо-Кавказского федерального ун-та. 2018. № 3 (66). С. 41-47.
4. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. URL: <https://onlinedic.net/ozhegov/page/word37248.php> (дата обращения: 25.08.2020).
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 31.07.2020). URL: <https://base.garant.ru/12112604/8b7b3c1c76e91f88d33c08b3736aa67a/> (дата обращения: 30.08.2020).
6. Аветисян И.А. Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения в Российской Федерации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2001. № 1 (13). С. 115-131.
7. Болтинова О.В. Бюджетное право: учеб. пособие. 2-е изд., пересм. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 319 с.
8. Лавров А.М. Мифы и рифы российского бюджетного федерализма. Ин-т «Открытое о-во». М.: Магистр, 1997. 47 с.
9. Tiebout Ch. A Pure Theory of Local Expenditures // The Journal of Political Economy. Vol. 64, no. 5 (Oct., 1956). P. 416-424.
10. Musgrave R. The Theory of Public Finance. N.Y.: McGraw-Hill, 1959.
11. Oates W. Fiscal Federalism. N.Y.: Harcourt, Brace, Jovanovich, 1972.
12. Остром В. Смысл американского федерализма. Что такое самоуправляющееся общество / пер. с англ. М.: Арена, 1993. 320 с.
13. Shah A. Fiscal Decentralization in Developing and Transition Economies: Progress, Problems, and the Promise. Policy Research Working Paper; 2004. № 3282. World Bank, Washington, D.C. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/14114/wps3282decentralization.pdf> (дата обращения: 31.08.2020).
14. Баранова К.К. Реформа федерализма в Германии – опыт для России // Управленческое консультирование. 2008. № 2. С. 15-35.
15. URL: <http://smartnews.ru/regions/izhevsk/16251.html> (дата обращения: 31.08.2020).
16. О приоритетах развития промышленности Удмуртской Республики на период до 2015 года. Постановление Правительства Удмуртской Республики от 6 сентября 2004 года № 911-п. URL: <http://docs.cntd.ru/document/960010673> (дата обращения: 31.08.2020).
17. URL: <https://rg.ru/2010/02/19/vvp-anons.html> (дата обращения: 03.09.2020).
18. Постановление Правительства Удмуртской Республики от 10.10.2014 г. № 383 «Об утверждении Плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 г.». Раздел II. Основные ограничения (проблемы) социально-экономического развития Удмуртской Республики. URL: https://economy.udmurt.ru/prioriteti/ser/program20/plan/razdel_II.pdf (дата обращения: 03.09.2020).

19. Постановление Правительства Удмуртской Республики от 10.10.2014 г. № 383 «Об утверждении Плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 г.». Раздел I. Оценка итогов социально-экономического развития Удмуртской Республики за 2010–2014 годы. URL: https://economy.udmurt.ru/prioriteti/ser/program20/plan/razdel_I.pdf (дата обращения: 03.09.2020).
20. Постановление Правительства Удмуртской Республики от 10.10.2014 г. № 383 «Об утверждении Плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 г.». Раздел V. Механизмы реализации Плана. URL: https://economy.udmurt.ru/prioriteti/ser/program20/plan/razdel_V.pdf (дата обращения: 06.09.2020).
21. Вхождение России в кризис (конец 2014 – начало 2015 года) // Бюлл. социально-экономического кризиса в России. 2015. Вып. № 1. URL: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/5479.pdf> (дата обращения: 08.09.2020).
22. Стратегия социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 года. Раздел 6. Механизмы и этапы реализации стратегии. URL: http://www.udmurt.ru/region/economic/plan_prognoz/strateg_str_razd6.php (дата обращения: 11.09.2020).

Поступила в редакцию 22.09.2020

Костенкова Вера Григорьевна, кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов, учета и математических методов в экономике
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: vgk971@yandex.ru

V.G. Kostenkova

FORMATION OF AN EFFECTIVE SYSTEM OF FISCAL FEDERALISM IS A STRATEGIC FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY

DOI: 10.35634/2412-9593-2020-30-5-639-646

The problems of formation of an effective system of fiscal federalism in modern Russia are considered. For a number of objective and subjective reasons, inter-budgetary relations between the federal center and the regions are based on an obvious priority in favor of the interests of the federal center. This has an extremely negative effect on the socio-economic development of the country's regions. The article presents an overview of scientific studies devoted to determining the need to use fiscal federalism as a strategic factor ensuring the effective development of the country's regions. The system of fiscal federalism in the USA and Germany, its advantages and disadvantages is analyzed. The author notes that the experience of these countries confirms the need to use fiscal federalism in countries with a large territory and significant differences in the level of economic development between regions. Ensuring the competitiveness of the region and its transition to an innovative development model can become a reality only if the regions, firstly, have the necessary financial resources for this; secondly, if they are independent in making decisions on determining the direction of using these resources. When the system is conserved, when the region is strategically dependent on the opinion of the federal center, it is a dead-end option. The economic situation in the Udmurt Republic is analyzed, which is a typical example of an industrial region in the Urals. In the current century, three programs for the development of the regional economy have been adopted. However, the practical implementation of the programs ran into great difficulties, since Russian regions are unable to ensure the solution of current problems and development for the future due to the lack of the necessary financial resources. In these conditions, the formation of a modern effective system of fiscal federalism should be considered as a problem requiring a mandatory prompt solution. The socio-political situation in the country and the prospects for its development are determined by the state of affairs in the regions. Therefore, the development of fiscal federalism acts as a strategic condition for the development of the national economy as a whole.

Keywords: finance, interbudgetary relations, fiscal federalism, state, region, efficiency, innovative development model.

Received 22.09.2020

Kostenkova V.G., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
at Department of Finance, Accounting and Mathematical Methods in Economics
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: vgk971@yandex.ru