

УДК 343.8

*Л.В. Ложкина***ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ ОТБЫВАНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ
КАК ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРЕССИВНОЙ СИСТЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ**

Рассматривается институт прогрессивной системы исполнения наказания, в частности, один из ее элементов – изменение условий отбывания в пределах одного вида исправительного учреждения. Под прогрессивной системой исполнения наказаний понимаются определенные законодателем варианты индивидуализированного подхода при изменении условий исполнения и отбывания наказания в сторону расширения или сужения правового статуса осужденного с учетом его отношения к требованиям режима конкретного наказания, мерам исправительного воздействия и поведения. Отмечается, что указанная система предполагает возможность изменения условий содержания осужденных и отбывания наказания как в рамках одного учреждения, так и путем изменения их вида. Определены содержание и цели изменения условий, дан анализ правовых оснований как для перевода на условия, расширяющие правовые возможности осужденному, так и ужесточающие его положение. Обозначены проблемные моменты в правовом регулировании изменения условий отбывания лишения свободы и предложены законодательные инициативы, их нивелирующие.

Ключевые слова: изменение условий отбывания, осужденные, исправительные учреждения, прогрессивная система исполнения наказаний; исправительные колонии; лишение свободы; комиссия исправительного учреждения.

DOI: 10.35634/2412-9593-2020-30-6-858-863

Лишение свободы, предполагающее содержание осужденного в условиях изоляции на определенный приговором суда срок, представлено в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ) в качестве основного наказания. Несмотря на то что, согласно статистическим данным, количество осужденных, которым назначено реальное отбывание наказания в исправительных учреждениях, снижается из года в год, тем не менее вопросы регулирования их правового положения в период нахождения в учреждениях уголовно-исполнительной системы продолжают оставаться актуальными. Так, по состоянию на 1 сентября 2020 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 493 310 чел. (-30 618 чел. к 01.01.2020)¹.

При реализации лишения свободы внедрен в законодательство и практику деятельности исправительных учреждений такой правовой институт, как прогрессивная система исполнения наказаний. Указанная система предполагает возможность изменения условий содержания осужденных и отбывания наказания как в рамках одного учреждения, так и путем изменения их вида. Вопросы о формах реализации прогрессивной системы носят крайне дискуссионный характер, но указанные выше две формы не отрицаются никем из исследователей. Проанализируем подходы к пониманию прогрессивной системы с учетом мнения различных ученых. Первая дефиниция представлена О.И. Бажановым, который предлагает оценивать прогрессивную систему «как определенный, точно регламентированный порядок исполнения лишения свободы с классификацией и разделением осужденных в разных видах ИТУ, при котором для осужденного изменяются условия отбывания наказания в лучшую (либо в худшую) сторону в зависимости от его исправления (либо неисправления) с предоставлением возможности досрочного освобождения, с организацией помощи освобожденному (патронат) и установлением за ним наблюдения и надзора»². Как видим, автор связывает изменение условий отбывания наказания с исправлением осужденного, а также включает в содержание прогрессивной системы постепенное воздействие на освобожденного.

Ю.М. Ткачевский предлагает «российскую прогрессивную систему исполнения уголовных наказаний определить как изменение правового статуса осужденного, отбывающего уголовное наказание в соответствии с уголовно-исполнительным и уголовным правом в зависимости от его положительного или отрицательного поведения в сторону улучшения или ухудшения с изменением условий отбывания лишения свободы в одном и том же исправительном учреждении, или с изменением вида места лишения свободы, или с изменением вида отбываемого наказания, или с его осуждением за преступление, совершение которого возможно только в процессе отбывания лишения свободы (от-

¹ Официальный сайт ФСИН России. URL: <http://фсин.пф/statistics>.

² Бажанов О.И. Прогрессивная система исполнения наказания. Минск, 1981. С. 69.

ветственность за которое предусмотрена ст. 313 УК РФ – побег из мест лишения свободы и ст. 321 УК РФ – действия, дезорганизующие работу учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества)»³. Указанная формулировка исключает элементы досрочного освобождения и вопросы социальной адаптации освобожденных.

Определение сущности рассматриваемого правового института имеет место и в странах ближнего зарубежья. Несмотря на незначительную разницу формулировок оно не противоречит концептуально устоявшемуся пониманию сущности прогрессивной системы в национальном праве. Например, А.Б. Скаков определяет прогрессивную систему как организацию исполнения наказания, при которой в зависимости от поведения осужденного условия отбывания им наказания изменяются в сторону улучшения или ухудшения⁴.

Таким образом, под прогрессивной системой исполнения наказаний понимаются определенные законодателем варианты индивидуализированного подхода при изменении условий исполнения и отбывания наказания в сторону расширения или сужения правового статуса осужденного с учетом его отношения к требованиям режима конкретного наказания, мерам исправительного воздействия и поведения.

При реализации прогрессивной системы должны выполняться все принципы, закрепленные в ст. 8 Уголовно-исполнительного кодекса (далее – УИК РФ), как общеправового, межотраслевого, так и отраслевого характера. В частности, ключевое значение имеет принцип индивидуализации исполнения наказания, суть которого состоит в учете личностных, поведенческих особенностей осужденного при изменении условий отбывания и порядка исполнения определенного наказания, на чем и базируется прогрессивная система.

Вопрос о формах реализации прогрессивной системы является также дискуссионным. В данной статье мы рассмотрим такую форму, как изменение условий отбывания в рамках одного исправительного учреждения.

Исследуя цели реализации рассматриваемого правового института, следует иметь в виду, что условия могут изменяться либо в сторону улучшения правового положения осужденного, либо в сторону ухудшения, что предопределяет разноцелевую направленность этих вариантов. При воздействии на положительно характеризующихся осужденных необходимо выделить следующие модели предполагаемых результатов:

- стимуляция одобряемой законом модели поведения;
- дифференцированный и индивидуализированный подход при реализации мер исправительного воздействия и повышение их качества;
- создание надлежащих условий для эффективной ресоциализации осужденных и социальной адаптации к последующей «свободной» жизни.

В отношении лиц, являющихся злостными нарушителями режима, изменение условий отбывания происходит в сторону регресса их положения, и цели трансформируются с учетом повышения уровня кары:

- изоляция от основной массы спецконтингента для предотвращения негативного влияния на правопослушных осужденных;
- коррекция карательно-исправительного воздействия с учетом высокой степени опасности злостных нарушителей.

Часть 1 ст. 87 УИК РФ устанавливает трёхуровневую классификацию условий отбывания лишения свободы в исправительных колониях независимо от вида режима, выделяя обычные, облегченные и строгие условия. В отношении воспитательных колоний этот список дополняется льготными условиями в соответствии с ч. 1 ст. 132 УИК РФ. В тюрьмах же вместо условий отбывания определены два вида режима: общий и строгий. В колонии-поселении разделение осужденных по условиям отбывания не предусмотрено. Мы акцентируем внимание на исправительных колониях. Говоря об основных характеристиках и отличиях одних условий от других, следует выделить некоторые признаки:

- 1) место проживания осужденного;
- 2) объем гарантированных субъективных прав;
- 3) степень успешности удовлетворения ряда законных интересов осужденного.

³ Ткачевский Ю.М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М.: Городец, 2007 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Скаков А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан: дис. ... докт. юрид. наук. Астана, 2004. С. 17.

В законе особенности условий отбывания сформулированы в разных статьях в зависимости от вида режима. Анализ норм УИК РФ позволяет сделать вывод, что все осужденные, прибывающие в исправительную колонию, вне зависимости от вида режима, помещаются на обычные условия за исключением тех, кто осужден за умышленное преступление, совершенное во время отбывания предыдущего наказания в исправительном учреждении (помещаются в строгие условия). Соответственно, изначально практически всем осужденным гарантируются равные стартовые возможности отбывания наказания в исправительном учреждении, реализуются которые в дальнейшем в течение всего срока лишения свободы с учетом индивидуализированного подхода. Причем возможность изменения условий может носить неоднократный характер в зависимости от линии поведения лица, отбывающего наказание. При изменении условий отбывания наказания реализуются как поощрительные, так и охранительные нормы уголовно-исполнительного права.

Согласно ч. 3 ст. 87 УИК, «перевод осужденных из одних условий отбывания наказания в другие по основаниям, предусмотренным статьями 120, 122, 124, 127, 130 и 132 настоящего Кодекса, производится по решению комиссии исправительного учреждения, в работе которой могут принимать участие представители органов местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, – представители общественных наблюдательных комиссий. Комиссия исправительного учреждения решает также вопрос о переводе осужденных, находящихся в тюрьме, с общего вида режима на строгий и со строгого на общий»⁵. Данная норма является отсылочной, а выбор оснований для изменения условий варьируется в зависимости от вида исправительного учреждения.

Предлагаемые правовые основания можно разделить на две группы: материальные и формальные. Формальные основания увязаны с минимально необходимым отбытым сроком лишения свободы и составляют: в исправительной колонии общего режима не менее 6 месяцев, в исправительной колонии строгого режима – не менее 9 месяцев, в исправительной колонии особого режима и тюрьме – не менее одного года, исправительных колониях для пожизненно лишенных свободы – не менее 10 лет. Данный критерий не выступает определяющим, а констатирует лишь появление возможности у осужденного заявлять о своих претензиях на улучшение своего положения. Основное значение приобретают материальные критерии, характеризующие личность осужденного в целом и свидетельствующие об определенной степени исправления. Так, для перевода из одних условий в другие законодатель, независимо от вида режима исправительной колонии, предлагает следующие условия: добросовестное отношение к труду во время отбывания лишения свободы и отсутствие непогашенных взысканий за нарушения режима.

Рассмотрим подробнее указанные критерии. Прежде всего, возникает вопрос по поводу столь ограниченного перечня условий. Общественно-полезный труд, без сомнения, является одним из самых значимых средств исправления осужденных и должен влиять на решение рассматриваемого вопроса. Но почему отношение осужденного к иным средствам исправления не подвергается оценке? Ведь согласно ч. 2 ст. 9 УИК РФ, помимо труда, к числу основных средств исправительного воздействия на осужденного относятся также не менее значимые воспитательная работа и получение образования. Активное участие в воспитательных мероприятиях также может свидетельствовать об изменениях в линии поведения осужденного. Учитывая, что воспитательные мероприятия могут носить разную направленность – правовую, трудовую, нравственную, и участие в подобных мероприятиях свидетельствует о возможности роста самосознания осужденного, критичного отношения к содеянным преступлениям.

Игнорирование законодателем участия осужденного в повышении своего образовательного уровня выглядит нецелесообразным, так как, согласно ч. 1 ст. 112 УИК РФ, получение осужденными основного общего и среднего общего образования поощряется и учитывается при определении степени их исправления⁶. Стоит заметить, что это единственное упоминание в законе о степени исправления осужденного. При оценке отношения осужденных к иным средствам исправления, в том числе к общественно-полезному труду, такие четкие взаимосвязи с оценкой степени исправления отсутствуют. А если осужденный инвалид или в связи с особенностями состояния здоровья не может выполнять трудовые функции на производственных объектах, испытывает сложности с самообслуживанием и ему не под силу элементарные работы по благоустройству исправительного учреждения, что

⁵ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

тогда оценивать комиссии пенитенциарного учреждения при решении вопроса об улучшении условий отбывания наказания?

Представляется, что комплексная оценка личности осужденного и степени его исправления должна служить ориентиром в решении исследуемого вопроса и отражена в соответствующих уголовно-исполнительных нормах.

Второй критерий – отсутствие взысканий хотя и имеет формализованную оболочку, но свидетельствует о характере поведения осужденного, социально-правовой сущности его поступков, которые при наличии определенных условий служат основанием дисциплинарной ответственности. Уголовно-исполнительный закон закрепляет годичный срок для погашения взыскания. На сегодняшний день наличие любого непогашенного взыскания выступает препятствием для улучшения условий отбывания. Возможно, целесообразно дифференцировать срок погашения взыскания в зависимости от его тяжести, ведь степень дисциплинарных нарушений осужденных различна и тяжесть взысканий не однозначна. Так, ч. 1 ст. 115 УИК РФ определяет виды взысканий: а) выговор; б) дисциплинарный штраф в размере до двухсот рублей; в) водворение осужденных, содержащихся в исправительных колониях или тюрьмах, в штрафной изолятор на срок до 15 суток; г) перевод осужденных мужчин, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, содержащихся в исправительных колониях общего и строгого режимов, в помещения камерного типа, а в исправительных колониях особого режима – в одиночные камеры на срок до 6 месяцев; д) перевод осужденных мужчин, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, в единые помещения камерного типа на срок до одного года⁷.

Выговор и перевод осужденного в помещения камерного типа разделяет целая пропасть, свидетельствующая не столько о различиях в мерах принуждения, сколько о разнообразии правовых оснований для их применения. Одно дело – совершение осужденным простого нарушения режима, другое – совершение злостного нарушения. Степень общественной опасности личности осужденного и его поведения в первом случае несравнимо меньше, нежели чем во втором. Однако на сегодняшний день никакого правового значения данный факт не имеет и никак не отражается, соответственно, при решении вопроса об изменении условий отбывания. Возможно, законодателю стоит скорректировать подход к этому вопросу, дифференцировав сроки погашения дисциплинарных взысканий в зависимости от типа нарушения и вида взыскания, дополнив ч. 8 ст. 117 УИК предложением: «Если в течение 6 месяцев с момента объявления выговора осужденный не будет подвергнут новому взысканию, он считается не имеющим взыскания».

Кроме изменения условий отбывания, для положительно характеризующихся осужденных законом предоставлена возможность бесконвойного передвижения за пределами исправительного учреждения в связи с выполнением трудовой деятельности. Проживают эти лица отдельно от иных групп осужденных. Допускается также проживание данной категории осужденных в общежитии вне пенитенциарного учреждения, что существенно снижает уровень изоляции от общества. Также следует упомянуть еще одну форму смягчения условий содержания, предусмотренную УИК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 121, «осужденным, отбывающим наказание в облегченных условиях, в целях успешной социальной адаптации по их заявлению на основании постановления начальника исправительной колонии за шесть месяцев до окончания срока наказания разрешается проживать и работать под надзором администрации исправительной колонии за пределами исправительной колонии, за исключением случаев, если имеется мотивированное постановление начальника исправительной колонии об отказе в проживании и работе за ее пределами. Они могут содержаться совместно с осужденными, которым предоставлено право передвижения без конвоя или сопровождения. Осужденным по их заявлению разрешается проживание за пределами исправительной колонии совместно с семьей или детьми в жилых помещениях, находящихся в их собственности или пользовании»⁸. Как видим, такие поощрение и доверие со стороны государства ориентированы на завершающий этап пребывания в исправительной колонии осужденного, доказавшего высокую степень своего исправления, при нивелированной общественной опасности его личности для общества. Подобный вариант предоставляется еще одной категории осужденных, содержащихся в льготных условиях в воспитательной ко-

⁷ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ (в ред.от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Там же.

лонии. Согласно ч. 4 ст. 133 УИК РФ, они также могут проживать не на территории колонии, а в общежитии за ее пределами, если таковое имеется в конкретном учреждении.

Указанные правовые возможности могут реализовываться исключительно в отношении лиц с примерным поведением и добросовестным отношением ко всем применяемым к ним средствам исправительного воздействия. Следует уточнить, что улучшение условий отбывания во всех его формах, предусмотренных законодателем, по своей правовой природе является не субъективным правом осужденного, а его законным интересом. Основное отличие между этими структурными элементами правового статуса состоит в отсутствии четких правовых гарантий реализации законного интереса по истребованию осужденного, так как, в отличие от субъективного права, интересу осужденного не противостоит юридическая обязанность противоположного субъекта правоотношений. Поэтому законодатель и использует при описании подобных норм формулировку «могут быть переведены», что свидетельствует о необязательности действий. Но в любом случае, если комиссия отказывает в улучшении условий отбывания, решение следует мотивировать, обосновывая отказ.

Переходя к анализу оснований ухудшения условий отбывания лишения свободы, необходимо констатировать наличие в законе единственного правового основания для подобной меры – признание осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. Перевод в строгие условия производится после отбытия меры взыскания в ШИЗО, ДИЗО, ПКТ, ЕПКТ или одиночной камере. Осужденные на строгих условиях проживают в запираемых помещениях, что, естественно, повышает степень изоляции и сопряжено с уменьшением объема реализуемых осужденными специальных прав, в частности, количества свиданий, посылок, средств, которые можно расходовать с лицевых счетов для приобретения продуктов питания. Численность таких осужденных, по данным на 2019 г., составляла 18,8 тыс. человек. ФСИН России прилагает максимум усилий для обеспечения изоляции таких лиц от основного контингента во избежание негативного влияния на правопослушных осужденных. Согласно информации ФСИН о достигнутых результатах, «в результате проводимой работы по раздельному содержанию злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания от основной массы осужденных, за исключением переведенных в колонии общего, строгого режима в порядке статьи 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, в 39 территориальных органах ФСИН России удалось обеспечить их стопроцентную изоляцию. Всего из 18,8 тыс. осужденных, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, отдельно содержатся 96,1 %, в том числе 3,7 % таких лиц проходят лечение в медицинских учреждениях»⁹.

Изменение условий отбывания – это решение, принимаемое комиссией исправительного учреждения. Однако ни одно из законодательных положений не содержит упоминания о составе комиссии и порядке ее работы. Подзаконных нормативных правовых актов по данному вопросу в свободном доступе также не имеется. Единственное упоминание о комиссии есть в принятых ФСИН методических рекомендациях, где обозначено следующее: «В состав комиссии входят:

- заместитель начальника учреждения по кадрам и воспитательной работе (председатель);
- начальник отдела воспитательной работы с осужденными;
- начальник оперативного отдела;
- старший специалист по социальной работе;
- начальник психологической лаборатории;
- начальник отдела специального учета;
- представители органов государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и (или) органов муниципального образования;
- представители общественных наблюдательных комиссий;
- уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации или их представители;
- представители религиозных организаций, объединений, действующих на территории данного исправительного учреждения»¹⁰.

Решения комиссия может принимать в случае присутствия не менее двух третей от общего числа ее членов. Присутствия осужденного на заседании не требуется.

Поскольку комиссия решает достаточно важные вопросы, влияющие на правовой статус осужденного, необходимо определиться с порядком организации деятельности такого совещательного ор-

⁹ Информация о достигнутых результатах. URL: <http://fsin.gov.ru/budget/info.php> (дата обращения: 18.10.2020).

¹⁰ Методические рекомендации по использованию системы «социальных лифтов» в исправительных учреждениях ФСИН России в условиях действующего законодательства. URL: <http://56.fsin.gov.ru/documents/elevators.php> (дата обращения: 19.10.2020).

гана. Представляется целесообразным принятие нормативного правового акта Минюстом России в виде, допустим, положения о порядке деятельности комиссии исправительного учреждения. Тем более что подобное положение уже принято в отношении деятельности дисциплинарной комиссии исправительного центра¹¹.

Часть 4 ст. 87 УИК допускает возможность обжалования осужденным принятого комиссией решения, но только о переводе в строгие условия отбывания. А в случае отказа в переводе на более мягкие условия подобная возможность осужденному не представляется. Однако ч.4 ст.12 УИК гарантирует каждому осужденному право на обращение в различные органы с жалобами, в том числе и на решения, принимаемые администрацией пенитенциарного учреждения. Круг возможных к обжалованию решений в данной норме не ограничен, поэтому осужденному должно гарантироваться право обращаться не только по вопросам перевода в строгие условия, но и по поводу отказа в переводе на условия, улучшающие его положение. Представляется целесообразным учесть этот момент и внести коррективы в ч. 4 ст. 87 УИК.

Совершенствование правового регулирования изменения условий отбывания наказания в виде лишения свободы в одном исправительном учреждении должно способствовать реализации основополагающих принципов уголовно-исполнительного права и обеспечивать, прежде всего, законность при принятии решений администрацией и служить гарантом обеспечения прав и законных интересов осужденных.

Поступила в редакцию 22.09.2020

Ложкина Лариса Владимировна, кандидат юридических наук, доцент
ФГБОУВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: lar.lozh1@yandex.ru

L.V. Lozhkina

CHANGING THE CONDITIONS OF SERVING SENTENCES IN CORRECTIONAL INSTITUTIONS AS A FORM OF IMPLEMENTING A PROGRESSIVE SYSTEM OF EXECUTION OF SENTENCES

DOI: 10.35634/2412-9593-2020-30-6-858-863

The article considers the institution of a progressive system of execution of punishment, in particular, one of its elements – changing the conditions of serving a sentence within one type of correctional institution. A progressive system of execution of sentences is defined as options for an individualized approach defined by the legislator when changing the conditions of execution and serving a sentence in the direction of expanding or narrowing the legal status of a convicted person, taking into account their attitude to the requirements of a specific punishment regime, corrective measures and behavior. It is noted that this system assumes the possibility of changing the conditions of detention of convicts and serving sentences both within the same institution, and by changing their type. The content and goals of changing the conditions are determined, and the analysis of the legal grounds for the transition to conditions that expand the legal capabilities of the convicted person and tighten his position is given. The author identifies problematic issues in the legal regulation of changes in the conditions of serving a sentence of imprisonment and suggests legislative initiatives to level them.

Keywords: changing conditions of serving sentences, convicts, correctional institutions, progressive system of execution of sentences; correctional colonies; deprivation of liberty; correctional institution Commission.

Received 22.09.2020

Lozhkina L.V., Candidate of Law, Associate Professor
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: lar.lozh1@yandex.ru

¹¹ Приказ Минюста России от 06.08.2014 №165 (ред. от 19.09.2017 «Об утверждении Типового положения дисциплинарной комиссии исправительного центра» // СПС «КонсультантПлюс».