

УДК 343

*Л.Г. Татьяна, С.Х. Мухаметгалиева***ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОДОЗРЕВАЕМОГО ИЛИ ОБВИНЯЕМОГО В ПРОЦЕССЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

В статье рассматриваются основания и условия принятия решения о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего, определены основания для выбора конкретной меры пресечения. Выделены проблемы, возникающие в связи с необходимостью применения меры пресечения в отношении несовершеннолетнего. Сформулированы выводы по урегулированию проблем, возникающих при решении вопросов о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и предложено оптимальное решение. Указывается на недопустимость применения в отдельных случаях мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в связи с необходимостью обеспечения защиты их прав и законных интересов.

Определены основания и условия применения отдельных мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в ходе предварительного расследования, обоснована целесообразность отказа от их применения.

Ключевые слова: мера пресечения, присмотр, несовершеннолетний, подозреваемый, обвиняемый, домашний арест, подписка о невыезде.

DOI: 10.35634/2412-9593-2020-30-6-869-874

Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве в отношении подозреваемых и обвиняемых осуществляется независимо от целесообразности их применения и характеристики субъекта, в отношении которого решается указанный вопрос. Мы рассмотрим некоторые проблемы, возникающие на практике при решении вопроса о применении мер пресечения к несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым.

Законодатель в ст. 98 УПК РФ определил полный перечень мер пресечения, применяемых в отношении обвиняемых и подозреваемых, при этом изначально по-разному назвал некоторые меры пресечения в указанной норме и в конкретной статье, которая регламентирует ее применение. Если в п. 1 ст. 98 указана мера пресечения «подписка о невыезде», то в ст. 102 она обозначена как «подписка о невыезде и надлежащем поведении». Аналогичное противоречие имеет место между п. 4 ст. 98 УК РФ, в которой указана мера пресечения «присмотр за несовершеннолетним обвиняемым», и ст. 105, которая называется «Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым». Безусловно, в данном случае можно говорить о проблемах юридической техники, но на наличие этих противоречий указывалось неоднократно.

Рассматривая перечень мер пресечения, указанных в гл. 13 УПК РФ, следует отметить, что законодатель не исключает возможность применения любой меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого за исключением наблюдения командования воинской части, которая может применяться только к специальным субъектам, к числу которых несовершеннолетние не относятся. При этом, согласно ч. 2 ст. 423 УПК РФ, предполагается, что при решении вопроса о возможности применения меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому в обязательном порядке следует решать вопрос о возможности отдачи его под присмотр¹. Таким образом, учитывая мнение законодателя, изначально следует в целях обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, обеспечения их социализации решать вопрос о возможности передачи их под присмотр родителей, опекунов, по-

¹ См.: Марианова А.А., Алиев Х.К., Магомедова М.М. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым как мера пресечения в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2018. № 5 (120). С. 246-248; Цветкова Е.В. Недостатки уголовно-процессуального законодательства об избрании меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым // Вопросы ювенальной юстиции. 2019. № 1. С. 21-24; Татьяна Л.Г. Применение присмотра за несовершеннолетними подозреваемыми или обвиняемыми // Состояние и перспективы развития юридической науки. Ижевск, 2018. С. 62-22 и др.

печителей или других заслуживающих доверие лиц, а также должностных лиц специализированного детского учреждения. По мнению законодателя, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым в качестве меры пресечения, применяемой в отношении указанных лиц, должен иметь преимущественное значение, поскольку он обеспечивает психологическую, социальную сохранность несовершеннолетнего, предоставляет ему возможность своим дальнейшим поведением показать, что он осознал свое неправильное поведение и встал на путь исправления. Неоспоримо, что несовершеннолетнему следует дать шанс для исправления и социальной адаптации, только нужно учитывать, насколько этому будет способствовать применение указанной меры пресечения.

Законодатель четко определил круг лиц, которые могут осуществлять присмотр за несовершеннолетними. Если в отношении родителей, опекунов, попечителей и должностных лиц специализированных детских учреждений не возникает вопроса о том, кто в их качестве может выступать, то такая группа, как «другие заслуживающие доверие лица» вызывает определенные сомнения. По мнению А.С. Исаковой, к указанным лицам относятся педагоги, родственники, соседи, друзья родителей и т. д.² Разумеется, указанные А.С. Исаковой лица заслуживают доверие, но возникает вопрос о том, у кого они вызывают доверие, а также как этот факт должен быть подтвержден. Е.В. Мищенко отмечает, что к указанным лицам могут относиться знакомые, соседи, учителя, родственники подростка. По его мнению, основным условием привлечения указанного лица к применению меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним должен выступать авторитет, которым данное лицо пользуется у подростка, что позволит обеспечить его надлежащее поведение³.

Вопрос о доверии применительно к рассматриваемой мере пресечения имеет важное значение, поскольку лицо, которому передается несовершеннолетний под присмотр, должно вызывать доверие у следователя как лица, принимающего процессуальное решение по делу и отвечающего за последствия принятия указанного решения, а также у несовершеннолетнего, который должен осознавать, что лицо, которому он доверяет и которое не хочет подвести, отвечает за его поведение. А в случае невыполнения требований несовершеннолетний подведет указанное лицо, и оно не только понесет определенные правовые последствия, но и окажется в числе лиц, утративших доверие. Желание следователя отдать под присмотр несовершеннолетнего может быть реализовано только в случае, если он найдет человека, которому сможет доверить присмотр за несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым при условии, что несовершеннолетний будет доверять указанному лицу и понимать, что невыполнение им обязательств приведет к тому, что для человека, оказывающего ему помощь, наступят негативные последствия. При этом само лицо должно быть согласно взять на себя определенные обязательства. В связи с этим мы поддерживаем мнение З.Г. Масловой, что при передаче несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого под присмотр следователь должен убедиться, что лицо, которому он счел возможным поручить присмотр за несовершеннолетним, положительно влияет на последнего, поэтому может обеспечить его надлежащее поведение и осуществлять контроль за ним⁴.

Если лицо не пожелает взять на себя обязательства по присмотру за несовершеннолетним, то принуждать его к этому недопустимо. Следует согласиться с мнением Е.В. Мищенко, что рассматриваемая мера пресечения может быть действенной «только при условии добровольного принятия на себя обязанностей со стороны взрослых»⁵.

Решая вопрос о возможности отдачи под присмотр родителям, опекунам или попечителям, необходимо установить, что между ними и несовершеннолетним существуют хорошие доверительные отношения, и несовершеннолетний будет находиться под присмотром и не станет допускать каких-либо нарушений. При отсутствии взаимопонимания между родителями или лицами, их заменяющими, и несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым решать вопрос об отдаче его под присмотр указанным лицам нецелесообразно, поскольку это может привести к негативным последствиям.

² См.: Исакова А.С. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как мера пресечения в уголовном процессе // Молодой ученый. 2013. № 11 (58). С. 530-532.

³ Мищенко Е.В. Права человека и гражданина по отдельным категориям уголовных дел. Оренбург: Оренбургский гос. ун-т, 2010. С. 68-69.

⁴ См.: Маслова З.Г. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник ОГУ. 2013. № 31 (152). С. 131-134.

⁵ См.: Мищенко Е.В. Права человека и гражданина по отдельным категориям уголовных дел. Оренбург: Оренбургский гос. ун-т, 2010. С. 68-69.

Одним из дискуссионных является вопрос о возможности передачи несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого под присмотр должностным лицам специализированных детских учреждений. По мнению С.Н. Вергуновой, рассматриваемая мера пресечения является неэффективной в настоящее время, поэтому следует «...ее упразднить применительно к законным представителям несовершеннолетних и оставить для должностных лиц специализированных детских учреждений, обеспечивающих надлежащее поведение несовершеннолетнего»⁶. Мы не можем согласиться с указанной позицией. Несовершеннолетний в специализированном детском учреждении уже находится под контролем его сотрудников, деятельность которых должна быть направлена на социализацию подростка и воспитание законопослушного гражданина. Совершение несовершеннолетним в условиях нахождения в специализированном детском учреждении преступления показывает, что задача, поставленная перед его сотрудниками в отношении указанного лица, не выполнена, соответственно, необходимо установить причины. Одним из негативных моментов будет выступать отсутствие надлежащего контакта и доверия к сотрудникам учреждения, независимо от того, будут ли они это признавать или нет. Если подросток чувствует доброту, заботу, заинтересованность в нем как в личности, он всегда будет дорожить указанным отношением. Ощущая «казенность» отношений, он попытается утвердить себя как личность, даже понимая, что впоследствии произойдет конфликт с непредсказуемыми последствиями. Безусловно, администрация специализированного детского учреждения не заинтересована в том, чтобы деятельность сотрудников учреждения рассматривали как причину или условие совершения несовершеннолетним, находящимся в данном учреждении, преступления. Решая вопрос о возможности отдачи под присмотр должностным лицам специализированного детского учреждения несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, на наш взгляд, необходимо в первую очередь выяснить отношение самого несовершеннолетнего к возможности применения указанной меры пресечения. В случае если несовершеннолетний отказывается от передачи его под присмотр должностным лицам специализированного детского учреждения, применение данной меры недопустимо. Несовершеннолетний, не согласившийся с применением указанной меры пресечения, может совершить преступление в целях изменения ему меры пресечения.

Однако следует согласиться с мнением О.П. Колударовой, что единственным исключением в виде передачи под присмотр должностным лицам специализированного детского учреждения несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого без учета его согласия может рассматриваться ситуация, когда несовершеннолетний является беспризорным⁷.

Рассматривая вопрос о иных лицах, которых можно привлечь в качестве доверителей, хотелось бы обратить внимание на следующие дискуссионные моменты. Если в отношении родителей, лиц, их заменяющих и администрации специализированного детского учреждения понятны их отношения с несовершеннолетним, и следователь знает характеристику указанных лиц, у него сложилось определенное мнение о возможности принятия соответствующего решения, то когда речь идет о иных лицах, следователь должен установить не только, какие отношения существуют между несовершеннолетним и лицом, согласившимся осуществлять присмотр за ним, но и их характер, причину возникновения отношений между ними, характеристику лица, которое согласно взять на себя обязанности по обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего, соответственно, следователь должен поверить этому лицу. Учитывая современные отношения, существующие в обществе, когда вопросы воспитания школа пытается переложить на родителей, а родители – на школу, несовершеннолетние чаще всего в качестве авторитетов рассматривают «героев», навязываемых СМИ⁸ либо о которых они узнают на улице, можно ли утверждать, что знакомый, родственник, сосед, тренер, учитель и т.д. будет по своей инициативе ходит за несовершеннолетним, совершившим преступление, для того, чтобы доказать возможность его исправления без применения более жесткой меры пресечения. Гипотетически можно рассчитывать на то, что такой человек появиться, но на практике это маловероятно, по-

⁶ См.: Вергунова С.Н. Уголовно-процессуальное положение несовершеннолетних при расследовании преступлений органами внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 16.

⁷ См.: Колударова О.П. Производство по уголовным делам в отношении безнадзорных несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых (отдельные вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2011. С. 13.

⁸ См.: Татьяна Л.Г. Влияние современного кинематографа на формирование правового сознания несовершеннолетних // Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи: материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. Елабуга, 2017. С. 58-61.

этому при обращении иного лица с ходатайством о передаче под его присмотр несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого следует не только и не столько собирать его характеристики, но и установить реальную причину заинтересованности человека в подростке в целях исключения впоследствии зависимости несовершеннолетнего от указанного лица. Только установив отсутствие личной заинтересованности лица, которое согласно осуществлять присмотр за несовершеннолетним, и при согласии последнего, следователь должен рассмотреть возможность применения указанной меры пресечения с участие иного лица. Если будет установлена какая-либо личная заинтересованность, то в целях обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетнего применение указанной меры пресечения недопустимо.

В основе применения меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым лежит волеизъявление подростка выполнять взятые на себя обязательства по надлежащему поведению при осознании им, что за него поручилось лицо, которому он доверяет, тогда несовершеннолетний будет заинтересован в исполнении данным лицом присмотра за его поведением. В противном случае при наличии конфликта между несовершеннолетним и лицом, осуществляющим присмотр за его поведением, присмотр может дать противоположный результат. Из-за особенностей применения указанной меры пресечения, несмотря на рекомендации законодателя, на практике она применяется редко.

Одной из наиболее часто применяемой мерой пресечения к несовершеннолетним является подписка о невыезде и надлежащем поведении. Особенность данной меры пресечения заключается в том, что ее реализация зависит от волеизъявления самого обвиняемого или подозреваемого. Данная мера пресечения в отношении несовершеннолетних применяется часто в связи с тем, что применение иных мер пресечения бывает невозможным. Например, в силу тяжести содеянного применение меры пресечения в виде заключения под стражу недопустимо, нет возможности применить домашний арест и запрет определенных действий, отсутствует возможность внесения залога, отсутствуют лица, которые согласны выступить в качестве личного поручителя, нет возможности применить меру пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним в связи с отсутствием лиц, которым можно поручить ее исполнение, поэтому у следователя остается единственная возможность – применить меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый, безусловно, соглашается с ее применением, понимая, что в основе ее исполнения лежит его воля, так как у следователя нет возможности применить иную меру пресечения в случае совершения преступления небольшой и средней тяжести.

Полагаем, что при возникновении указанных ситуаций следователю целесообразнее отказаться от применения меры пресечения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, а лучше отбирать у него обязательство о явке, которое является иной мерой процессуального принуждения, но его применение психологически положительнее влияет на поведение несовершеннолетнего обвиняемого: ему оказано доверие, под его обязательство решаются вопросы, связанные с производством следственных и процессуальных действий, к нему не применяется мера пресечения, психологически он свободен. Применение меры пресечения, изменение которой невозможно на другую в случае ее нарушения, – сложное психологическое условие для несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, который может не выполнять взятые на себя обязательства либо в силу желания их нарушить, либо из-за неорганизованности. Отсутствие каких-либо последствий от допущенных нарушений указанной меры пресечения порождает состояние вседозволенности, что негативно отражается на поведении несовершеннолетнего.

Личное поручительство как мера пресечения применяется, как показывает практика, в единичных случаях, при этом в отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых указанная мера пресечения практически не применяется. Это связано с тем, что в отношении указанных лиц применяется присмотр за несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым, который содержит в себе элементы личного поручительства.

Отказ от применения личного поручительства в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых связан с тем, что в законе указаны спорные положения, предъявляемые к поручителю, а также связанные с применением этой меры пресечения. Вызывает сомнение понятие «заслуживающее доверие лицо». Безусловно, в данном случае речь идет о доверии следователя к лицу, которое желает выступить поручителем, но на каких основаниях следователь должен доверять человеку, которого он не знает? Говорить о презумпции добропорядочности в данном случае неуместно,

поскольку речь идет о том, что поручитель должен обеспечить надлежащее поведение обвиняемого, сам он может быть добропорядочным, но может ошибаться в оценке отношений с лицом, за которое поручается. Нельзя исходить и из характеристик: их формальное содержание не позволяет решить вопрос о возможности допуска лица в качестве поручителя. Поэтому следователю сложно признать лицо не просто заслуживающим доверие, но и как обязывающееся обеспечивать надлежащее поведение лица, совершившего преступление.

Достаточно редко в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых применяется залог. Это обусловлено тем, что сам несовершеннолетний не имеет возможности внести сумму залога в связи с тем, что не работает и находится на иждивении родителей, у которых тоже нет финансовой возможности внести залог. Следует отметить, что внесение залога за несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого является для него сдерживающим фактором от нарушения взятых на себя обязательств: он понимает, что не сможет вернуть залог в случае невыполнения обязательств, поэтому старается их выполнить.

Применение домашнего ареста и запрета определенных действий в отношении несовершеннолетних представляется теоретически наиболее эффективной мерой пресечения, однако сложность ее применения обусловлена тем, что несовершеннолетний в основном не имеет своего места жительства, проживает с родителями и зависит от ситуации, которая складывается в семье. На особенности применения домашнего ареста в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых указывала А.В. Антонова⁹. У несовершеннолетнего чаще всего отсутствует собственная комната, он общается с лицами, которые приходят к его родителям, помимо своей воли он может стать участником конфликта и, чтобы его избежать, на время покинуть место жительства. В связи с чем при избрании указанных мер пресечения следует учитывать ситуацию, которая складывается в семье у подростка, и при решении вопроса о запрете определенных действий учитывать обстановку, в которой находится несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый.

Наиболее сложным является вопрос о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в виде заключения под стражу. Пленум Верховного Суда РФ, рассматривая вопросы о применении мер пресечения в отношении указанной категории лиц, обязал суды обсуждать возможность отдачи несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) под присмотр в тех случаях, когда рассматривается ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу¹⁰. Как указывалась выше, вопрос о передаче под присмотр несовершеннолетнего вызывает определенные сложности, учитывая требования, предъявляемые к лицам, которые должны обеспечивать исполнение указанной меры пресечения. В результате возникает сложная ситуация в отношении несовершеннолетних, которые проживают в неблагополучных семьях: их невозможно отдать под присмотр, за них не оплачивается залог, применить к ним домашний арест и запрет совершения определенных действий, сложно узнать об отношениях в семье. Следователь принимает решение: если есть возможность, то отпускает под подписку о невыезде, если это сделать невозможно, то избирает меру пресечения в виде заключения под стражу. Данный подход представляется недопустимым, поскольку несовершеннолетний, проживающий в неблагополучной семье и попадающий в места лишения свободы даже на незначительное время, практически не имеет шансов для последующей социальной адаптации, его изначально не принимает общество. Поэтому на практике применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних должно быть реально исключительной мерой и применяться только за совершение особо тяжких преступлений либо за совершение тяжких преступлений, если он ранее был судим, либо в отношении него прекращали уголовное дело (уголовное преследование) за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления в связи с недостижением возраста уголовной ответственности. Полагаем, что в отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых следует применять меру пресечения в виде домашнего ареста или запрета определенных действий, при этом в УПК РФ предусмотреть ответственность родителей, с которыми проживает несовершеннолетний, за создание условий, не по-

⁹ См.: Антонова А.В. Процессуальные особенности домашнего ареста несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений // Уголовно-правовая, уголовно-процессуальная политика и современные проблемы борьбы с преступностью: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Краснодар, 2016. С. 6-15.

¹⁰ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.

звolyающих исполнять указанные меры пресечения. Данное положение будет гарантией возможного применения к несовершеннолетним указанных мер пресечения и исключит применение к ним по формальным основаниям такой меры пресечения, как заключение под стражу.

Заслуживает поддержки мнение О.П. Колударовой о возможности помещения беспризорных несовершеннолетних в центры временного содержания несовершеннолетних правонарушителей в качестве альтернативы заключения под стражу¹¹.

Применение меры пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых следует рассматривать не с карательных, а с превентивных позиций, в таком случае несовершеннолетние будут заинтересованы в их исполнении.

Поступила в редакцию 23.09.2020

Татьянина Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

Мухаметгалиева Сафия Хамитовна, кандидат исторических наук, доцент,
заведующий кафедрой частного и публичного права
Елабужский институт Казанского (Приволжского) федерального университета
423600, Россия, г. Елабуга, ул. Казанская, д.89
E-mail: safia000@mail.ru

L.G. Tatyana, S.Kh. Mukhametgalieva

APPLICATION OF PREVENTIVE MEASURES AGAINST A MINOR SUSPECT OR ACCUSED DURING THE PRELIMINARY INVESTIGATION

DOI: 10.35634/2412-9593-2020-30-6-869-874

The article considers the grounds and conditions for making a decision on applying a preventive measure against a minor, and defines the grounds for choosing a specific preventive measure. The problems that arise in connection with the need to apply a preventive measure against a minor are highlighted. Conclusions are formulated on the settlement of problems that arise when solving questions about the application of a preventive measure against a minor suspect or accused, and the optimal solution is proposed. It is indicated that it is unacceptable to apply preventive measures in certain cases against juvenile suspects and accused persons in connection with the need to protect their rights and legitimate interests.

The grounds and conditions for applying certain preventive measures against juvenile suspects accused during the preliminary investigation are determined, and the expediency of refusing to apply them is justified.

Keywords: preventive measure, supervision, minor, suspect, accused, house arrest, recognizance not to leave.

Received 23.09.2020

Tatyana L.G., Doctor Law, Professor, Head of Department of criminal trial and law-enforcement activity
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

Mukhametgalieva S.Kh., Candidate of History, Associate Professor,
Head of the Department of Private and Public Law
Elabuga Institute of Kazan (Volga) Federal University
Kazanskaya st., 89, Elabuga, Russia 423600
E-mail: safia000@mail.ru

¹¹ См.: Колударова О.П. Производство по уголовным делам в отношении безнадзорных несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых (отдельные вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2011. С. 14.