

УДК 330.8

*Н.П. Шамаева***ТЕОРИИ КООПЕРАЦИИ XIX – НАЧАЛА XX ВЕКОВ:  
ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ  
СОЗДАНИЯ СПРАВЕДЛИВОГО ОБЩЕСТВА**

Рассматриваются этапы развития теории кооперации в течение XIX – начале XX в. Теория кооперации отражает основные этапы развития человеческого общества, когда поиски некоего идеала организации общественной жизни начинаются с обоснования откровенно утопических идей (теория Т. Мора), которые невозможно реализовать на практике. Теории Р. Оуэна и Ш. Фурье – это первые попытки теоретического обоснования необходимости использования кооперации в условиях капитализма для облегчения работы и жизни простых рабочих. В случае Р. Оуэна имело место попытка практической реализации идей кооперации. Однако эта попытка изначально была обречена на провал в силу несоответствия теоретических идеалов и суровой жизненной практики. Достаточно интересной была попытка обоснования христианского социализма. Классики марксизма-ленинизма рассматривают теории кооперации с точки зрения ее использования в качестве инструмента для создания общества принципиально нового типа – коммунизма. Предполагалось, что кооперация в той или иной форме может охватить поголовно все население страны, что, кстати, также можно охарактеризовать как абсолютно утопическую идею. Попытки даже небольшого несогласия с теоретическими положениями теории Маркса-Энгельса-Ленина не допускались в принципе. Результаты исследования могут быть использованы в процессе преподавания истории экономических учений и экономической теории.

*Ключевые слова:* кооперация, общество, капитализм, коммунизм, утопия, экономические противоречия, насилие.

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-1-53-58

Хорошо известный факт: современная экономика в качестве одного из стратегических условий своего поступательного развития предполагает кооперацию деятельности множества экономических агентов. В силу этого достаточно интересно проследить развитие теории кооперации, как и почему менялись теоретические взгляды на роль кооперации в развитии общества и обеспечении экономического роста.

Возможно, что Т. Мор был одним из первых политиков и философов, кто обратил свое внимание на возможность кооперации человеческой деятельности ради достижения желаемого результата. В 1516 г. им была написана книга «Утопия», в которой изложена авторская концепция наилучшей системы общественного устройства на примере вымышленного островного государства: «Золотая книга, столь же полезная, как забавная о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии» [1]. Т. Мор описывает некую идеальную страну, в которой отсутствует частная собственность; все граждане, без исключения, работают; создана система общественных складов, что обеспечивает потребление граждан этого идеального государства в соответствии с их потребностями.

Таким образом, теория кооперации изначально представляла собой разновидность утопического социализма. Впрочем, на том этапе развития человеческой цивилизации иного варианта не могло быть в принципе, так как принципы социального неравенства граждан и частной собственности не могли быть подвергнуты сомнению.

Начало XIX в. – это первые попытки обоснования необходимости использования кооперации в условиях капитализма для облегчения работы и жизни простых рабочих.

Здесь следует назвать имена Р. Оуэна и Ш. Фурье.

Начало принципиальных попыток реформировать существующий порядок вещей относится к 1799 г., когда Р. Оуэн становится совладельцем и управляющим крупной фабрики в Нью-Ланарке. Главная цель Р. Оуэна – это попытка доказать, что собственники заводов и фабрик обязаны проявлять заботу о своих рабочих. При этом проводилась достаточно революционная для того периода времени мысль о том, что такая забота соответствует стратегическим интересам собственника по получению максимально возможной прибыли, то есть формируется идея о кооперации интересов собственников и наемных рабочих.

На основании собственного практического опыта Р. Оуэн разрабатывает систему «патроната». Свои идеи он публично озвучивает в сочинении «Опыты о формировании человеческого характера» [2]. Р. Оуэн был убежден, что человек во всех своих действиях зависит от влияния окружающей сре-

ды и обстоятельств. Именно внешняя среда определяет формирование человеческого характера и все его действия, как положительные, так и отрицательные. Достижение личного счастья возможно только в том случае, когда конкретный человек способствует счастью всего общества.

Именно на фабрике в Нью-Ланарке Р. Оуэн начинает проводить свои первые социальные эксперименты: сократил рабочий день, отменил штрафы с рабочих, повысил заработную плату, открыл для них столовую и магазин, школу для их детей. Итогом этих экспериментов стало то, что Р. Оуэн делает вывод о необходимости кардинальных общественных преобразований в форме создания образцовых общин кооперативного типа.

В 1824 г. Р. Оуэн вместе с сыновьями перебирается на территорию США, где на свои средства он приобретает в штате Индиана земельный участок площадью в 10 тыс. га, где было организовано поместье «Нью-Гармони». По своей сути это была трудовая коммуна или производственно-потребительская община, объединившая примерно 800 человек. Базовыми принципами коммуны были объявлены принципы равенства, всеобщности труда и общности имущества. Первоначально материальное вознаграждение участников коммуны соответствовало результатам их труда. Однако данный принцип просуществовал в течение недолгого периода времени. В соответствии с убеждениями Р. Оуэна в коммуне перешли к уравнительному распределению. Итогом этого абсолютно утопического решения стало очень быстрое банкротство как самой коммуны, так ее идейного и материального покровителя.

Тем не менее можно утверждать, что Р. Оуэн оказал самое значительное влияние на процессы зарождения и становления кооперативного движения: в 1821 г. при его участии было создано Кооперативное экономическое общество, а спустя три года – Лондонское кооперативное общество. В начале 30-х гг. XIX в. Р. Оуэн принимает самое активное участие в первых кооперативных конгрессах Англии. Здесь необходимо еще раз упомянуть о том, что Р. Оуэн был убежденным сторонником того, что существующие противоречия капитализма можно ликвидировать только при помощи «системы общественной кооперации» [3. С. 293].

Взгляды Ш. Фурье на перспективы развития общества имеют много общего с идеями Р. Оуэна. Он точно также считал, что будущее принадлежит общинам производственно-потребительской кооперации, которые он обозначает термином «фаланга».

При этом для фаланги характерными являются одновременно черты как коммуны, так и акционерного общества:

- фаланга создается на средства предпринимателей;
- неимущие совершают взнос в форме своего труда.

Принципиальная идея фаланги, согласно представлениям Ш. Фурье, – это некая идеальная попытка объединить в единое целое частную собственность и общественные интересы. В качестве конечной цели – переход к «идеальному строю гармонии» [4. С. 350-361].

Необходимо отметить, что теории Р. Оуэна и Ш. Фурье базируются на абсолютно фантастической идее, что кооперация в состоянии достаточно быстро изменить суть человека, изменить мотивы его поведения. Впрочем, они оказались не одиноки в своем ошибочном убеждении.

Следующий этап в развитии теории кооперативного движения связан с идеей христианского социализма, которая возникла в середине XIX в. в странах Западной Европы. Здесь необходимо назвать имя Ф. Бюше, которого по праву считают основоположником производственных кооперативов. Именно он разработал базовые принципы кооператива как производственной ассоциации, которая предоставляет орудия производства самим работникам при обязательном соблюдении условия, что эти работники удержат эти средства производства в своем распоряжении. Такой кооператив, по мнению Ф. Бюше, позволит не только улучшить положения работников. Такие кооперативы станут базой для осуществления принципиальных общественных реформ, конечная цель которых – преодоление людского эгоизма. В качестве главного условия для реализации этого, бесспорно великого, но утопического проекта, было положение о том, что производственная ассоциация должна быть свободна и основываться на взаимном интересе ее участников. Такие ассоциации способны разрешить любой социальный вопрос и должны существовать вечно. Конечная цель таких ассоциаций – новая модель организации общества: христианский социализм, в основе которого кооперативная собственность и кооперативное производство [5].

Необходимо отметить, что идея христианского социализма была подвергнута достаточно жесткой критике К.Марксом и Ф. Энгельсом [6]. Кстати, эти теоретики коммунизма достаточно положительно оценивали роль кооперативов как формы хозяйственной деятельности. Они считали, что коо-

перация не в состоянии полностью устранить капиталистическую систему эксплуатации рабочего класса. Однако она может способствовать некоторому ее уменьшению.

К. Маркс в третьем томе «Капитала» достаточно смело определяет кооперативные фабрики рабочих как «первую брешь» в экономической системе капитализма: «Кооперативные фабрики самих рабочих являются, в пределах старой формы, первой брешью в этой форме, хотя они всюду, в своей действительной организации, конечно, воспроизводят и должны воспроизводить все недостатки существующей системы. Но в пределах этих фабрик уничтожается противоположность между капиталом и трудом, хотя вначале только в такой форме, что рабочие как ассоциация являются капиталистом по отношению к самим себе, то есть применяют средства производства для эксплуатации своего собственного труда. Они показывают, как на известной ступени развития материальных производительных сил и соответствующих им общественных форм производства с естественной необходимостью из одного способа производства возникает и развивается новый способ производства» [7. С. 169].

Таким образом, К. Маркс пытается доказать, что именно кооперативное движение может стать одной из тех сил, которая в состоянии преобразовать капиталистическое общество, основанное на классовом антагонизме: «Большая заслуга этого движения заключается в том, что оно на деле показывает возможность замены современной деспотической и порождающей пауперизм системы подчинения труда капиталу – республиканской и благотворной системой ассоциации свободных и равных производителей» [8. С. 199].

Ф. Энгельс, говоря о кооперативных обществах, высказывает достаточно утопическую идею о возможной ликвидации денег в коммунистическом обществе: Р. Оуэн «организовал – в качестве мероприятий для перехода к общественному строю, уже вполне коммунистическому, – с одной стороны, кооперативные общества (потребительские и производственные товарищества), которые, по крайней мере, доказали в дальнейшем на практике полную возможность обходиться как без купцов, так и без фабрикантов; с другой стороны – рабочие базары, на которых продукты труда обменивались при помощи трудовых бумажных денег, единицей которых служил час рабочего времени [9. С. 200-201].

Тем не менее эти трактовки кооперативных обществ были использованы для реализации на практике в России после 1917 г.

В.И. Ленин в своей речи на собрании уполномоченных Московского центрального рабочего кооператива в ноябре 1918 г. отмечал важную роль кооперации в борьбе с классом капиталистов. При этом он отмечал, что «кооперативы, по-своему подходя к практической работе распределения, очень часто народные интересы превращали в интерес отдельной группы лиц, руководясь часто стремлением разделять с капиталистами торговую прибыль. Руководясь чисто торговыми интересами, кооператоры часто забывали о том социалистическом строе, который, как им казалось, был еще слишком далек и недостижим» [10. С. 201].

В.И. Ленин соглашается с тем, что кооперация – крупнейшее культурное наследство, которым нужно дорожить и пользоваться. При этом он отказывает кооперативам в какой-либо самостоятельности: «Мы должны пойти на соглашение со средним крестьянством, взять его под наш контроль, фактически все-таки осуществляя идеалы социализма» [10. С. 204]. В данном случае совершенно очевидно, что кооперативы в понимании В.И. Ленина – это не более, чем инструмент для решения главной задачи партии большевиков – создание коммунизма. Это помогает осознать, что фраза, которая была произнесена в конце доклада: «Социалистическое общество есть единый кооператив» [10. С. 206], служит тем же самым целям.

Немного позже, в декабре 1918 г., выступая на III съезде рабочей кооперации, В.И. Ленин делает весьма интересное заявление: «Все мы стоим на той точке зрения, что все общество, как в смысле снабжения, так и в смысле распределения должно представлять собой один общий кооператив. В этом состоит великая трудность социалистических завоеваний. Капитализм умышленно разъединял слои населения. Это разъединение должно исчезнуть окончательно и бесповоротно, и все общество должно превратиться в единый кооператив трудящихся. Ни о какой независимости отдельных групп не может и не должно быть речи» [11. С. 346].

Затем В.И. Ленин открыто говорит о стратегической мечте партии большевиков: «Сейчас нужно одно, чтобы только было единодушное стремление идти с открытой душой в этот единый мировой кооператив» [11. С. 347]. Тем самым была еще раз подтверждена утилитарная заинтересованность партии большевиков в кооперативах, которые нужны для решения не экономических, а политических проблем.

В последний раз В.И. Ленин обращается к данной проблеме в своей самой известной по этому вопросу работе «О кооперации». Вновь провозглашается лозунг о том, что общество будущего – это общество цивилизованных кооператоров: «Нам (партии большевиков) осталось «только» одно: сделать наше население настолько «цивилизованным», чтобы оно поняло все выгоды от поголовного участия в кооперации и наладило это участие. Никакие другие премудрости нам не нужны теперь для того, чтобы перейти к социализму» [12. С. 372].

Однако, декларируя стратегическую роль кооперации в построение нового «светлого» общества будущего, В.И. Ленин снова определяет ее роль как обслуживающей функции интересов большевистского государства. Действительно, кооперация в соответствии с ленинскими представлениями лишена собственности. По своей сути это есть отрицание кооперативов. Иного здесь нет и быть не может. В.И. Ленин ведет речь о кооперации населения, то есть общее решение каких-то общих проблем: «У нас, действительно, раз государственная власть в руках рабочего класса, раз этой государственной власти принадлежат все средства производства, у нас, действительно, задачей осталось только кооперирование населения» [12. С. 369].

Отсюда следовал вывод: максимальное кооперирование населения по своей сути есть социализм. Тем самым нарушался принцип добровольности участия человека в кооперативе. Вместо него – открытое насилие.

В.И. Ленин делает оговорку, что для обеспечения участия в кооперации поголовно всего населения требуется целая историческая эпоха. Однако, что свойственно идеалистическим теориям определяет длительность этой эпохи периодом в 10-20 лет [12. С. 372].

Нельзя обойти стороной теоретические изыскания А.В. Чаянова. Он рассматривал крестьянские хозяйства как особый социально-экономический уклад, который по своей сути существенно отличается как от капиталистического, так и от социалистического типов хозяйствования: «Уже поверхностный теоретический анализ хозяйственной структуры убеждает нас в том, что свойственные крестьянскому хозяйству экономические феномены не всегда вмещаются в рамки классической политэкономической или смыкающейся с ней теории» [13]. Однако А.В. Чаянов вынужден признать, что капиталистическая форма оказывает влияние на поведение крестьянских хозяйств, которые, по его мнению, вынуждены «использовать рыночную конъюнктуру и естественные условия производства, чтобы иметь возможность обеспечить внутреннее равновесие при максимально возможном уровне благосостояния семьи. Это достигается внедрением таких технологий в организацию производства в хозяйстве, которые обеспечивают максимальный заработок на трудодень» [13]. Таким образом, главная задача крестьянского хозяйства – это не стремление получить максимальную прибыль, а удовлетворение потребностей всех членов семьи. Главная цель производства – это потребление, а не накопление.

А.В. Чаянов в своей работе «Сельскохозяйственная кооперация в СССР», которая была опубликована в 1927 г., утверждает, что российское крестьянство можно разделить на шесть групп:

- 1) кулацкие хозяйства с ростовщическими и торговыми операциями;
- 2) крупные крестьянские хозяйства с наемным трудом в сельскохозяйственном производстве;
- 3) трудовые хозяйства крупные и снабженные капиталом;
- 4) трудовые хозяйства мелкие и бедные капиталом;
- 5) хозяйства, ведущие сельскохозяйственное производство, но продающие свой труд;
- 6) полупролетарские хозяйства, имеющие небольшое потребительское натуральное хозяйство и получающие главную часть дохода с заработной платы [14].

По мнению А.В. Чаянова, первый тип в силу своей специфичности является антагонистом по отношению к кооперативной работе: кредитная, сбытовая и машинная кооперации стремятся изъять из его рук его основные функции. Это находит свое подтверждение опытом кредитной кооперации в Германии, которая возникла и получила свое развитие как результат прямой и достаточно жесткой борьбы с ростовщиками. Хозяйствам первого типа нет места в кооперативном движении. В данном случае А.В. Чаянов высказывает характерные для середняцких хозяйств опасения по отношению к намного более успешным конкурентам. Кроме того, это соответствовало идеологическим установкам того периода времени, отрицавшим возможность сотрудничества с крепкими крестьянскими хозяйствами.

Точно так же вне кооперативного движения должен остаться шестой, наименее эффективный, а значит наиболее бедный тип хозяйства. Причина этого: в хозяйствах такого типа нет и не может быть предмета для участия в кооперации. Их ничтожное и абсолютно потребительское хозяйство не представляет никакого интереса для сбытовой кооперации. Кроме того, ничтожные посевные площади

делают невозможным использование машин. В конце концов они не в состоянии оплатить паевой взнос в кооператив. Их вовлечение в кооперацию возможно только при их переходе из шестого в пятый тип. Однако для этого требуется выполнение ряда условий, которые для бедняцких крестьянских хозяйств в большинстве случаев являются невыполнимыми.

Здесь А.В. Чаянов вступает в противоречие со ставкой партии большевиков именно на представителей самых бедных крестьянских хозяйств. При этом А.В. Чаянов делает оговорку, что в отношении приобретения и использования сложных машин, а также первичной переработки урожая, хозяйства второго и третьего типов, благодаря значительности своих размеров, имеют реальную возможность обойтись без кооперации в отличие от хозяйств четвертого и пятого типов.

В то же время участие в кооперативной работе в качестве обязательного условия требует наличия некоторого уровня материального благосостояния, что может оказывать негативное влияние на вовлеченность в кооперативное движение наиболее слабых хозяйств четвертого и пятого типов. Отсюда следует вывод: «Мы должны ожидать равномерного участия в кооперации тех и других типов крестьянских хозяйств. Принимая же во внимание большее предпринимательское чутье хозяев второго и отчасти третьего типа, динамически следует ожидать даже, что они более рано вступят в кооперативную сферу, чем хозяйства мелкие» [14].

В конечном итоге развитие сельскохозяйственной кооперации в СССР должно закончиться созданием эффективных вертикальных хозяйственных объединений. Здесь имеет место аналогия с развитием капитализма: от первоначальных форм элементарного торгового капитализма к созданию крупных и особо крупных предприятий. Точно так же должна развиваться кооперация в сельском хозяйстве: вертикальная концентрация, но этот процесс должен пройти ряд последовательных фаз своего исторического развития.

На первом этапе кооперация начинается с объединения мелких производителей в области заготовки средств производства земледелия. Затем достаточно быстро происходит переход к организации кооперативного сбыта сельскохозяйственных продуктов в форме постоянно растущих в своих размерах союзов, которые в конечном итоге могут объединять десятки и даже сотни тысяч мелких производителей. Идет непрерывный процесс увеличения кооперативного капитала.

Результатом развития кооперации будет кооперирование сбыта и технической переработки. А.В. Чаянов был уверен, что сельскохозяйственная кооперация будет непрерывно производить концентрацию и организацию сельскохозяйственного производства «в новых и все более и более высших формах, заставляя мелкого производителя видоизменять организационный план своего хозяйства соответственно политике кооперативного сбыта и переработки, улучшать свою технику и переходить к усовершенствованным методам земледелия и скотоводства, обеспечивающим стандартность продукта» [14].

По мнению А.В. Чаянова, социалистический тип кооперации был несравнимо лучше капиталистической кооперации, что будет способствовать процессу перерождения внутреннего социально-экономического содержания кооперативного движения при замене политического господства капитализма властью трудящихся масс.

К сожалению, теоретические изыскания А.В. Чаянова оказались принципиально несовместимы со сталинской моделью коллективизации, которая по своей сути есть абсолютное отрицание кооперации.

Заканчивая статью, можно сделать вывод, что авторы теории организации и развития кооперации XIX в. в качестве конечной цели рассматривали улучшение жизни экономических агентов, которые принимают участие в кооперации. Как правило, эти теории носили утопический характер. Теории кооперации классиков марксизма-ленинизма носят откровенно утилитарный характер. Они необходимы для обоснования и оправдания построения нового общества, которое принципиально лучше капитализма. При этом подвергались преследованию те авторы, которые даже в минимальной степени не соглашались с канонической точкой зрения относительно использования кооперации. Таким образом, теоретические изыскания в области кооперации отражают основные этапы развития экономической мысли со всеми ее противоречиями и трудностями.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мор Т. Золотая Книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и новом острове «Утопия». URL: [https://www.100bestbooks.ru/files/Mor\\_Utopiya.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Mor_Utopiya.pdf).
2. Оуэн Т. Об образовании человеческого характера. (Новый взгляд на общество). Третье (полное) издание И.И. Билибина. М., 1893. URL: [https://rusneb.ru/catalog/002789\\_000099\\_4/](https://rusneb.ru/catalog/002789_000099_4/).

3. Оуэн Р. Избранные сочинения [Текст] / Р. Оуэн; пер. с англ. и коммент. С.А. Фейгиной; Вступит. статья В.П. Волгина. М., Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1950. В 2-х т.; Т. 1. С. 293.
4. Аникин А.В. Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. 4-е изд. М.: Политиздат, 1985.
5. Христианский социализм // URL:<http://granat.wiki/enc/h/khristianskiy-sotsializm/>.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство, или критика критической критики против Бруно Бауэра и компании // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. М.: Политиздат. 1955. Т. 2. С. 3-230.
7. Маркс К. Капитал. Т. 3. Ч. 1. Собр. соч. М.: Политиздат. 1960. Т. 25.
8. Маркс К. Инструкция делегатам временного центрального совета по отдельным вопросам // К. Маркс, Ф. Энгельс. Собр. соч. М.: Политиздат. 1959. Т. 16. С. 194-203.
9. Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // К. Маркс, Ф. Энгельс. Собр. соч. М.: Политиздат. 1955. Т. 19. С. 185-230.
10. Ленин В.И. Речь на собрании уполномоченных Московского центрального рабочего кооператива 26 ноября 1918 г. Полн. собр. соч. 5-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 37. С. 202-206.
11. Ленин В.И. Речь на III съезде кооперации 9 декабря 1918 г., Полн. собр. соч. 5-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 37. С. 342-351.
12. Ленин В.И. О кооперации. Полн. собр. соч. 5-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 45. С. 369-377.
13. Чаянов А.В. К вопросу теории некапиталистических систем хозяйства // Экономическое наследие А.В. Чаянова. Изд. дом «ТОНЧУ». 2006. С. 59-106. URL: <https://istmat.info/node/21885>.
14. Чаянов А.В. Сельскохозяйственная кооперация в СССР. URL: <https://inecon.org/docs/Tchayanov.pdf>.

Поступила в редакцию 14.01.2021

Шамаева Нелли Павловна, кандидат экономических наук, доцент  
кафедры защиты в чрезвычайных ситуациях и управления рисками Института гражданской защиты  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)  
E-mail: [neli\\_shamaeva@bk.ru](mailto:neli_shamaeva@bk.ru)

*N.P. Shamaeva*

**THEORY OF COOPERATION IN THE 19TH – EARLY 20TH CENTURIES: JUSTIFICATION  
OF THE NEED FOR PRACTICAL REALIZATION OF A JUST SOCIETY**

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-1-53-58

The article examines the stages of development of the theory of cooperation during the XIX – early XX centuries. The theory of cooperation reflects the main stages in the development of human society, when the search for a certain ideal of organizing social life begins with the substantiation of frankly utopian ideas (T. More's theory) that cannot be put into practice. The theories of R. Owen and C. Fourier were the first attempts to theoretically substantiate the need to use cooperation under capitalism to facilitate the work and life of ordinary workers. In the case of R. Owen, there was an attempt of the practical implementation of the ideas of cooperation. However, this attempt was initially doomed to failure due to the discrepancy between theoretical ideals and harsh life practice. An attempt to substantiate Christian socialism was quite interesting. The classics of Marxism-Leninism consider the theory of cooperation from the point of view of its use as a tool for creating a fundamentally new type of society – communism. It was assumed that cooperation in one form or another could cover the entire population of the country, which, by the way, can also be described as an absolutely utopian idea. Attempts of even a slight disagreement with the theoretical provisions of the theory of Marx-Engels-Lenin were not allowed in principle. The research results can be used in the process of teaching the history of economic doctrines and economic theory.

*Keywords:* cooperation, society, capitalism, communism, utopia, economic contradictions, violence.

Received 14.01.2021

Shamayeva N.P., Candidate of Economics, Associate Professor  
at Department of Protection in Emergency Situations and Risk Management of the Civil Defense Institute  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: [neli\\_shamaeva@bk.ru](mailto:neli_shamaeva@bk.ru)