

Дискуссия

УДК 343

А.П. Липинский

ДОСТУП УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА К МАТЕРИАЛАМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТАЙНЫ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ

Указывается на необходимость обеспечения защиты тайны частной жизни участников уголовного процесса. Определяются проблемы, связанные с нарушением права на частную жизнь при производстве следственных и процессуальных действий. Формулируются выводы о необходимости обеспечения тайны частной жизни не только участников уголовного процесса (сторон и иных лиц), но и иных лиц, информация о которых содержится в материалах уголовного дела. Разработан порядок, регламентирующий предупреждение участников следственных и иных процессуальных действий о недопустимости разглашения данных, полученные в связи с участием в следственных и процессуальных действиях. Обосновано мнение о недопустимости принятия отказа от подписи, фиксирующей факт предупреждения лица об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования. Сформулировано предложение по установлению участников и порядка ознакомления с материалами доследственной проверки.

Ключевые слова: частная жизнь, тайна, ознакомление, информация, защита, честь и достоинство, обжалование, доступ, материалы доследственной проверки.

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-1-148-152

Отнесение современного уголовного процесса к состязательному, а впоследствии к состязательно-публичному обусловило необходимость обеспечения состязательности сторон как в ходе судебного разбирательства, так и в ходе досудебного производства. В связи с этим возник вопрос об обеспечении сохранности информации, которая бывает получена в ходе досудебного производства как в ходе доследственной проверки, так и в процессе производства предварительного следствия и дознания.

Законодатель предусмотрел возможность предупреждения участников досудебного производства о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, при этом вопросы о защите информации, полученной в стадии возбуждения уголовного дела, не рассматриваются. Возникает очень сложная ситуация, связанная с обеспечением права на тайну частной жизни в ходе досудебного производства. Производство в стадии возбуждения уголовного дела может длиться 30 суток до принятия решения, завершающего ее производство, при этом к процессу проверки поводов и оснований может быть привлечено большое количество граждан, в том числе не имеющих процессуального статуса, что связано с опасностью утечки полученной информации. Следует учитывать, что законодатель не предусматривает возможность предупреждения участников доследственной проверки о недопустимости разглашения данных, ставших им известными в связи с их участием в проверке сообщения о преступлении.

Следует согласиться с мнением П.В. Седельникова, который пишет: «Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права, обладающим характерным только для него предметом и способом правового регулирования»¹.

Законодатель предоставил право участникам стороны обвинения и защиты знакомиться с материалами досудебного производства, при этом ознакомление происходит не только после окончания производства предварительного расследования, но и в процессе производства предварительного следствия и дознания. Кроме того, некоторые участники уголовного судопроизводства имеют право знакомиться с материалами доследственной проверки.

¹ См.: Седельников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 7.

В УПК РФ нет перечня участников стадии возбуждения уголовного дела². На основе анализа ст. 140–144 УПК РФ в качестве участников доследственной проверки можно выделить: заявителя; лицо, явившееся с повинной; лицо, в отношении которого осуществляется проверка на причастность к совершению предполагаемого преступления; лицо, в пользу которого подано заявление, а также лиц, обладающих информацией о произошедшем событии. Следует отметить, что к лицам, в отношении которых осуществляется проверка на причастность к совершению предполагаемого преступления, следует относить тех, в отношении кого имеется информация о причастности к совершению деяния, которая может быть получена как от заявителя, очевидцев произошедшего события, так и при снятии информации с технических средств. Проверка лица в рамках выдвигаемых версий (проверка ранее судимых лиц и т.п.) не может свидетельствовать о том, что в отношении него осуществляется проверка на причастность к совершению преступления в смысле предоставления ему права на обжалование принятых решений. Из указанных лиц только последние не вправе заявлять ходатайство о предоставлении им материалов проверки для ознакомления, что объясняется тем, что они не являлись участниками предполагаемого конфликта, поэтому не имеют интереса в произошедшем событии. Остальные участники связаны с произошедшим конфликтом, в связи с чем заинтересованы в защите своих прав и законных интересов.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела у заявителя; лица, явившегося с повинной; лица, в отношении которого осуществляется проверка на причастность к совершению деяния; лица, в пользу которого подано заявление, на мой взгляд, возникает право подачи жалобы на принятое решение, что обусловлено правом на защиту и правом на доступ к правосудию.

Законодатель в ч. 2 ст. 145 и ч. 4 ст. 148 УПК РФ установил обязанность органа дознания и следователя уведомлять заявителя о принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а также разъяснить ему права на обжалование указанного решения. Применительно к другим участникам доследственной проверки не установлена обязанность их уведомления о принятом решении и разъяснения им права на обжалование. Полагаю, что лицо, явившееся с повинной, следует рассматривать как заявителя, особенностью которого является то, что он сообщает не о совершении преступления в отношении него, а о том, что само совершило преступление, поэтому логично, что о результатах принятого решения оно должно быть уведомлено. Независимо от основания отказа в возбуждении уголовного дела лицо, явившееся с повинной, должно обладать правом обжалования указанного решения.

Право на обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должно принадлежать лицу, в отношении которого осуществляется проверка на причастность к совершению деяния. Следует обратить внимание на положения ч. 2 ст. 148 УПК РФ, предусматривающей обязанность органов предварительного расследования при принятии решения об отказе в возбуждении в отношении указанной категории лиц, рассматривать вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении заявителя за заведомо ложный донос. Соответственно, лицо, которое рассматривается как предполагаемая жертва ложного доноса, должно знать о решении, принимаемом в его защиту. Кроме того, исходя из положений ч. 1 ст. 125 УПК РФ, указанное лицо может обжаловать постановление о возбуждении уголовного дела в отношении него. Запретить обжаловать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела с учетом осуществления в отношении него проверки сообщения о совершенном, предполагаемом, им преступлении представляется нарушением его прав.

Для того чтобы оспорить указанное постановление следователя или дознавателя, необходимо ознакомиться с материалами доследственной проверки, которые были положены в основу принятия решения.

Однако, как правильно указал П.В. Седелников, «право на ознакомление с отдельными документами или материалами производства в целом неразрывно связано с правом выписывания сведений или их копирования с помощью технических средств. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность выписывания и копирования сведений только в момент ознакомле-

² См.: Татьяна Д.В. Участники предполагаемого уголовно-правового конфликта в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Экономика и право. 2020. Т. 30, вып.2. С. 297-304; Федотова И.А. О классификации участников уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела // Современность в творчестве талантливой молодежи: сб. материалов науч.-практ. конф. молодых ученых. Иркутск, 2016. С. 216-218 и др.

ния с делом, подлежащим направлению в суд с обвинительным заключением, что снижает эффективность права на ознакомление с материалами досудебного производства во всех остальных случаях»³.

Лица, которые имеют право обжаловать решения следователя, дознавателя, органов дознания должны иметь возможность ознакомиться с материалами доследственной проверки, чтобы обосновать незаконность или необоснованность принятого процессуального решения. Однако ни положения ст. 123–125, 145 и 148 УПК РФ не содержат положения, предоставляющее право лицу, оспаривающему решение, принятое по результатам доследственной проверки, знакомиться с ее материалами. Возникает сложная ситуация: органы предварительного расследования, которые собирали материалы проверки, знают все их сильные и слабые стороны, принимают решение с учетом оценки, которую они им дали. Лица, которые являются участниками предполагаемого уголовно-правового конфликта, владеют ограниченной информацией, поскольку им доступны только те сведения, о которых они сообщили, с иными материалами их никто не знакомит, в связи с чем возникает проблема при оспаривании решения при отсутствии знаний о имеющихся материалах проверки.

С другой стороны, возникает вопрос о защищенности частной жизни при производстве в стадии возбуждения уголовного дела. Законодатель предусматривает возможность проведения при проверке поводов и установлении оснований для возбуждения уголовного дела ряда следственных действий, отдельных процессуальных действий, дачу поручения по производству оперативно-разыскных мероприятий. В ходе их проведения в материалах проверки фиксируется информация, связанная с частной жизнью конкретного лица (лиц), которая защищается действующим законодательством, но которая необходима для того, чтобы оспорить принятое решение. Полагаю, что лицо, желающее оспорить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, должно обратиться с ходатайством к следователю или дознавателю о предоставлении ему для ознакомления материалов проверки. При предоставлении материалов, полученных в стадии возбуждения уголовного дела, следователь или дознаватель должны официально предупредить лицо, которому материалы предоставляются, о недопустимости разглашения информации, связанной с частной жизнью лиц, о которых имеются в материалах соответствующие сведения. Соответствующее положение должно быть закреплено в ст. 123 УПК РФ, регламентирующей право обжалования.

Подобный подход к сохранению информации о частной жизни обеспечит защиту прав и законных интересов участников предполагаемого уголовно-правового конфликта, исключит возможность оказания на них негативного влияния в целях отказа от поданного заявления либо изменения выданной во время проведенного опроса информации.

Одним из наиболее сложных является вопрос о доступе к информации, содержащейся в материалах уголовного дела в процессе производства предварительного следствия и дознания. Изначально УПК РФ предоставляет сторонам – участникам уголовно-правового конфликта право знакомиться с материалами уголовного дела после окончания производства предварительного расследования при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением). При этом, в зависимости от формы расследования, выделены некоторые особенности ознакомления с материалами уголовного дела.

Однако нормами УПК РФ, регулирующими порядок производства следственных действий, предусмотрена обязанность участников уголовного процесса знакомиться с отдельными материалами уголовного дела до окончания производства по нему. В частности, участники каждого следственного действия знакомятся по его окончании с протоколом, в котором фиксируется ход проведения следственного действия и его результаты.

Представители сторон вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, хотя законодатель «плавно перевел» указанное право в обязанность, соответственно, после получения заключения эксперта указанные лица имеют право ознакомиться с ним. Законодатель предусмотрел право обвиняемого, с согласия следователя, присутствовать при производстве следственных действий, проводимых на основании заявленного им ходатайства. Следователи, удовлетворяя ходатайство, следственные действия проводят без присутствия обвиняемого, если последний не является участником следственного действия.

Также доступом к материалам уголовного дела обладают эксперты, специалисты, которые изучают их в объеме, необходимом для дачи заключений. С отдельными материалами знакомятся техниче-

³ См.: Седельников П.В. Указ. соч. С. 7-8.

ские сотрудники, секретари, которые оформляют необходимые документы (печатают заключение эксперта, осуществляют фиксацию телефонных переговоров, соединений абонентских устройств и т. д.).

Говоря о соблюдении тайны частной жизни применительно к уголовному судопроизводству, следует отметить, что в ходе предварительного расследования изучается частная жизнь не только обвиняемого и потерпевшего как участников уголовно-правового конфликта, но и свидетелей, что бывает вызвано необходимостью проверки их на причастность к совершению преступления либо на связь с одной из сторон конфликта, либо проверки на наличие заинтересованности в исходе дела и т. д. Поскольку выявление и раскрытие преступления, особенно совершенного в условиях неочевидности, начинается с чистого листа, то проверяются все возможные версии, в рамках каждой из них проверке могут подвергаться различные лица. Указанные лица не обладают статусом подозреваемого, а являются свидетелями, но несмотря на это происходит определенное вторжение в их частную жизнь, при этом лицо впоследствии может оказаться в статусе обвиняемого, но может сохранить статус свидетеля либо утратить статус, учитывая, что оно не имеет никакого отношения к уголовному делу. Указанные лица оказались незащищенными, поскольку их не знакомят с материалами уголовного дела, так как они не являются сторонами, они не знают о той информации, которая имеется в отношении них в материалах уголовного дела, не могут заявить требований о сохранении тайны их личной жизни. При производстве следственных действий следователи и дознаватели необоснованно расширяют круг получаемой информации. В связи с этим обоснованным является предложение о необходимости в целях ограничения произвольного усмотрения органов расследования сформулировать основания для отвода задаваемых вопросов, имеющих наводящий характер и не относящихся к предмету показаний⁴.

Следует обратить внимание, на то, что в материалах уголовного дела имеются различные сведения о лицах, не имеющих отношения к расследуемому преступлению, но информация была получена из показаний допрошенных лиц, в частности, показаний обвиняемого, заявляющего об алиби и т. п.; из материалов, полученных в результате производства обыска, контроля телефонных переговоров либо выемки почтово-телеграфной корреспонденции, либо производства следственных действий с использованием технических средств⁵. Лица, информация о которых содержится в уголовном деле, имеют право на соблюдение тайны их частной жизни, если в процессе предварительного расследования произошло вторжение в их частную жизнь, поэтому органы предварительного расследования должны принять меры к обеспечению сохранения полученной информации.

Полагаю, что перед тем, как предоставить материалы для ознакомления любому участнику стороны обвинения или защиты, защищающему свой интерес или интерес представляемых им лиц, а также иному участнику уголовного процесса, необходимо его предупредить в порядке ст. 161 УПК РФ о недопустимости разглашения данных предварительного расследования. Целесообразно в протоколах следственных действий предусмотреть графу, в которой участники конкретного следственного действия будут расписываться, что они предупреждены об уголовной ответственности за разглашение информации, полученной из материалов уголовного дела. Данное положение обеспечит защищенность участников процесса от недобросовестных действий лиц, узнавших информацию о частной жизни человека. Полагаю, что предупреждать об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ следует всех участников следственного действия до начала его проведения.

Поступила в редакцию 03.11.2020

Липинский Александр Павлович, аспирант кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1 (корп. 4)

⁴ См.: Ларин Е.Г. Обеспечение участников уголовного судопроизводства квалифицированной юридической помощью при производстве следственных действий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008. С. 9.

⁵ См.: Татьяна Д.В. Некоторые вопросы расследования преступлений в сфере компьютерных технологий // Состояние и перспективы развития юридической науки: сб. ст. Ижевск, 2018. С. 67-71; Литвин И.И., Дерюгин Р.А. Особенности работы с информацией, хранящейся на сотовом телефоне, при доказывании по уголовным делам // Современные научные исследования и разработки. 2016. № 6 (6). С. 220-223 и др.

A.P. Lipinsky

**ACCESS OF PARTICIPANTS OF CRIMINAL TRIAL TO MATERIALS OF CRIMINAL CASE
IN A PRETRIAL PRODUCTION IN THE CONTEXT OF PROVIDING OF SECRET OF PRIVATE LIFE**

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-1-148-152

The article points out the need to ensure the protection of the privacy of participants in criminal proceedings. The problems associated with the violation of the right to privacy in the course of investigative and procedural actions are identified. Conclusions are drawn about the need to ensure the privacy of not only participants in the criminal process (parties and other persons), but also other persons whose information is contained in the materials of the criminal case. The order regulating the warning of participants of investigative and other procedural actions about inadmissibility of disclosure of the data received in connection with participation in investigative and procedural actions is developed. The opinion on inadmissibility of acceptance of refusal of the signature fixing the fact of the warning of the person about criminal liability for disclosure of data of preliminary investigation is proved. A proposal was formulated to establish the participants and the procedure for familiarizing themselves with the materials of the pre-investigation check.

Keywords: private life, secret, acquaintance, information, defence, honour and dignity, appeal, access, material.

Received 03.11.2020

Lipinsky A.P., postgraduate student at Department of Criminal Procedure and Law Enforcement
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034