

УДК 343

*А.В. Мордвинов***СРОКИ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

В статье указывается на необходимость определения допустимых сроков обжалования постановления о возбуждении уголовного дела и сроков его рассмотрения. Выделены проблемы, возникающие в связи с отсутствием установленного срока обжалования постановления о возбуждении уголовного дела. Сформулированы выводы по установлению максимального срока обжалования указанного постановления и максимального срока рассмотрения судом указанной жалобы.

Практическое значение исследования заключается в разработке проблем, связанных со сроками обжалования в судебном порядке постановления о возбуждении уголовного дела, и в формулировании предложений по их решению. Предложены сроки подачи жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела, а также сроки их рассмотрения. Обосновано мнение о необходимости предоставления права суду принимать конкретные решения по результатам рассмотрения указанной жалобы в целях исключения неоднократного рассмотрения аналогичных жалоб судом. Указывается на недопустимость обжалования постановления о возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления.

Ключевые слова: срок, решение, жалоба, последствие, результат, перспектива.

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-1-153-157

Право на обжалование процессуальных решений в уголовном судопроизводстве реализуется на всех стадиях уголовного процесса. Следует отметить, что указанное право принадлежит любому участнику, в том числе тому, чей процессуальный статус не определен, в целях защиты его нарушенных прав и законных интересов. Нарушение права имеет предположительный характер, определяется его наличие с учетом мнения лица, подавшего жалобу. Одновременно возникают вопросы, связанные с возможностью злоупотребления указанным правом и его последствиями.

Одним из наиболее дискуссионных является право на обжалование постановления о возбуждении уголовного дела. Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ, к числу решений дознавателя, следователя относится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Оно в указанной норме как решение, подлежащее обжалованию, не указано. В то же время в указанной норме отмечается право на обжалование решений, которые «...способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию...».

Можно ли отнести постановление о возбуждении уголовного дела к числу указанных решений? Полагаем, что вынесение рассматриваемого постановления не может затруднить доступ граждан к правосудию, наоборот, его наличие, являющееся началом производства предварительного расследования, фактически обеспечивает доступ к правосудию спорящих сторон. В случае если уголовное дело по делам публичного, частно-публичного обвинения возбуждено не будет, соответственно, потерпевший не сможет получить доступ к правосудию и защитить свои нарушенные права и законные интересы. Наличие возбужденного уголовного дела позволяет обеим сторонам предполагаемого уголовно-правового конфликта доказывать в судебном порядке обстоятельства совершения преступления и роль каждого в произошедшем. При отказе в возбуждении уголовного дела сложно установить обстоятельства произошедшего события, соответственно, защитить нарушенные права в судебном порядке. Доступ к правосудию потерпевшего и, в определенной степени, обвиняемого в указанном случае исключается, поскольку спор об обоснованности возбуждения уголовного дела не может рассматриваться изначально как доступ к правосудию сторон в связи с совершенным преступлением.

Можно ли постановление о возбуждении уголовного дела отнести к решениям, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства? Учитывая, что возбуждение уголовного дела приводит к возможности применения ограничений конституционных прав и свобод граждан, а также к возможности применения к ним мер уголовно-процессуального принуждения, следует отметить, что указанное постановление нужно отнести к числу решений, которые способны причинить вред в смысле ч. 1 ст. 125 УПК РФ, что позволяет сделать

вывод о том, что они могут быть предметом обжалования. Таким образом, возникает вопрос: если постановление о возбуждении уголовного дела, с одной стороны, ограничивает конституционные права и свободы граждан, а с другой – обеспечивает доступ к правосудию, что должно иметь преимущественный характер – недопустимость ограничения конституционных прав и свобод либо недопустимость ограничения доступа к правосудию? Полагаю, что в указанном случае преимущественным является право на доступ к правосудию, учитывая, что несвоевременное возбуждение уголовного дела может привести к утрате возможности своевременного собирания доказательств, и, как следствие, ограничению права на доступ к правосудию в связи с невозможностью принятия решения из-за отсутствия необходимой совокупности доказательств для его принятия.

Право подачи жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела используется предполагаемыми участниками стороны обвинения (лицами, в отношении которых осуществляется проверка их причастности к совершению преступления) в целях противодействия процессу возбуждения уголовного дела и последующего расследования преступления. Следует согласиться с мнением Н.А. Михайличенко в том, что «в основе противодействия расследованию лежит конфликт интересов субъектов уголовно-процессуальных отношений»¹. С одной стороны выступает следователь или дознаватель, интерес которого заключается в объективном установлении всех обстоятельств совершенного преступления, в изобличении виновного и принятии решения на основе собранных доказательств; с другой стороны выступает лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, интерес которого заключается в попытке избежать уголовной ответственности либо смягчении наказания.

Однако, несмотря на возможность широкого толкования критерия «действия (бездействие) и решения, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства», круг подлежащих обжалованию в соответствии с ним решений и действий властных субъектов досудебного производства имеет определенные границы².

Уголовные дела возбуждаются по факту совершения преступления либо в отношении конкретного лица, которое автоматически приобретает статус подозреваемого. Судебная практика пошла по пути допустимости обжалования постановления о возбуждении уголовного дела. К таким решениям Пленум Верховного Суда Российской Федерации относит, в том числе, постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица³.

При этом возник вопрос о сроках обжалования указанного решения и сроках его рассмотрения. Законодатель не указал срок подачи жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела, в связи с чем возникает вопрос о предельных сроках обжалования указанного решения, поскольку его принятие приводит в действие все механизмы по осуществлению уголовного преследования и применения всех видов мер уголовно-процессуального принуждения.

Ни в УПК РФ, ни в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ не указаны допустимые сроки подачи жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела, в связи с чем указанные жалобы подаются без ограничения срока, что вызывает большое количество вопросов на практике. Решение о возбуждении уголовного дела следователь или дознаватель принимает при наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела, указанное решение они принимают на основании собственного усмотрения с учетом оценки имеющейся в материалах проверки информации, позволяющей сделать вывод о факте совершенного преступления. Для принятия указанного решения достаточно установить наличие только повода и основания, позволяющих квалифицировать предполагаемое совершенное преступление. Поскольку повод и основание имеют оценочный характер с учетом их содержания, однозначно установить обстоятельства совершенного предполагаемого преступления можно будет только после установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания, поэтому своевременность начала производства предварительного расследования обеспечивает эффективность производства по конкретному уголовному делу и возможность принятия обоснованного и

¹ См.: Михайличенко Н.А. Конфликты на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и основные направления их разрешения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 10-11.

² См.: Артамонов А.Н. Обжалование действий (бездействия) и решений органов расследования, прокурора в суд // Законодательство и практика. № 2 (43). 2019. С. 61.

³ См.: О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2019 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

справедливого решения⁴. Подача жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела не является основанием для приостановления производства по нему.

Полагаю, что постановление о возбуждении уголовного дела может обжаловаться лицом, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, в течение суток с момента принятия указанного решения. Если лицо считает, что нет оснований для привлечения его к уголовной ответственности, то оно об этом должно заявить сразу, как только решение против него состоится. Указанные лица обладают правом на защиту, им предоставляется защитник с момента возбуждения уголовного дела, поэтому возможность принятия решения об обжаловании в указанные сроки абсолютно обоснована. При этом следует обратить внимание на то, что в УПК РФ отсутствует четкая регламентация порядка доступа заинтересованных лиц к материалам стадии возбуждения уголовного дела⁵. Учитывая, что обжалуется постановление о возбуждении уголовного дела, производство по которому осуществляется, лицу не могут быть предоставлены все имеющиеся материалы в уголовном деле, а должны быть предоставлены только материалы проверки, на основании которых было принято решение о возбуждении уголовного дела.

Конституционный Суд РФ в своем определении отметил, что «...для обеспечения возможности судебного обжалования процессуальных действий и решений обвиняемому, подозреваемому положения ст. 46 и 47 УПК РФ гарантирую доступ к соответствующей информации. При этом форма и порядок ознакомления с необходимыми материалами избираются следователем, прокурором и судом в пределах, исключающих опасность разглашения следственной тайны»⁶.

Поскольку при рассмотрении указанной жалобы следует установить наличие повода и основания к возбуждению уголовного дела, то устанавливать для прокурора и руководителя СО срок более трех суток недопустимо. Решение принимается следователем или дознавателем на основе материалов проверки, соответственно, прокурор и руководитель СО должны проверить те материалы, которые легли в основу принятия решения, а также те, которые были получены в ходе производства первоначальных следственных действий.

При возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления обжалование подозреваемым постановления о возбуждении уголовного дела представляется нецелесообразным, поскольку процесс предварительного расследования уже осуществляется, оценивать первоначальные материалы бессмысленно, так как собрана уже определенная совокупность доказательств в рамках производства предварительного расследования. Соответственно, оценивать решение без учета доказательств, полученных в процессе расследования, представляется нецелесообразным, а учитывать материалы предварительного расследования в указанном случае недопустимо, поскольку оспаривается решение, основанное на материалах проверки. Следует учитывать, что подозреваемый может быть установлен в процессе расследования преступления по прошествии длительного периода времени после начала предварительного расследования, поэтому он должен будет оспаривать выдвинутое против него подозрение, а не решение о возбуждении уголовного дела.

Вызывает сомнение предложение о допустимости оспаривания постановления о возбуждении уголовного дела в судебном порядке, поскольку суд в указанном случае вынужден будет оценивать совокупность доказательств, позволяющую признать причастным к совершению преступления подозреваемого, то есть он вторгается в вопросы предполагаемой виновности лица, что изначально противоречит разделению функций участников уголовного процесса. В то же время, учитывая позицию законодателя и Верховного Суда РФ, обжалование указанного постановления в судебном порядке является допустимым.

⁴ См.: Татьяна Д.В. Принятие решения о возбуждении уголовного дела в системе средств обеспечения эффективности борьбы с преступностью // Современные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. науч. ст., посвящ. 50-летию Юридического института БФУ им. И. Канта. Калининград, 2017. С. 244-248.

⁵ См.: Седельников П.В. Право участников уголовного процесса на доступ к материалам досудебного производства при отказе в возбуждении уголовного дела и прекращении уголовного дела // Законодательство и практика. 2003. № 2 (11); *Его же*. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 8.

⁶ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елаева Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 46 и частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение от 23.06.2009 № 887-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

Согласно ч. 1 ст. 124 УПК РФ, указан срок рассмотрения прокурором или руководителем следственного органа поданной жалобы – 3 суток, в исключительных случаях – 10 суток. Далее законодатель допускает дальнейшее обжалование решений у вышестоящего прокурора либо руководителя следственного органа, либо в судебном порядке. Законодатель указал на то, что о решении по жалобе лицо, ее подавшее, должно быть незамедлительно уведомлено, ему должен быть разъяснен порядок обжалования принятого решения, если оно с ним не согласно. Однако законодатель не указал сроки для подачи жалобы вышестоящему прокурору или руководителю следственного органа, а также сроки, в течение которых они должны их рассмотреть. В данном случае срок рассмотрения жалобы увеличиться, поскольку необходимо будет истребовать материалы, на основании которых было принято решение, изучить их, после чего принять решение по жалобе. Указанная ситуация может затянуться на неопределенный срок в случае, если надзирающий прокурор или руководитель следственного органа отменит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, а вышестоящий прокурор или руководитель СО отменит их решение, решение последних будет обжаловано на уровне Генеральной прокуратуры РФ или Следственного комитета РФ, а впоследствии будет обжаловано в судебном порядке.

Еще более сложная ситуация возникает, когда постановление о возбуждении уголовного дела оспаривается в судебном порядке. Если прокурор и руководитель СО при рассмотрении жалоб могут принять конкретные решения, в частности, об отмене вынесенного дознавателем или следователем постановления, то суд при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ не правомочен принять конкретное решение в случае, если он признает решение дознавателя незаконным или необоснованным. В силу п. 1 ч. 5 указанной статьи суд вправе вынести решение «...о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованными о его обязанности устранить допущенное нарушение...». Таким образом суд не отменяет постановление о возбуждении уголовного дела, а только может признать его незаконным или необоснованным. Возникает вопрос о том, что должно произойти далее. Должен ли прокурор или руководитель СО отменить указанное постановление? Исходя из положений закона – нет, поскольку возможно устранить допущенное нарушение, то есть собрать информацию, которая может изменить позицию суда и признать первоначальное решение о возбуждении уголовного дела законным и обоснованным.

Постановления, принимаемые судом при рассмотрении жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ, являются итоговыми, поскольку указанное производство с учетом дифференциации исходя из направленности, задач и материально-правовых отношений относится к числу особых⁷. Полагаю, что постановление должно содержать конкретные ответы на поставленные вопросы, исключающие возможность принятия различных решений при их исполнении, поскольку принятие неопределенного решения приводит к длительному и неоднократному обжалованию принятого постановления.

Как показывает судебная практика, обжалование постановления о возбуждении уголовного дела имеет в некоторых случаях характер замкнутого круга. Постановление о возбуждении уголовного дела отменяется, впоследствии отменяется постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела и так далее, дело может иметь несколько томов. В судебном порядке рассмотрение жалоб на постановление о возбуждении уголовного дела длится месяцами с учетом неоднократного обжалования судебных решений, при этом окончательное решение так и не принимается и уголовное дело может уйти в суд с обвинительным заключением. Производство о рассмотрении жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела утрачивает смысл.

Фактически может возникнуть ситуация, когда суд в течение длительного времени рассматривал жалобы на незаконность постановления о возбуждении уголовного дела, но не принял окончательного решения. Органы предварительного следствия в этот период осуществляли производство по уголовному делу, поскольку не было оснований для его приостановления, в итоге процесс предварительного расследования был завершен и дело направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения и направления в суд. Верховный Суд РФ в своем постановлении рекомендовал судьям «... по поступившей жалобе на действия (бездействие) и решения должностных лиц на досудебных стадиях судопроизводства выяснять, не завершено ли предварительное расследование по уголовному

⁷ См.: Татьяна Л.Г. Вилы особых производств в уголовном процессе // Вестник Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2016. Т. 26, вып. 2. С. 123-126.

делу»⁸. Если дело направлено в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом), то следует прекращать производство по жалобе на незаконность постановления о возбуждении уголовного дела, поскольку оно утрачивает свой смысл. При рассмотрении уголовного дела по существу суд оценивает все доказательства по уголовному делу, в том числе подтверждающие факт совершения преступления, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, проведение дополнительной проверки в указанном случае не является необходимым. Откладывать направление уголовного дела в суд в связи с проведением проверок по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ представляется бессмысленным, так как в указанном случае возникает вопрос о разумности срока производства по уголовному делу и эффективности судопроизводства в целом.

В целях исключения волокиты при проверке законности и обоснованности постановления о возбуждении уголовного дела необходимо установить жесткие сроки внесения жалоб на указанное постановление, предусмотрев принятие конкретных решений, исключающих возможность их различного толкования и исполнения.

Поступила в редакцию 12.09.2020

Мордвинов Александр Вадимович, аспирант кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

A.V. Mordvinov

TERMS OF CONSIDERATION OF COMPLAINTS AGAINST THE DECISION TO INITIATE A CRIMINAL CASE AND THEIR IMPACT ON THE PRELIMINARY INVESTIGATION

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-1-153-157

The article points out the need to determine the permissible time limits for appealing the decision to initiate a criminal case and the time limits for its consideration. The problems arising in connection with the absence of a fixed time limit for appealing the decision to initiate a criminal case are highlighted. Conclusions by establishing a maximum term of appeal said decision and a maximum period of adjudication of the said complaint.

The practical significance of the study lies in the development of problems related to the terms of appeal in court against the decision to initiate a criminal case, and in the formulation of proposals for their solution. The terms of filing a complaint against the decision to initiate a criminal case, as well as the terms of their consideration, are proposed. The opinion on the need to grant the right to the court to make specific decisions on the results of the consideration of this complaint in order to exclude repeated consideration of similar complaints by the court is substantiated. It is indicated that it is inadmissible to appeal against the decision to initiate a criminal case on the fact of committing a crime.

Keywords: term, decision, complaint, consequence, result, perspective.

Received 12.09.2020

Mordvinov A.V., Postgraduate Student, Department of Criminal Procedure and Law Enforcement
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034

⁸ См.: О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2019 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс».