

**Рецензия на: Соболев С.А. Системность трудового права России как социальной науки: монография. М.: Проспект, 2021. 272 с.**

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-2-337-338

Настоящее научное издание, несомненно, является весьма оригинальным и полезным произведением по следующим причинам. Во-первых, оно многослойно и разнопланово. В нем удачно сочетаются вопросы истории и теории трудового права России, философии и методологии права, пробелов и проблем права в историческом ракурсе и перспективе. Во-вторых, как правило, в концентрированном виде даны характеристики различных правовых и смежных явлений, необходимых автору и любознательному, вдумчивому читателю для раскрытия заявленных вопросов. В-третьих, на конкретных примерах показаны и изменчивость законодательства о труде, и широта представлений ученых на те или иные явления, и противоречивость правоприменительной практики. И в данном концентрате порой свежо и необычно звучат осмысления автора, посвященные истокам формирования горного, гражданского, полицейского (административного), промышленного (рабочего или социального) права Российской империи. В-четвертых, трудовое право в целом и показанные автором его взаимосвязи с философией, историей, экономикой, социологией и даже с психологией – явления неоднозначные, во многом спорные, особенно в ракурсе системности, понятийного аппарата, интересов заинтересованных субъектов. Поэтому авторская оценка данных вопросов имеет не только теоретическое, учебно-познавательное, но и практическое значение. При этом монография содержит фундаментальные сведения, полностью соответствующие учебной программе курса «Трудовое право России».

Особым отличием рецензируемой монографии является многообразие характеристик заявленных комплексных явлений. Детально изложены фундаментальные вопросы основных понятий и определений, связанных с темой исследования, концептуальными правовыми подходами в области трудового договора (договора найма, личного найма), рабочего времени, заработной платы. Примечательно, что автор полномерно использует судебную практику для сущностной характеристики специальных субъектов или ситуаций и предлагает варианты совершенствования законодательства и правоприменения. При этом проявлены творческие начала и сформулированы авторские рекомендации по возможному заимствованию отдельных правовых конструкций из опыта зарубежного нормотворчества.

Нельзя не заметить и своеобразную смелость автора в полемике с коллегами по цеху, в том числе проявившими себя в исследованиях по схожей тематике (А.М. Лушников, Е.Б. Хохлов и др.).

Особо следует отметить тот факт, что С.А. Соболев владеет не только хорошим научно-познавательным слогом в изложении нередко спорного материала, но и предлагает собственные научные конструкции, а также формулирует конкретные предложения по изменению и дополнению трудового законодательства, учебного материала курса трудового права. Представляется уместной и полезной для развития исследовательских навыков студентов и других читателей критика законодателя, которая изложена в монографии по отдельным, недостаточно обоснованным правовым нормам и практики их применения.

Выделю отдельные выводы автора, отличающиеся новизной. К таковым, в частности, можно отнести обобщения С.А. Соболева о том, что «имеющиеся сходные положения отдельных норм, институтов законодательства о труде дореволюционного и советского периодов развития не позволяют говорить о преемственности в концепции развития правовых систем в целом». Или «советское трудовое право не являлось закономерным продолжением дореволюционного промышленного права». Ещё, говоря о несоответствии современного российского (советского) трудового и дореволюционного промышленного (фабричного, рабочего) права, ученый отмечает тот факт, что «связующим или общим является социальная направленность норм, институтов и трудового законодательства в целом».

Следует отметить и оригинальность ряда выводов автора. Так, отмечая современную направленность трудового законодательства на расширение договорных начал, С.А. Соболев говорит о большей соотносимости ТК РФ не с кодифицированными актами о труде советского периода, а с Уставом о промышленном труде (издание 1913 г.), положения и институты которого складывались на протяжении почти двухсот лет и имели много общего с историей формирования важнейших современных актов о труде некоторых зарубежных стран (С. 148).

Во всем ли удачлив автор при раскрытии заявленных вопросов? К сожалению, не всегда. Имеется материал, с которым можно не соглашаться, полемизировать, который требует дополнительного

исследования и раскрытия. Впрочем, подобное замечание характерно для любой научной работы. И все же, на мой взгляд, вряд ли стоит «перекраивать» Трудовой кодекс РФ ради равных прав и свобод мужчин и женщин, как предлагает автор на с. 60. Отмечу также «скромность» автора в оценках различных точек зрения, не всегда четко проявлены его представления по тому или иному поводу (см., напр. С. 25-26, С. 146-147). Присутствует изложение материала, не отличающееся логичностью. Например, заявлен объект исследования – интерес в праве, плюс его эволюция, но пишется обо всем понемногу, включая историю трудового законодательства вообще, возникновение отрасли трудового права, категории справедливости и др.

В целом монография С.А. Соболева является полезным научным и учебным изданием и будет пользоваться ожидаемым успехом у широкого круга читателей.

*Г.В. Хныкин, доктор юридических наук,  
профессор кафедры трудового права  
МГУ имени М.В. Ломоносова*