

УДК 332.02

*Е.А. Домарацкая, И.М. Гоголев***ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Проанализированы подходы к определению термина «социальная инфраструктура». Выделены определения, основывающиеся на выделении комплексов объектов, отраслей и видов деятельности. При этом отдельно выделяют социальную инфраструктуру сельских территорий. Отмечено, что наличие социальной инфраструктуры необходимо для привлечения, удержания и развития населения, особенно сельских территорий. Проанализированы существующие классификационные признаки объектов социальной инфраструктуры. Можно выделить множество подходов к классификации социальной инфраструктуры. Основными признаками являются отраслевые, область деятельности, целевые, функциональные и т. д. Выделены особенности социальной инфраструктуры сельских территорий: один объект социальной инфраструктуры может обслуживать одновременно несколько населенных пунктов; не все объекты социальной инфраструктуры необходимы в сельских территориях; объекты социально-культурной инфраструктуры в основном муниципальные или государственные; низкий уровень качества предоставляемых услуг; отсутствие части услуг из-за необходимости больших инвестиций; низкие доходы и несбалансированность местных бюджетов отражаются на качестве содержания объектов социальной инфраструктуры; изменение социальной инфраструктуры чаще происходит в связи с изменением законодательства в определенной области; отсутствие комплексного подхода к развитию социальной инфраструктуры сельских территорий; низкий ассортимент предоставляемых услуг.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, классификация социальной инфраструктуры, особенности социальной инфраструктуры, социальная инфраструктура сельских территорий, объекты социальной инфраструктуры, особенности сельской инфраструктуры, качество социальной инфраструктуры, сельские территории.

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-4-552-558

Одним из приоритетных направлений развития экономики Российской Федерации является развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Развитое сельское хозяйство выступает гарантом продовольственной безопасности страны, сохранения традиций и обычаев ее коренного населения.

Для развития сельского хозяйства в 2012 г. Постановлением Правительства РФ была введена «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [1] с последующими изменениями в 2019 г. [2] и продолжением программы до 2025 г.

В измененной программе были установлены целевые показатели по развитию социальной инфраструктуры, так как без должного уровня ее развития привлечение и удержание трудовых ресурсов на село невозможно. В настоящее время особую актуальность приобрела работа по развитию социального потенциала сельских территорий для обеспечения его воспроизводства. С данной целью требуется создание приемлемых условий для проживания и развития населения, способствующих удовлетворению базовых потребностей людей и дающих возможности для возникновения и удовлетворения потребностей более высокого уровня. В связи с этим в программе сформулированы правила предоставления субсидий регионам для софинансирования строительства (приобретения) жилья молодым семьям и специалистам, проживающим в сельской местности; строительства и ремонта объектов социальной инфраструктуры, а также создание мест и условий для строительства компактного строительства жилья [2].

Таким образом, сегодня на законодательном уровне поднимаются и решаются вопросы создания социальной инфраструктуры сельских территорий, а также реконструкции и ремонта имеющихся объектов. Предполагается, что создание достойных и безопасных условий для проживания в сельских территориях будет движущим фактором для развития сельского хозяйства в целом. При этом признается, что социальная инфраструктура необходима как в момент освоения новых территорий (жилье, магазины, обеспечение безопасности жизни и здоровья населения), так и на существующих территориях для привлечения и удержания населения (учреждения здравоохранения, образования и т. д.). В зависимости от направленности государственной политики относительно развития конкретных территорий будет зависеть объем, выбор и оценка объектов инвестирования в инфраструктуру в целом, и в ее социальную подсистему в частности. Однако преимущественно внимание уделяется на созда-

ние и поддержание инфраструктуры, выраженной в виде материальных объектов, но не рассматривается количество и качество оказываемых услуг, и расходы на их предоставление. Одна из причин такой ситуации может быть связана с отсутствием единого подхода к определению термина «социальная инфраструктура».

К определению термина «социальная инфраструктура» существует несколько ключевых подходов. В некоторых случаях используется достаточно общая трактовка, такая как: «это совокупность единиц региональной экономики, функционирование которых связано с обеспечением нормальной жизнедеятельности населения и человека» [3]. Данное определение является обобщающим, в нем акцентировано внимание только на нормальную жизнедеятельность населения. Однако в определении не указаны отрасли и виды деятельности, критерии отнесения объектов к составу социальной инфраструктуры. Согласно этому определению, к социальной инфраструктуре можно отнести и другие виды инфраструктуры, которые тоже влияют на жизнь населения. Кроме того, не понятно, что имеет в виду автор под словами «нормальная жизнедеятельность», и каковы критерии ее оценки. В разных странах, а также на территориях внутри стран, понятие нормы будет значительно отличаться. Важным фактором, отраженным в определении, является указание региональной экономики, так как особенностью любой инфраструктуры является принадлежность к определенной территории.

Часть авторов останавливаются на том, что социальная инфраструктура является комплексом объектов [4; 5]. В некоторых определениях делаются попытки выделения видов деятельности и отраслей социальной инфраструктуры. Например, в определении, данном Минэкономразвития, социальная инфраструктура представлена как «комплекс объектов обслуживания и взаимосвязей между ними, необходимых для бытовой, досуговой деятельности людей, их развития и поддержания здоровья: объекты образования, здравоохранения, социальной защиты, культуры, физкультуры и спорта, торговли и услуг, гостиницы» [4]. В этом определении акцент делается на развитие и поддержание здоровья людей.

Некоторые авторы рассматривают социальную инфраструктуру как комплекс отраслей. Например, В.С. Антонюк, А.Ж. Буликеева предлагают следующее ее определение: «представляет собой комплекс отраслей (здравоохранения, образования, физкультуры и спорта, культуры и искусства), функционирование которых способствует устойчивому социально-экономическому развитию региона, повышению качества жизни и рациональной организации деятельности населения» [6]. Развитие отраслей, перечисленных в определении, оказывает значительное влияние на деятельность населения, а также уровень и качество его жизни, и как следствие, в дальнейшем влияет на социально-экономическое развитие региона в целом. Интересно, что в определении подчеркивается рациональность организации деятельности населения, достижению которой будет способствовать развитие социальной инфраструктуры, создавая оптимальные варианты для удовлетворения потребностей людей и решения их проблем.

Отдельно авторами выделяется социальная инфраструктура сельской местности и сельских территорий. Термин «сельские территории» является более общим и включает в себя сельские поселения (объединенные территории сельских населенных пунктов) и межселенные территории (территории, которые находятся вне границ населенных пунктов) [7].

«Социальная инфраструктура села – это общественная материально-техническая база, направленная на формирование условий для эффективного функционирования сельского населения и формирующая достойный уровень и качество жизни человека в регионе и стране» [8]. Анализируя данное определение, нельзя точно выделить объекты, которые относятся к социальной инфраструктуре. При этом автором указывается на общественную базу, хотя на современном этапе развития экономики множество объектов социальной инфраструктуре являются частными (например, школы, клиники, центры дополнительного образования детей и взрослых и т. д.), а часть бытовых услуг оказывается только на платной основе (ремонт обуви, изготовление дубликатов ключей и т. д.). Однако автор подчеркивает, что социальная инфраструктура влияет не только на проживающее в сельских территориях население, но и в конечном счете на жителей региона и страны в целом.

И.О. Брыжко рассматривает термин «социальная инфраструктура сельских территорий» и предлагает следующее определение: «комплекс территориально взаимосвязанных объектов, отраслей, служб и видов деятельности социального назначения, обеспечивающих сохранение, воспроизводство и развитие трудовых ресурсов, занятых в сельскохозяйственном производстве, путем создания необходимых условий жизнедеятельности сельского населения в целях сохранения сельского ук-

лада жизни, устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий, обеспечения продовольственной безопасности государства и его регионов» [9]. В данном определении четко отражены особенности именно сельской социальной инфраструктуры. Выделены отдельные наиболее важные особенности: сохранение сельского уклада, а также сохранение продовольственной безопасности. Также отражен комплексный подход к объектам социальной инфраструктуры. В отличие от многих определений указана необходимость не только сохранения и развития населения, но и конкретно трудовых ресурсов, воспроизводство которых является острой необходимостью для сельских территорий и перспективной задачей для развития экономики региона в целом.

Социальная инфраструктура может быть классифицирована по следующим признакам:

1) По типу предоставляемых услуг: услуги в области здравоохранения, культуры, социального обслуживания, образовательные услуги и т. д.;

2) по характеру собственности объектов: публичная, частная, смешанная. Тип собственности социальной инфраструктуры будет зависеть от типа экономической системы в стране, а также от привлекательности отрасли для частного бизнеса, удаленности территории нахождения;

3) по степени инвестиционных перспектив для бизнеса: инвестиционно привлекательные объекты, инвестиционно не привлекательные объекты;

4) по отношению к воспроизводственному процессу рабочей силы: первичная (необходима для размещения и привлечения рабочей силы), вторичная (подстраивается под существующее население) [10].

5. По целевым блокам:

– социально-бытовая инфраструктура – создание и поддержание физических условий жизни населения (здравоохранение, бытовое обслуживание населения, услуги ЖКХ, транспортные услуги и т. д.);

– социально-культурная – духовное и физическое развитие человека (объекты проведения досуга, культуры и искусства, спортивные объекты, рекреационные и туристические зоны, учреждения образования и т.д.);

6. По функционально-целевым блокам: общественно-политическая и интеллектуально-культурная деятельность (образование, наука, культура, искусство, деятельность в области массовой информации); физическая культура и здоровье населения (здравоохранение, физическая культура и спорт, туризм, охрана окружающей среды); жилищно-коммунальное и бытовое обслуживание (жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, торговля, пассажирский транспорт, связь по обслуживанию населения) [11].

7. По областям деятельности: социально-культурный, социально-бытовой, социально-информационный, социально-экологический и социально-финансовый компоненты [11].

8. По отраслевому составу: социально-экономическая (комплект отраслей, направленный на формирование и развитие рабочей силы) и бытовая (комплекс отраслей, направленный на обеспечение и поддержание достойного уровня жизни населения) [12].

Для представления состояния социальной инфраструктуры сельских территорий в регионе необходимо проанализировать статистические данные (табл.). Одним из важнейших объектов социальной инфраструктуры для привлечения молодых семей и населения трудоспособного возраста является наличие и состояние дошкольных образовательных организаций. Также проанализируем ввод в действие объектов социально-культурного назначения, чтобы проследить наличие изменений для развития сельских территорий. За последние 5 лет соотношение постоянного населения сельских территорий по отношению ко всему населению Удмуртской Республики почти стабильно, но идет тенденция к незначительному снижению. При этом больше 60 % дошкольных образовательных учреждений находится именно в сельской местности, но посещают их только порядка 30 % воспитанников. Среднее количество воспитанников городских и сельских дошкольных учреждений отличается в 3,63 раза в 2019 г. Это связано с низкой плотностью населения в сельских территориях. Однако происходит снижение соотношения среднего количества воспитанников между сельской местностью и городами. Очевидно, что семьи, имеющие детей, стремятся проживать в городах, так как для молодых семей там больше возможностей в плане наличия и постоянства работы, объектов социального значения, возможностей для реализации.

Важным показателем является ввод в действие объектов социально-культурного назначения в регионе. По данным таблицы видно, что развитие сельских территорий является одним из приори-

тетных направлений развития республики. По мере потребностей вводят в эксплуатацию дошкольные, общеобразовательные учреждения, в также поликлиники. В Удмуртской Республике обеспечивают потребности в социальной инфраструктуре в сельской местности для создания возможностей развития сельских территорий.

Анализ наличия и ввода в действие объектов социально-культурного назначения в сельской местности Удмуртской Республики

Год	% сельского населения от численности постоянного населения в УР	% дошкольных образовательных организаций в сельской местности от общего количества дошкольных образовательных организаций	% воспитанников в дошкольных образовательных организациях в сельской местности	Среднее число воспитанников на образовательную организацию в городах и поселках городского типа, чел	Среднее число воспитанников на образовательную организацию в сельской местности, чел	Ввод в действие объектов социально-культурного назначения		
						% ввода общеобразовательных школ в сельской местности от общего количества введенных общеобразовательных организаций	% ввода дошкольных учреждений в сельской местности от числа дошкольных учреждений	% ввода поликлиник, посещений в смену в сельской местности от общего количества поликлиник, посещений в смену
2015	34,46	60,95	34,23	194,96	65,02	100,00	36,79	0,00
2016	34,45	61,88	33,56	209,57	65,21	100,00	100,00	78,57
2017	34,34	61,68	32,72	214,55	64,81	0,00	100,00	100,00
2018	34,19	61,48	31,89	215,53	63,23	42,17	57,14	9,80
2019	34,03	61,37	30,45	221,20	60,96	17,58	66,84	100,00

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике.

Социальная инфраструктура сельских территорий имеет значительные отличия от городских. Основными причинами их возникновения являются: большая территория обслуживания, малая численность обслуживаемого населения и низкий уровень доходов [13]. Это приводит к возникновению следующих особенностей социальной инфраструктуры сельских территорий:

– один объект социальной инфраструктуры может обслуживать одновременно несколько населенных пунктов на значительном удалении друг от друга. Типичная ситуация для объектов здравоохранения, образования, культуры, охраны правопорядка, бытового обслуживания и даже объектов торговли. Например, в 2018 г. в Удмуртской Республике было зарегистрировано 1964 сельских населенных пунктов, а общеобразовательных учреждений в сельской местности 414, то есть 1 школа обслуживает в среднем 4,7 населенных пункта [14]. Также в вышеприведенной таблице видно, что количество объектов дошкольного образования в 2 раза больше в сельской местности, чем в городской при достаточно скромном числе воспитанников;

– не все объекты социальной инфраструктуры необходимы в сельских территориях в связи с низким уровнем спроса на их услуги. Не во всех сельских центрах имеются объекты бытового обслуживания, образовательные учреждения по программам дополнительного образования детей и взрослых, дошкольные учреждения, учреждения среднего профессионального образования, салоны связи и интернета, медицинские учреждения с привлечением узких специалистов и т. д.;

– объекты социально-культурной инфраструктуры и здравоохранения в основном муниципальные или государственные. Предоставление услуг данной сферы для бизнеса является не привлекательным в связи с низким спросом на услуги, низкой платежеспособностью населения, отсутствием или низким уровнем просветительской работы;

– низкий уровень качества предоставляемых услуг в связи с отсутствием конкуренции с одной стороны и высококвалифицированных специалистов – с другой. Например, согласно исследованию Высшей школы экономики [15], в сельской местности 2,2 % выпускников школ в 2019 г. получили неудовлетворительные оценки, против 0,7 % в городской местности, а аттестат с отличием получили 7,5 % против 9,4 %;

– отсутствуют некоторые услуги социальной инфраструктуры в сельских территориях в связи с необходимостью высоких инвестиционных затрат на создание материальной базы и длительным периодом их окупаемости (системы центральной канализации частных домовладений, ливневые системы, часть бытовых услуг и т. д.);

– низкие доходы и несбалансированность местных бюджетов не в состоянии обслуживать и содержать на высоком уровне объекты социальной инфраструктуры, а также привлекать для этого специалистов;

– изменение социальной инфраструктуры чаще происходит в связи с изменением законодательства в определенной области, а не в связи с изменениями требований населения. Население решает проблемы изменяющихся потребностей чаще самостоятельно: создают площадки для спорта, проведения местных праздников, создают группы по своим интересам на безвозмездной основе. Это также связано с низким спросом на услуги, низким уровнем финансирования, а также отсутствием должного просвещения;

– отсутствие комплексного подхода к развитию социальной инфраструктуры сельских территорий. Государственная стратегия развития сельских территорий не в состоянии учесть все нюансы и особенности развития сельских территорий. Стратегии чаще всего разрабатываются без учета мнения жителей конкретного населенного пункта о необходимости объектов, их состояния, развития, наполненности и сроков их необходимости. Таким образом, в момент, когда финансирование и конкретные планы доходят до определенного населенного пункта, население уже может значительно сократиться и потребность в данном объекте будет практически отсутствовать. Кроме того, программы не учитывают расходы, связанные с привлечением специалистов с необходимым опытом работы и уровнем образования. Чаще всего в стратегиях развития и государственных программах принимаются точечные решения по удовлетворению наиболее острых потребностей, но сопутствующие объекты отсутствуют. Например, в населенном пункте открывают школу, но не предусматривают объекты для семейного отдыха или проведения досуга взрослых (спортивные площадки, тренажерные залы, бассейны, кинотеатры и т. д.). Следовательно, при возникновении остро необходимых объектов инфраструктуры население может продолжать покидать сельские территории в связи с отсутствием условий для развития отдельных личностей;

– узкий ассортимент предоставляемых услуг. В поликлиниках представлены не все узкие специалисты, а чаще всего они отсутствуют. Магазины имеют только товары первой необходимости. Программы дополнительного образования детей предлагаются только самые востребованные, не предполагают развития большого количества компетенций и навыков обучающихся, сложность возникает с работой с талантливыми детьми.

Важно подчеркнуть, что наличие объектов социальной инфраструктуры является одним из важнейших факторов привлечения и удержания населения трудоспособного возраста в сельские районы.

В результате работы были проанализированы основные подходы к определению термина «социальная инфраструктура», проанализированы различные классификационные признаки социальной инфраструктуры, а также выделены особенности социальной инфраструктуры сельских территорий. Социальная инфраструктура является одним из важнейших факторов привлечения трудоспособного населения в сельские территории, а значит и развития сельского хозяйства региона.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», утверждена постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 №717. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/.
2. Константинова Н.Н., Погорельский П.П. Теоретические и методические проблемы формирования региональной социальной инфраструктуры // Московский экономический журнал. 2018. №5 (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-metodicheskie-problemy-formirovaniya-regionalnoy-sotsialnoy-infrastruktury>.

3. «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717»: утвержденные Постановлением Правительства РФ от 08.02.2019 г. № 98. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318044/.
4. «Об утверждении перечня объектов инфраструктуры, затраты в отношении которых подлежат возмещению в соответствии с Правилами предоставления из федерального бюджета субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений, государственных (муниципальных) предприятий) на возмещение затрат на создание (строительство), модернизацию и (или) реконструкцию обеспечивающей и (или) сопутствующей инфраструктур, необходимых для реализации инвестиционного проекта, в отношении которого заключено соглашение о защите и поощрении капиталовложений, а также затрат на уплату процентов по кредитам и займам, купонных платежей по облигационным займам, привлеченным на указанные цели, и определения объема возмещения указанных затрат», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 октября 2020 г. № 1599, и параметров свободной мощности таких объектов инфраструктуры», утвержденный Приказ Минэкономразвития России от 14.12.2020 № 825 (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2020 № 62014). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373340/.
5. Социальная инфраструктура: Экономика и менеджмент. Статьи и учебные материалы, 2010-2021. URL: <http://www.topknowledge.ru/econtoriya/2599-sotsialnaya-infrastruktura.html> (дата обращения: 15.03.2021).
6. Антонюк В.С., Буликеева А.Ж. Социальная инфраструктура в системе региональной инфраструктуры // Вестн. Тюменского гос. ун-та. 2013.
7. Статистическая информация о социально-экономическом развитии сельских территорий Российской Федерации / Росстат. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/region_stat/sel-terr/sel-terr.html.
8. Кузьмич Н. П. Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий региона в целях улучшения качества жизни населения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9, № 4-1. С. 392-399.
9. Брыжко И.В., Пустугев А.Л. Назначение управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий в современных экономических условиях // Фундаментальные исследования. 2016. № 6 (ч. 1). С. 139-143.
10. Константинова Н.Н., Погорельский П.П. Теоретические и методические проблемы формирования региональной социальной инфраструктуры // Моск. эконом. журн. 2018. №5 (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-metodicheskie-problemy-formirovaniya-regionalnoy-sotsialnoy-infrastruktury>.
11. Гришкова Н.С. Социальная структура региона и ее компонентный состав // Инновационная наука. 2015. № 5-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-struktura-regiona-i-ee-komponentnyy-sostav> (дата обращения: 18.02.2021).
12. Сычева И.В., Сычева Н.А. Исследование содержания категории «Социальная инфраструктура» // Изв. ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2012. №2-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-soderzhaniya-kategorii-sotsialnaya-infrastruktura> (дата обращения: 18.02.2021).
13. Домарацкая Е.А., Гоголев И.М. Особенности сельской инфраструктуры региона // Проблемы региональной экономики. 2020. № 3-4. С. 171-178.
14. Удмуртская Республика в 2014-2018 годах. Краткий статистический сборник. Удмуртстат, 2019. URL: https://udmstat.gks.ru/storage/mediabank/C007_2014-2018.pdf.
15. Портрет Российской сельской школы / С.И. Заир-Бек, Т.А. Мерцалова, К.М. Анчиков // Мониторинг экономики образования. НИУ Высш. шк. экономики. 2020. № 35.

Поступила в редакцию 04.06.2021

Домарацкая Евгения Алексеевна, старший преподаватель кафедры «Менеджмент»
ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова»
426000, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, 7;
аспирант
ФГБОУ ВО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия»
426000, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, 11
E-mail: domaratskaya@mail.ru

Гоголев Игорь Михайлович, доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета
ФГБОУ ВО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия»
426000, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, 11
E-mail: gogolev_im@mail.ru

E.A. Domaratskaya, I.M. Gogolev

FEATURES OF THE SOCIAL INFRASTRUCTURE OF RURAL TERRITORIES

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-4-552-558

The article analyzes the approaches to the definition of the term "social infrastructure". The definitions based on the allocation of complexes of objects, industries and types of activity are highlighted. At the same time, the social infrastructure of rural areas is singled out separately. It is noted that the presence of social infrastructure is necessary to attract, retain and develop the population, especially of rural areas. The existing classification features of social infrastructure objects are analyzed. There are many approaches to the classification of social infrastructure. The main features are industry, field of activity, target, functional, etc. The features of the social infrastructure of rural areas are highlighted: one object of social infrastructure can simultaneously serve several settlements; not all social infrastructure facilities are needed in rural areas; objects of socio-cultural infrastructure are mainly municipal or state; low level of quality of services provided; lack of a part of services due to the need for large investments; low incomes and imbalance of local budgets are reflected in the quality of maintenance of social infrastructure facilities; changes in social infrastructure more often occur in connection with changes in legislation in a particular area; lack of an integrated approach to the development of social infrastructure in rural areas; low range of services provided.

Keywords: social infrastructure, classification of social infrastructure, features of social infrastructure, social infrastructure of rural areas, social infrastructure facilities, features of rural infrastructure, quality of social infrastructure, rural areas.

Received 04.06.2021

Domaratskaya E.A., Senior Lecturer at Department of Management
Izhevsk State Technical University named after M.T. Kalashnikov
Studencheskaya st., 7, Izhevsk, Russia, 426000

Postgraduate student

Izhevsk State Agricultural Academy
Studencheskaya st., 11, Izhevsk, Russia, 426069
E-mail: domaratskaya@mail.ru

Gogolev I.M., Doctor of Economics, Professor, Head of the Faculty of Economics
Izhevsk State Agricultural Academy
Studencheskaya st., 11, Izhevsk, Russia, 426069
E-mail: gogolev_im@mail.ru