

УДК 343.9

*В.Е. Зварыгин, А.С. Кондаков***УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА**

В статье проводится полный и всесторонний анализ норм законодательства, регулирующего вопросы противодействия коррупционным преступлениям на примере коммерческого подкупа. С применением сравнительно-правового метода научного познания проанализированы основные национальные нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы борьбы с коррупцией. Проанализированы также положения федеральных законов и подзаконных актов органов государственной власти, регулирующие затронутые вопросы. Кроме того, проведен анализ правоприменительной практики правоохранительных органов и судов, ответственных за организацию работы по выявлению, предупреждению и пресечению коррупционных преступлений, а также осуществляющих привлечение к уголовной ответственности за их совершение. В статье раскрываются правоприменительные и иные проблемы привлечения к уголовной ответственности за коммерческий подкуп, посредничество в коммерческом подкупе и мелкий коммерческий подкуп, проведен уголовно-правовой анализ указанных составов преступлений по их элементам. По итогам проведенного анализа сформулированы предложения, направленные на дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы, касающейся вопросов противодействия коррупционным преступлениям.

*Ключевые слова:* коррупция, коммерческий подкуп, взятка, закон, незаконное вознаграждение, мелкий коммерческий подкуп, посредничество в коммерческом подкупе, борьба с коррупцией.

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-4-647-653

Действующее законодательство под коммерческим подкупом понимает незаконную передачу одним лицом другому денежных средств, любого другого имущества и т. д. Кроме того, составом коммерческого подкупа охватываются действия, выражающиеся в предоставлении другому лицу услуг материального плана за совершение конкретных действий либо за воздержание от совершения действий. При этом лицо, которому передаются материальные ценности либо оказываются услуги, должно осуществлять функции управления и руководства в коммерческой организации либо в организации иной организационно-правовой формы, а совершаемые действия должны быть совершены в интересах лица, предоставляющего материальные ценности либо оказывающего услугу.

Понятие коррупционного преступления, в том числе коммерческого подкупа, содержится, помимо Уголовного кодекса РФ, в Федеральном законе «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ. Отдельные вопросы правоприменительной практики судов раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Рассматриваемое нами в статье преступление посягает на общественные отношения, возникающие в сфере предпринимательской деятельности. Лицо, виновное в совершении коммерческого подкупа, извлекает для себя либо для иных лиц выгоду, передавая лицу, обладающему полномочиями на совершение определенных действий либо бездействия в интересах виновного, денежное вознаграждение или материальные ценности.

Правовое содержание понятия «подкуп», используемого в контексте соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ, не совпадает как с общепринятым обывательским значением указанного термина, так и со значением, применяемым в юридической литературе в ходе научных дискуссий о взяточничестве и коррупции в целом.

Так, при квалификации коррупционных преступлений в части определения соотношения между передачей предмета коммерческого подкупа и моментом совершения действий в интересах лица, совершившего передачу этого предмета, возможно совершение передачи предмета коммерческого подкупа как до совершения незаконных действий в интересах субъекта, передающего указанный предмет, так и после этого.

Подобные деяния могут быть квалифицированы по соответствующей части ст. 204 УК РФ независимо от момента совершения действий в интересах лица, передавшего предмет коммерческого под-

купа, и момента получения вознаграждения за это. Вместе с тем доктринально предлагается изменить название ст. 204 УК РФ, исключив из него понятие «подкуп». Указанная позиция не может быть в полной мере реализована на практике, поскольку более значимым является не само название статьи Особенной части УК РФ, а описание объективной стороны соответствующего преступного деяния.

Лицами, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 204 УК РФ, являются лишь те, которые исполняют функции управления и распоряжения в коммерческой или иной организации. Определение понятия «иная организация» также имеет значение при дальнейшем решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности. Так, сложности могут возникать при определении состава преступления в деятельности лиц, осуществляющих управленческие функции в некоммерческих организациях. По смыслу закона, некоммерческая организация по своей сути не лишена возможности осуществлять экономическую деятельность в широком смысле этого слова, поскольку не любая экономическая деятельность влечет за собой обязательное извлечение прибыли. При этом деятельность лица, получившего незаконное вознаграждение за совершение действий в интересах субъекта, передавшего предмет коммерческого подкупа, может быть напрямую не связана с экономической деятельностью некоммерческой организации. Однако выведение из-под действия уголовного закона противоправных действий таких лиц представляется нам не совсем обоснованным.

В сложившейся ситуации будет целесообразным законодателю обратить внимание на конкретизацию дефиниций «коммерческая деятельность» и «экономическая деятельность», поскольку непривлечение к уголовной ответственности лица, принявшего предмет коммерческого подкупа и осуществляющего трудовые функции в некоммерческой организации, вряд ли будет соответствовать целям уголовного закона и улучшать криминогенную ситуацию в обществе.

Переходя к конкретным проблемам привлечения к уголовной ответственности за коммерческий подкуп, необходимо установить круг лиц, подлежащих уголовной ответственности и по иному критерию. Так, субъектом преступления, предусмотренного ст. 204 УК РФ, может быть лицо, выполняющее функции управления и распоряжения в коммерческой или иной организации (управленческие функции). К ним относятся лица, которые по своим функциональным обязанностям выполняют роль единоличного исполнительного органа указанной организации, члена попечительского совета или совета директоров, иного коллегиальной либо же единоличного органа управления организацией. Кроме тех лиц, которые выполняют управленческие функции на постоянной основе, в случае совершения противоправных действий, предусмотренных диспозицией ст. 204 УК РФ, к уголовной ответственности также могут быть привлечены и лица, выполняющие организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в указанных нами организациях на основании специального распоряжения, не носящего постоянный характер.

При этом в целом к организационно-распорядительным функциям можно отнести общее руководство деятельностью организацией, отдельными подразделениями или отделами, участками, а также отдельным сотрудниками данной организации, ведение кадровой работы и подбор персонала, организацию трудового процесса, контроль производственных и технологических процедур, привлечение работников к ответственности, контроль рабочего режима, труда и отдыха и т.д.

В числе административно-хозяйственных функций можно выделить следующие: распоряжение и управление имуществом коммерческой или иной организации, совершение сделок от имени организации и в ее интересах, бухгалтерский учет, контроль движения товарно-материальных ценностей, содействие в реализации произведенной продукции и т.д.

Итак, Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности за несколько взаимосвязанных деяний. Так, ст. 204 УК РФ к уголовно-наказуемым действиям относит как незаконную передачу лицу, исполняющему функции контроля и управления в коммерческой организации либо организации иной формы, любого вознаграждения материального и имущественного характера за совершение действий либо бездействия в интересах лица, передающего деньги либо иные материальные объекты, так и за получение лицом подобного поощрения (ч. 5 ст. 204 УК РФ).

Проводя разграничение рассматриваемого состава преступления со взяточничеством, можно установить, что указанные составы преступлений имеют некоторые общие признаки объективной стороны. Вместе с этим в случае коммерческого подкупа незаконное вознаграждение поступает в распоряжение лица, которое исполняет распорядительную функцию в коммерческой либо иной организации, но однозначно не являющейся органом государственной либо муниципальной власти, либо

государственным или муниципальным учреждением. В этом и заключается принципиальное отличие коммерческого подкупа от взяточничества.

Объектом коммерческого подкупа является установленный порядок деятельности коммерческой либо иной организации. Он заключается в том, что лицо, осуществляющее в данной организации управленческую и распорядительную функцию, в своей деятельности в первую очередь руководствовалось интересами именно своей организации, а не перспективами получить денежные средства либо иные материальные ценности за совершение незаконных действий в интересах предоставляющего их лица.

Предметом коммерческого подкупа могут служить любые законные средства платежей в валюте любого государства, ценные бумаги, акции, облигации и т. д. Кроме того, к предмету названного преступления можно отнести любое другое имущество (товары промышленного производства, продукты питания, недвижимость), а равно и услуги материального характера (оплата отдыха, досуговых мероприятий, удовлетворение бытовых потребностей).

Подобное вознаграждение за совершение незаконных действий (бездействия) должно поступить в непосредственное распоряжение лица, в чью компетенцию входит реализация управленческих полномочий в организации, то есть такое вознаграждение должно иметь строго материальный осязаемый характер. Более того, это вознаграждение не должно относиться к поощрениям, предусмотренным трудовым договором или иным контрактом ответственного работника коммерческой либо иной организации, то есть оно должно быть незаконным.

К вознаграждению в контексте коммерческого подкупа также следует относить получение выгоды имущественного характера, например, это снижение размера арендных платежей, процентов за использование чужих денежных средств, снижение цены реализуемого имущества и т. д.

Объективная сторона коммерческого подкупа реализуется через такие действия, как незаконная передача лицу, выполняющему распорядительно-управленческую функцию в коммерческой или другой организации, материальных благ и денежных средств; предоставление данному лицу услуг материального характера, иных материальных благ и выгод, имущественных прав и возможностей. Подобные действия совершаются с целью склонить лицо к совершению (путем использования им своих распорядительных полномочий) коммерческой либо иной организации действий, соответствующих интересу лица, предоставляющего денежные средства, материальные блага и выгоду, имущество и т. д. Примерами таких незаконных действий за вознаграждение могут служить разглашение любой охраняемой законом тайны (коммерческой, банковской), выдача ссуды или кредита на необоснованно выгодных условиях, сообщение инсайдерской информации о деятельности коммерческой организации.

Уголовная ответственность за коммерческий подкуп известна современному российскому уголовному праву не так давно, хотя во многом этот состав преступления походит на получение и дачу взятки должностному лицу. Коммерческий подкуп представляет собой негативное общественное явление, которое подрывает нормальное функционирование глобального рынка, посягает на установленный порядок деятельности коммерческих и иных организаций, а также на надлежащее исполнение лицами, осуществляющими управленческие и распорядительные функции в коммерческих и других организациях, своих профессиональных обязанностей.

Уголовный закон рассматривает коммерческий подкуп в качестве метода противоправного общественно-опасного вмешательства в деятельность коммерческих и иных организаций и их структурных подразделений, в процедуры управления имуществом таких организаций, в кадровые процессы. Общественную опасность представляет также внеправовое влияние на процедуру принятия управленческих решений сотрудниками коммерческих и иных организаций, предприятий, учреждений.

Уголовный кодекс Российской Федерации определяет в качестве основных видов такого состава преступления, как коммерческий подкуп непосредственную передачу заинтересованным лицом осуществляющему управленческую деятельность в коммерческой либо иной организации лицу материальных ценностей, денежных средств, иного вознаграждения, прав имущественного характера и получение этих объектов сотрудником коммерческой организации (ч. 5 ст. 204 УК РФ).

Состав изучаемого нами преступления по своей правовой природе является формальным, преступление будет окончено в тот момент, когда лицо, осуществляющее управленческую деятельность в коммерческой либо иной организации, получит хотя бы часть предназначенного ему вознаграждения. Сам по себе факт совершения либо несовершения действий в интересах лица, передавшего вознаграждения, уголовно-правового значения для квалификации содеянного по соответствующей ста-

ть УК РФ не имеет. В том случае если по независящим от сторон причинам лицо, осуществляющее управленческую деятельность в коммерческой либо иной организации, не приняло вознаграждение, действия лица, передающего вознаграждение, необходимо квалифицировать как покушение на совершение коммерческого подкупа. Если лицо лишь заявило о намерении совершить коммерческий подкуп, однако никаких действий по реализации объективной стороны этого преступления не совершило, указанные действия в качестве покушения на совершение преступления рассматривать нельзя. Деятельность лиц, оказывающих посреднические услуги при передаче материального вознаграждения в рамках рассматриваемого нами состава преступления, необходимо рассматривать в качестве пособничества.

Действующее уголовное законодательство под посредничеством в коммерческом подкупе подразумевает оказание помощи в заключении противоправного соглашения о получении либо передаче материальных ценностей, денежных средств, любого иного предмета коммерческого подкупа по поручению того лица, которого передает названный предмет сотруднику, осуществляющему управленческие и распорядительные функции в коммерческой организации, либо прямую передачу предмета коммерческого подкупа заинтересованному лицу.

Уголовная ответственность за подобные противоправные действия установлена в ст. 204.1 УК РФ. Введение указанной нормы в оборот является обоснованным, поскольку установление уголовной ответственности непосредственно за коммерческий подкуп обуславливает необходимость уголовной ответственности и для лиц, оказывающих содействие при совершении коммерческого подкупа.

Статья 204.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за несколько самостоятельных составов преступления, в том числе за непосредственное оказание содействия в передаче предмета коммерческого подкупа, за любую другую помощь заинтересованным лицам в достижении договоренностей по передаче предмета коммерческого подкупа, а также за обещание или предложение помощи посредника в коммерческом подкупе.

Учитывая изложенное, действующее законодательство закрепило возможность привлечения к уголовной ответственности как лиц, содействовавших не только получению и даче взятки, то и коммерческому подкупу. Указанная возможность благоприятно влияет на состояние законности в рассматриваемой нами сфере общественных отношений, однако определенные правоприменительные проблемы при привлечении виновных лиц к ответственности по данной статье УК РФ несомненно имеются.

Стоит отметить, что ответственность за посредничество при коммерческом подкупе возможна вариативно исходя из стоимости переданного предмета коммерческого подкупа по аналогии с уголовной ответственностью за посредничество в передаче и получении взятки. Возможность такой градации следует из наличия ст. 204.1 и 204.2 в УК РФ.

В теории уголовного права существуют два диаметрально противоположных взгляда на квалификацию содеянного в том случае, если стоимость переданного или полученного предмета коммерческого подкупа не достигает размера, установленного в ч. 1 ст. 204.2 УК РФ (в настоящее время это десять тысяч рублей). Доктринально утверждается, что в случае если стоимость переданного или полученного предмета коммерческого подкупа не превысила десяти тысяч рублей, то привлечение лица к уголовной ответственности невозможно исходя из принципа буквального толкования нормы статьи уголовного закона. Согласно иной точке зрения, привлечение к уголовной ответственности возможно с последующим прекращением уголовного преследования по не реабилитирующему основанию в связи с малозначительностью деяния.

Однако при оценке возможности фактического непривлечения к уголовной ответственности за коммерческий подкуп при стоимости предмета такого подкупа ниже размера, установленного ч. 1 ст. 204.2 УК РФ, возникает вопрос о расхождении указанной позиции с уголовно-правовой политикой государства, установившего отдельной нормой ответственность за мелкий коммерческий подкуп в ст. 204.2 УК РФ.

Как представляется, законодатель, разграничивая составы преступлений, предусмотренных ст. 204.1 и 204.2 УК РФ, принял решение усилить уголовную ответственность лица, совершившего коммерческий подкуп в более крупном размере, по сравнению с лицом, передавшим или принявшим предмет коммерческого подкупа стоимостью от десяти тысяч рублей. В такой ситуации количественный показатель совершенного преступного деяния (стоимость предмета коммерческого подкупа) определяет характер и степень общественной опасности совершенного преступления и влияет на размер потенциального наказания за содеянное.

В определенных случаях подобное разграничение составов преступления может порождать правоприменительные проблемы в деятельности правоохранительных органов.

Так, при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности за коммерческий подкуп группы лиц следует иметь в виду, что посредник, помимо непосредственных действий в виде помощи при передаче и принятии предмета подкупа, может исполнять и иные роли, например, подстрекательство к совершению данного преступления. В данном случае содеянное лицом следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 204, 204.1, 204.2 УК РФ со ссылкой на соответствующие части статьи 33 УК РФ.

С учетом того, что действующее уголовное законодательство под посредничеством в коммерческом подкупе понимает не только непосредственное передвижение предмета такого подкупа от заинтересованного лица к лицу, исполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, но и иные действия, служащие достижению преступной цели (достижение преступных договоренностей между различными лицами, подготовка условий для совершения преступления), в этом случае последовательное совершение одним лицом нескольких взаимосвязанных действий, направленных на посредничество в приеме или передаче одного предмета коммерческого подкупа, следует, по нашему мнению, квалифицировать как одно длящееся преступление с единым продолжаемым умыслом. Такое преступление будет считаться оконченным в момент окончания первого действия, которое можно определить как содействие коммерческому подкупу.

Введение в Уголовный кодекс Российской Федерации в 2016 г. ст. 204.2 УК РФ (мелкий коммерческий подкуп) с установлением минимальной стоимости предмета коммерческого подкупа в размере десяти тысяч рублей (на данный момент времени) может в отдельных случаях создать сложности в привлечении к уголовной ответственности лиц, осуществляющих передачу одного предмета коммерческого подкупа в несколько этапов по частям, при этом стоимость каждой части предмета коммерческого подкупа не превышает десяти тысяч рублей, то есть минимального размера предмета коммерческого подкупа, установленного ч. 1 ст. 204.2 УК РФ. В такой ситуации сложность заключается в доказывании умысла на передачу единого предмета коммерческого подкупа стоимостью более десяти тысяч рублей.

Определенные правоприменительные проблемы в части квалификации содеянного возникают в ситуации так называемого мнимого пособничества. Так, если лицо, осуществляя принятие либо передачу предмета коммерческого подкупа лицу, исполняющему управленческие функции в коммерческой либо иной организации, заранее достоверно знало о том, что указанное лицо не обладает полномочиями по совершению действий в интересах лица, осуществляющего передачу предмета коммерческого подкупа, то в этом случае содеянное первым лицом подлежит квалификации как мошенничество в соответствии с надлежащей нормой Особенной части УК РФ. Напротив, в том случае, когда пособник в коммерческом подкупе не был поставлен в известность относительно имеющих у лица, принимающего предмет коммерческого подкупа, намерений не совершать каких-либо действий в интересах лица, передающего предмет коммерческого подкупа, то в этом случае действия данного лица должны быть квалифицированы либо как оконченный коммерческий подкуп (если фактическая передача предмета в действительности состоялась), либо как покушение на коммерческий подкуп.

Говоря о субъективной стороне коммерческого подкупа, необходимо отметить, что указанное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Лицо, совершившее данное преступное деяние, понимает и осознает тот факт, что оно без законных оснований передает лицу, осуществляющему управленческую деятельность в коммерческой либо иной организации, денежные средства, ценные бумаги, акции, облигации, любое другое имущество, а равно оказывает услуги материального характера с целью склонить первое лицо к совершению действий или бездействия в своих интересах, и желает этого. Цель коммерческого подкупа также является важным элементом субъективной стороны преступления: она выражается в побуждении лица, осуществляющего управленческую деятельность в коммерческой либо иной организации, совершить какие-либо действия в интересах дающего лица в связи с осуществляемой деятельностью в коммерческой либо иной организации.

Субъектом коммерческого подкупа является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Коммерческий подкуп по своим уголовно-правовым признакам имеет сходство с такими составами преступлений, как дача и получение взятки. Вместе с тем разграничение составов этих преступлений необходимо производить по объектам преступного посягательства. Так, объектом коррупци-

онного должностного преступления являются общественные отношения, которые обеспечивают установленный законный порядок функционирования органов государственной власти и управления, органов местного самоуправления и их должностных лиц, муниципальных и государственных предприятий, учреждений и организаций. Объектом коммерческого подкупа являются общественные отношения, возникающие в сфере установленного порядка функционирования коммерческих организаций и иных юридических лиц прочих организационно-правовых форм, кроме государственных и муниципальных. Нахождение рассмотренных нами статей УК РФ в различных главах нормативно-правового акта также указывает на их дифференциацию по объекту преступного посягательства.

При решении вопроса о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности взяточничество и коммерческий подкуп следует разграничивать также и по субъекту преступления. Так, субъектами преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, являются только должностные лица, то есть те, которые на постоянной основе, временно либо по основанию специального распорядительного акта реализуют полномочия представителя власти или же выполняют административные, организационные, хозяйственные, распорядительные функции в органах власти и управления, органах муниципальной власти, подведомственных им предприятиях, учреждениях и организациях, либо в составе Вооруженных сил Российской Федерации. В свою очередь, субъектами коммерческого подкупа могут выступать только лица, которые исполняют функции управления в коммерческих либо иных организациях.

Говоря про отличия объективной стороны рассматриваемых нами составов преступления, необходимо отметить, что, по смыслу ст. 204 УК РФ, денежные средства, материальные блага, имущественные права и тому подобные передаются лицу, осуществляющему функции управления в коммерческих либо иных организациях, до того момента, когда последним будут совершены какие-либо действия или бездействие в интересах передавшего эти объекты лица. В свою очередь, материальные ценности или материальные работы или услуги, составляющие предмет взятки в контексте ст. 290 и 291 УК РФ, могут быть переданы как до, так и после совершения незаконных действий. При этом наличие предварительной договоренности о каждом факте незаконной передачи вознаграждения не является обязательным и на квалификацию содеянного не влияет.

Уголовный кодекс Российской Федерации характеризует коммерческий подкуп через объективную сторону преступления в виде деяния, а именно, путем совершения активного действия по передаче предмета подкупа.

Практический интерес представляет собой возможность передачи предмета коммерческого подкупа без ведома лица, осуществляющего функции управления в коммерческих либо иных организациях. Это может произойти путем зачисления безналичных денежных средств на расчетный счет потерпевшего, подбрасывания денежных средств или предметов в одежду или транспортное средство такого лица. С учетом сложившейся судебной практики коммерческий подкуп считается оконченным в момент фактической передачи материальных ценностей либо оказания услуг материального характера лицу, исполняющему функции управления в коммерческих либо иных организациях, или же вопреки возражениям данного лица принять передаваемые ценности или оказанные услуги. Указанные правоприменительные положения построены на том, что сам по себе факт отсутствия согласия принять материальные ценности или услуги материального характера может обозначать провокацию коммерческого подкупа. И, напротив, наличие явно выраженного согласия лица, осуществляющего функции управления в коммерческих либо иных организациях, на принятие предмета подкупа в полной мере исключает провокацию коммерческого подкупа.

Значимым в таких обстоятельствах является сравнительный анализ ст. 304 УК РФ и положений иного законодательства, регламентирующего ответственность за провокацию преступного действия. Так, положения ст. 304 УК РФ не предусматривают наличие провокации преступления в самом однозначном смысле этого понятия, поскольку в рассматриваемой статье речь идет о вероятной фальсификации материалов уголовного дела и доказательств по нему. Для провокации преступного поведения необходимо получить согласие лица, исполняющего функции управления в коммерческих либо иных организациях, на получение и принятие предмета коммерческого подкупа, с последующей целью сообщить о случившемся в правоохранительные органы с подробным описанием произошедшего. При получении явного согласия сотрудника коммерческой либо иной организации на получение и принятие предмета коммерческого подкупа можно сделать предварительный вывод о виновности сотрудника коммерческой организации. В этом случае он будет считаться совершившим преступление, предусмотренное соответствующей статьей УК РФ (ст. 204, 204.1, 204.2).

При наличии достаточных данных полагать, что действия лица, которое предложило сотруднику коммерческой организации предмет необоснованного вознаграждения, не охватываются понятием «провокация» в отношении принятия предмета коммерческого подкупа, в этом случае возможно рассмотреть вопрос о привлечении указанного лица к уголовной ответственности за подстрекательство к получению коммерческого подкупа со ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ и соответствующую статью Особенной части УК РФ. Такие действия, как подброс материальных ценностей, в том числе денежных средств, в личные вещи или транспортное средство сотрудника коммерческой организации, несогласованное перечисление на его счет денежных средств и т. д., также могут быть квалифицированы названным способом.

Таким образом, при выявлении рассмотренных нами уголовно-правовых проблем привлечения виновных лиц к ответственности за коммерческий подкуп правоприменительная практика может быть скорректирована с учетом высказанных предложений.

Поступила в редакцию 22.06.2021

Зварыгин Валерий Евгеньевич, кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии  
E-mail: ipsub@jf.uni.udm.ru

Кондаков Алексей Сергеевич, преподаватель  
E-mail: ipsub@jf.uni.udm.ru

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 6)

*V.E. Zvarygin, A.S. Kondakov*

#### **CRIMINAL LEGAL PROBLEMS OF BRINGING TO RESPONSIBILITY FOR CORRUPTION-RELATED CRIMES ON THE EXAMPLE OF COMMERCIAL BRIBERY**

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-4-647-653

The article provides a complete and comprehensive analysis of the norms of legislation regulating the issues of combating corruption crimes on the example of commercial bribery. Using the comparative legal method of scientific knowledge, the main national normative legal acts regulating the fight against corruption are analyzed. The provisions of federal laws and by-laws of state authorities regulating the issues raised are also analyzed. In addition, the analysis of the law enforcement practice of law enforcement agencies and courts responsible for the organization of work on the identification, prevention and suppression of corruption crimes, as well as carrying out criminal prosecution for their commission, is carried out. The article also reveals law enforcement and other problems of bringing to criminal responsibility for commercial bribery, mediation in commercial bribery and small-scale commercial bribery, a criminal-legal analysis of these types of crimes by their elements is carried out. Based on the results of the analysis, proposals are formulated aimed at further improving the regulatory framework concerning the issues of countering corruption crimes.

*Keywords:* corruption, commercial bribery, bribery, law, illegal remuneration, small commercial bribery, mediation in commercial bribery, anti-corruption.

Поступила в редакцию 22.06.2021

Zvarygin V.E., Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Criminology  
E-mail: ipsub@jf.uni.udm.ru

Kondakov A.S., lecturer  
E-mail: ipsub@jf.uni.udm.ru

Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/6, Izhevsk, Russia, 426034