УДК 343.98

*Н.И. Старостенко***ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШЁННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДОВ СОЦИАЛЬНОЙ ИНЖЕНЕРИИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

По делам о мошенничествах, совершенных с использованием методов социальной инженерии, наиболее сложным в организации является первоначальный этап расследования. Последовательность и тактические особенности производства следственных действий, направленных на выявление указанных мошенничеств, во многом определяются следственными ситуациями, которые складываются на первоначальном этапе. В статье рассмотрены типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования мошенничеств, совершенных с использованием методов социальной инженерии в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Рассмотрена последовательность следственных действий и иных процессуальных мероприятий в ходе предварительного расследования в рамках возбужденного уголовного дела по факту совершения таких мошенничеств в зависимости от сложившейся следственной ситуации.

Ключевые слова: криминалистика, мошенничество, расследование преступлений, первоначальный этап расследования, типичные следственные ситуации, социальная инженерия, методы социальной инженерии.

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-4-697-704

Информационно-телекоммуникационные технологии приобрели глобальный трансграничный характер и стали неотъемлемой частью всех сфер деятельности личности, общества и государства. Их эффективное применение является фактором ускорения экономического развития государства и формирования информационного общества¹. В то же время процесс глобальной цифровизации жизни человечества вызвал стремительный рост масштабов преступности в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Основной тенденцией современной преступности в рассматриваемой сфере является совершение мошенничеств с использованием методов социальной инженерии. Так, обзор отчетности Центрального банка РФ об инцидентах несанкционированного перевода денежных средств свидетельствует о том, что число мошеннических операций с применением методов социальной инженерии в 2020 г. возросло на 88% по сравнению с 2019 г.²

Мошенничество, совершенное с использованием методов социальной инженерии, представляет собой хищение электронных денежных средств путем обмана и использования психологических приемов воздействия на жертву, которые позволяют получить конфиденциальные данные (персональные/банковские сведения) или предоставить несанкционированный доступ к сервису дистанционного банковского обслуживания либо иным способом извлечь финансовую выгоду.

Существующая следственная и судебная практика свидетельствует о недостаточной эффективности работы следственных органов по расследованию уголовных дел анализируемой категории преступлений. По делам о мошенничествах, совершенных с использованием методов социальной инженерии, наиболее сложным в организации является первоначальный этап расследования. Последовательность и тактические особенности производства следственных действий, направленных на выявление этих мошенничеств, во многом определяются следственными ситуациями, которые складываются на первоначальном этапе. Однако на указанном этапе очень часто при поступлении информации о совершении мошеннических операций неизвестным для практических органов способом возбуждаются уголовные дела без достаточных на то оснований или, наоборот, с предшествующей длительной проверкой материалов, устанавливающих признаки преступления для возбуждения уголовного дела, что приводит к утрате следов преступной деятельности в информационно-

¹ Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации». URL: <http://base.garant.ru/71556224/#ixzz6sAu3uTrC> (дата обращения: 10.10. 2019 г.).

² Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации. URL: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 20.04.2021 г.).

телекоммуникационной среде, к увеличению сроков предварительного расследования, а также к невозможности установления истины по уголовным делам.

Изучение следственной практики демонстрирует, что ключевыми факторами, влияющими на рост нераскрытых преступлений обозначенного вида, являются:

1) отсутствие поэтапного алгоритма следственных и оперативно-розыскных действий, которые необходимо осуществлять в зависимости от сложившейся следственной ситуации на первоначальном этапе расследования;

2) несвоевременное реагирование на заявления и сообщения о преступлении;

3) длительность проводимой проверки поводов к возбуждению уголовного дела;

4) продолжительное по времени выполнение банками, организациями, оказывающими услуги в сети Интернет и сотовой связи, запросов на предоставление криминалистически значимой информации для уголовного дела;

5) отсутствие отлаженных механизмов реагирования и расследования приводит к тому, что следственные органы стремятся отказать в возбуждении подобных уголовных дел, чтобы не уменьшать показатели раскрываемости;

6) отсутствие реальной возможности привлечения к участию в следственных действиях специалистов, обладающих познаниями в соответствующей сфере знаний;

7) во многих делах для получения криминалистически важной информации, которая могла бы помочь в раскрытии преступлений, следователям требуется взаимодействие с банковскими учреждениями, находящимися за пределами России, а также оперативная помощь иностранных коллег, которая затруднительна, а иногда и невозможна ввиду отсутствия договорных отношений между странами.

Указанные концептуальные проблемы во многом приводят к сужению комплекса следственных и иных процессуальных действий, проводимых на рассматриваемом и последующих этапах, а также к ненадлежащему сбору доказательств и иной криминалистически значимой информации по уголовному делу, не позволяющей изобличить виновных в совершении анализируемых преступлений. Следовательно, исследование организационно-тактических особенностей первоначального этапа расследования мошенничеств, совершенных с использованием методов социальной инженерии, выявление типичных следственных ситуаций имеет существенное значение для эффективного раскрытия и расследования преступлений, а также установления личности мошенника, дистанционно осуществляющего противоправную деятельность.

Исследование особенностей первоначально этапа расследования преступлений обозначенного вида не представляется возможным без рассмотрения научных представлений об обозначенном феномене.

В.И. Лунгу отмечает, что от того, как организована работа в данный период, от правильного выбора, квалифицированного и своевременного выполнения необходимых процессуальных действий во многом зависит успех дальнейшего расследования и всего производства по уголовному делу³.

В свою очередь В.К. Гавло и О.В. Кругликова полагают, что первоначальный этап, являясь первой ступенью всестороннего изучения преступления, существенным образом влияет на дальнейший характер и содержание всего процесса расследования⁴.

Деятельность следователя или дознавателя на первоначальном этапе расследования уголовных дел рассматриваемой категории представляет собой последовательное выполнение действий по оценке и анализу полученной информации о преступлении, проверку заявления или сообщения, содержащего информацию о случившемся криминальном деянии, принятие процессуального решения о возбуждении уголовного дела, а также процессуальное оформление этого решения, уведомление прокурора и заявителя о возбуждении уголовного дела⁵.

Механизм образования следов мошенничеств, совершенных с использованием методов социальной инженерии, зачастую слабо выражен, однако при наличии повода и основания необходимо

³ Лунгу В.И. Первоначальный этап расследования (процессуальные и организационные аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1991. С. 3-4.

⁴ Гавло В.К., Кругликова О.В. Криминалистическая методика предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования. Барнаул, 2015. С. 78.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступил в силу с 19.12.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 18.02.2021 г.)

незамедлительно возбуждать уголовное дело, так как промедление не позволит в достаточном качестве и количестве осуществить сбор доказательственной информации.

Обязательному установлению подлежат следующие обстоятельства:

- событие преступления (неправомерное получение доступа к персональным или банковским сведениям заявителя либо к сервису дистанционного банковского обслуживания; наступление вредных последствий в виде хищения электронных денежных средств заявителя);
- обстоятельства совершения преступления (время, место и способ причинения материального ущерба, методы психологического воздействия, используемые для достижения финансовой выгоды);
- предмет преступления (электронные денежные средства);
- наличие причинной связи между неправомерными действиями лица и наступившими последствиями;
- установление всех соучастников преступления;
- размер ущерба.

О следственных ситуациях и их значении в расследовании преступлений писали многие ученые-криминалисты: Р.С. Белкин⁶, Т.С. Волчецкая⁷, И.А. Возгрин⁸, В.К. Гавло⁹, Л.Я. Драпкин¹⁰, Д.В. Ким¹¹, И.М. Лузгин¹², Н.П. Яблоков¹³ и др.

По мнению Р.С. Белкина, «следственная ситуация – это совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, т.е. та обстановка, в которой протекает процесс расследования»¹⁴.

С.И. Коновалов полагает, что следственная ситуация – это динамически организованная система условий криминалистической деятельности¹⁵.

По мнению В. А. Мещерякова, следственная ситуация выступает фактической основой принятия субъектом расследования тактических решений¹⁶.

Г.М. Меретуков пришел к выводу о существовании двух общих типичных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе: 1) следствие располагает достаточным объемом доказательств о виновности обвиняемого в расследуемом преступлении; 2) следствие обладает недостаточным объемом доказательств, необходимых для предъявления обвинения подозреваемому¹⁷.

По мнению А.И. Бастрыкина и И.Ф. Крылова, характер и последовательность первоначальных действий в основном определяются характером первоначальной следственной ситуации¹⁸.

Изучение судебной и следственной практики по уголовным делам данной категории, статистических данных, а также результатов проведенного анкетирования сотрудников следственных подраз-

⁶ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М.: Юрид. лит., 1988. С. 91–92.

⁷ Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография / под ред. Н.П. Яблокова; Калининград. ун-т. Калининград, 1997.

⁸ Возгрин И.А. О соотношении следственных ситуаций и алгоритмов расследования преступлений // Вопросы профилактики преступлений / ред. И.А. Возгрин, Э.В. Кузнецов, К.В. Мазняк. Ленинград: Изд-во ВПУ МВД СССР, 1997. С. 60–67.

⁹ Гавло В.К. Избранные труды / сост. В.В. Сорокин, Н.А. Дудко. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2011. С. 282–286.

¹⁰ Драпкин Л.Я. Основы криминалистических теорий следственных ситуаций: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1987.

¹¹ Ким Д.В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций: монография / под ред. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2008.

¹² Лузгин И.М. Ситуационный подход в решении криминалистических задач: фондовая лекция. М., 1987.

¹³ Яблоков Н.П. Следственные ситуации в методике расследования и их оценка // Вестник Моск. ун-та. 1983. № 5. С. 78–82.

¹⁴ Белкин Р.С. Там же.

¹⁵ Коновалов С.И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики: монография. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2001. С. 80.

¹⁶ Мещеряков В.А. Некоторые особенности первоначального этапа расследования взяточничества, совершаемого с применением средств сотовой связи и коммуникационных приложений в сети Интернет // Общество и право. 2020. № 4 (74). С. 76–80.

¹⁷ Меретуков Г.М. Криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом организованных преступных групп. М., 1995. С. 62.

¹⁸ Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. М.: Дело, 2001. С. 697.

делений позволило сделать вывод о том, что на первоначальном этапе расследования складываются следующие типичные следственные ситуации:

1) потерпевший сообщил о признаках совершения мошенничества с использованием методов социальной инженерии. Подозреваемый установлен и задержан;

2) потерпевший сообщил о признаках совершения мошенничества с использованием методов социальной инженерии. Подозреваемый задержан, но отрицает свою причастность к совершению преступления;

3) потерпевший сообщил о признаках совершения мошенничества с использованием методов социальной инженерии. Информация о личности подозреваемых не установлена.

4) в результате оперативно-розыскной деятельности выявлены признаки совершения мошенничества с использованием методов социальной инженерии. По содержанию исходной информации о преступлении установлены сведения о личности подозреваемого (-ых), а также о механизме следообразования, подозреваемые не задержаны, отсутствуют данные о личности потерпевшего. Данная ситуация возникает в случае, когда потерпевшее лицо не подозревает о совершенных в отношении него мошеннических операциях.

Далее рассмотрим последовательность следственных действий и иных процессуальных мероприятий в ходе предварительного расследования в рамках возбужденного уголовного дела по факту совершения мошенничеств с использованием методов социальной инженерии в зависимости от сложившейся следственной ситуации.

Ситуация 1. Потерпевший сообщил о признаках совершения мошенничества с использованием методов социальной инженерии. Подозреваемый установлен и задержан.

Ситуация является благоприятной в практике расследования, поскольку следствие располагает информацией о личности подозреваемого. Основной задачей является закрепление в установленном порядке всей доказательственной информации. Однако рассматриваемая ситуация встречается довольно редко, поскольку мошенники при совершении преступлений используют различные псевдонимы, не соответствующие действительности, которые не позволяют за короткий срок установить личность подозреваемого.

Алгоритм действий следователя в подобных ситуациях должен быть следующим. По таким делам проводятся допросы, обыски по месту жительства и в офисах, выемки персональных компьютеров, смартфонов, банковских карт, сим-карт, наличных денежных средств.

Допрос потерпевшего в рамках расследования уголовных дел рассматриваемой категории представляет наибольшую криминалистическую значимость для следствия. Указанные обстоятельства обуславливаются тем, что показания потерпевшего являются одним из основных источников доказательственной информации при расследовании мошенничеств, совершенных с использованием методов социальной инженерии.

В этом аспекте приобретает особую значимость выявление всех обстоятельств совершенного преступления. В связи с тем, что потерпевшие добровольно предоставляют доступ к своим электронным денежным средствам или переводят их на счета мошенников, необходимо устанавливать, какие именно действия подозреваемого приводят к разглашению конфиденциальной информации, а также каков механизм получения несанкционированного доступа подозреваемого к электронным денежным средствам. Кроме того, подлежит установлению объем ложной информации, сказанной подозреваемым, которая позволила потерпевшему воспринять ее как действительно существующую.

Участие специалиста-психолога также будет актуально при проведении допросов потерпевших в связи с тем, что на последних в момент противоправного деяния оказывалось психологическое воздействие. Указанная рекомендация является существенной, так как в основном при проведении допроса потерпевших по данной категории дел используются шаблонные вопросы, не учитывающие морально-психологическое состояние потерпевших.

Далее необходимо провести выемку документов у потерпевшего (выписки по счету, детализации, снимки экрана смс-уведомлений, онлайн-кабинета и др.). Все полученные данные осматриваются и признаются вещественными доказательствами. Далее следователь, согласно имеющейся информации, направляет запросы о предоставлении сведений в банковские учреждения, в организации, оказывающие услуги сотовой связи, услуги сети Интернет.

Допрос подозреваемого также имеет ключевое значение при расследовании обозначенных преступлений. Подозреваемый, совершающий мошенничества анализируемого вида, является психологически устойчивой личностью, обладающей навыками оказания психологического давления и рече-

вого воздействия, искажая сведения об объективной картине произошедшего преступления или полностью отрицая свое участие в расследуемом событии. Поэтому изобличение подозреваемого в совершении мошенничества представляет некоторую сложность.

Подготовительная работа к допросу подозреваемого должна касаться не только установления данных, характеризующих личность допрашиваемого и его отношение к расследуемому событию, но и содержать глубокий анализ психологических приемов, применяемых подозреваемым при совершении исследуемого события, средств и методов, используемых для реализации корыстного умысла, а также механизма образования возможных следов. В силу указанной специфики возникает необходимость участия в допросе специалистов в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, а также специалистов-психологов, обладающих познаниями в области психологического воздействия.

Далее необходимо в обязательном порядке осуществить обыск по месту жительства подозреваемых или по месту нахождению помещений (кол-центров), основных офисов. Кроме того, следует назначать судебные экспертизы: компьютерно-техническую, почерковедческую, биологическую, дактилоскопическую, трасологическую и др.

Ситуация 2. Потерпевший сообщил о признаках совершения мошенничества с использованием методов социальной инженерии. Подозреваемый задержан, но отрицает свою причастность к совершению преступления.

Рассматриваемая следственная ситуация с криминалистической точки зрения не представляет особой сложности для расследования, однако на практике возникают трудности в получении признательных показаний от подозреваемого в связи с обнаружением недостаточного количества следов, свидетельствующих о его причастности к совершению преступления. Процессуальные действия следователя, как правило, должны быть преимущественно направлены на получение таких доказательств, как показания потерпевшего, показания свидетелей (сотрудники банков и организаций, оказывающих услуги сотовой связи или сети Интернет), заключения и показания экспертов, специалистов и другие доказательства, которые позволят в полной мере подтвердить факт использования конфиденциальных данных потерпевшего, полученных с помощью обмана для совершения мошеннических действий в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

Большое значение для расследования мошенничеств, совершенных с использованием методов социальной инженерии, имеет проведение комплекса следственных действий (осмотр места происшествия, компьютерного устройства, допрос свидетелей, назначение экспертиз), в ходе которых возможно получение данных, подтверждающих факты, указанные потерпевшим. Следовательно, сопоставив сведения, правильно построив допрос обвиняемого, имеет шанс полностью изобличить его в совершении преступления¹⁹.

Следует отметить, что повторный допрос подозреваемого необходимо проводить в том случае, если следствие располагает достаточным объемом доказательственной информации, способной изобличить виновного в совершении преступления. Кроме того, такой допрос требует основательной и тщательной подготовки с применением тактических способов предъявления доказательств.

Если имеется запись разговора мошенника с потерпевшим, то для полноты доказательственной базы, в рамках расследования уголовного дела, назначается фоноскопическая экспертиза.

В случае задержания нескольких подозреваемых, которые по имеющейся у следствия информации действовали по предварительному сговору или в организованной преступной группе, необходимо провести очную ставку в целях устранения противоречий в их показаниях, а также установления всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Ситуация 3. Потерпевший самостоятельно выявил признаки совершения мошенничества с использованием методов социальной инженерии. Информация о личности подозреваемых не установлена.

Такого рода следственные ситуации существуют в рамках расследования подобных уголовных дел повсеместно. Данная ситуация зачастую складывается в результате действий организованной группы, специализирующейся на данном виде криминальной деятельности.

В распоряжении потерпевшего имеется совокупность данных относительно обстоятельств совершенного мошенничества, где, наряду с общим уяснением обстановки произошедшего, раскрывается способ совершения преступления, механизм слеодообразования. Наиболее перспективным в та-

¹⁹ Мазуров И.Е. Методика расследования хищений, совершенных с использованием интернет-технологий: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.12. 2017. Ростов н/Д., 2017. С. 130-156.

кой ситуации являются разработка и реализация плана совместных действий, направленных на задержание всех участников преступной деятельности, и сбор доказательственной и ориентирующей информации. Потерпевшие подлежат подробному допросу, в ходе которого акцентируется внимание на аспектах, позволяющих сформировать психолого-криминалистический портрет субъектов преступления, обнаружить их характерные индивидуальные особенности и установить их вероятное местонахождение и иную криминалистически значимую информацию.

Кроме проведения уже названных в других ситуациях следственных и иных процессуальных действий следует обратить внимание на то, что в данном случае ключевое значение для обнаружения подозреваемых имеет поэтапное и своевременное взаимодействие следователя (дознателя) с сотрудниками банковских учреждений, операторами сотовой связи и провайдерами сети Интернет. После того как предоставляется ответ на запрос из данных организаций, содержащий, например, информацию о ФИО лица, на которого зарегистрирован абонентский номер, необходимо незамедлительно направить поручение в орган дознания для установления причастности гражданина, на чье имя зарегистрирован абонентский номер, к совершению преступления, и так по каждому запросу.

В связи с тем, что лицо, совершившее преступление, неизвестно, особый интерес в данном аспекте представляет осмотр электронно-вычислительного устройства потерпевшего, которое было использовано потерпевшим в момент преступления. При осмотре уделяется внимание сведениям, представляющим доказательственное значение: переписке с лицом, совершившим преступление, данным о проведении онлайн-платежей в электронной платежной системе, сведениям о способе и последовательности действий мошенника, а также другим обстоятельствам, обуславливающим механизм совершения преступления.

При расследовании рассматриваемого вида преступлений важное значение для установления виновных лиц имеет назначение судебно-психологической экспертизы психологического воздействия. Значение указанной экспертизы заключается в том, что создается психологический портрет мошенника, позволяющий персонифицировать личность преступника, установить взаимосвязь между отдельными характерологическими особенностями личности и способом совершения преступлений рассматриваемого вида. Это позволит более полно восстановить картину совершенного преступления и определить причастность к нему соответствующих лиц. Кроме того, в указанной следственной ситуации возможно проведение и других экспертиз, таких как экспертиза обстоятельств создания и использования файлов и баз данных, комплексная психолого-лингвистическая, компьютерно-техническая, фоноскопическая, почерковедческая, биологическая, дактилоскопическая, трасологическая экспертиза и др.

По имеющимся у следствия данным необходимо незамедлительно направить поручение органу дознания для установления места нахождения подозреваемых лиц и их задержания.

В случае отсутствия установочных данных о возможных подозреваемых в совершении преступления необходимо направить поручение органу дознания о проведении проверки по учетам лиц, ранее совершавших аналогичные преступления.

В отдельных территориальных органах МВД России на региональном уровне для повышения раскрываемости мошенничеств, совершенных в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, разработаны специализированные информационно-поисковые системы (далее – ИПС), автоматизирующие процесс сбора и учета сведений об этих преступлениях. Такие ИПС предназначены для накопления криминалистически значимой информации, собираемой в ходе расследования. К ней относятся банковские сведения платежных карт, электронных кошельков, идентификаторы и номера мобильных средств связи, персональные данные физических лиц, адреса банкоматов и иных устройств снятия денежных средств и др. Изучение предоставленной в ИПС информации позволяет субъектам расследования выявлять преступления, совершенные по признакам серийности с последующим их соединением в одно производство. При этом территориальные органы МВД России, не имеющие возможности самостоятельно создавать такие информационные системы, могут по техническим каналам связи получить доступ к уже существующим ИПС органов внутренних дел для изучения накопленной в них информации²⁰.

Ситуация 4. В результате оперативно-разыскной деятельности выявлены признаки совершения мошенничества с использованием методов социальной инженерии. По содержанию исходной

²⁰ Опальский А.П., Смирнов А.И. О деятельности информационно-поисковой системы по противодействию дистанционному мошенничеству // Алтайский юридический вестник. 2017. № 3 (19).

информации о преступлении установлены сведения о личности подозреваемого (-ых), а также о механизме слеодообразования. Подозреваемые не задержаны, отсутствуют.

В рассматриваемом случае факт совершения мошенничества с использованием методов социальной инженерии известен следствию в результате осуществления оперативно-разыскной деятельности и проведения таких оперативно-разыскных мероприятий, как прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, опрос и др.²¹ В указанной ситуации мошенник не подозревает об обнаружении правоохранительными органами признаков и следов его преступной деятельности, что позволяет выявить, изучить и зафиксировать в установленном законом порядке все доказательства совершения преступления. При разрешении обозначенной следственной ситуации представляется возможным задержать подозреваемых с поличным и собрать наибольший объем доказательственной и ориентирующей информации.

Действия следователя (дознателя) должны быть направлены на безотлагательное установление и задержание лиц, совершивших преступления.

Серийный характер такой противоправной деятельности обуславливает ее многоэпизодный характер, массовые обращения потерпевших по факту преступного посягательства, в том числе в правоохранительные органы, дислоцированные на территории различных регионов России. Потерпевшие подлежат допросу, имеющиеся у них документы, предметы, отражающие следовую информацию относительно обстоятельств деяния, изымаются и подвергаются обследованию для поиска единого источника.

В рамках рассматриваемой следственной ситуации планируются и реализуются следующие процессуальные действия:

1) задержание подозреваемых, производство личных обысков задержанных, обыск места их проживания, а также помещений так называемых кол-центров, в которых реализуется преступная деятельность;

2) изъятие и осмотр предметов, имеющих отношение к совершению преступления, в том числе электронных устройств;

3) допрос подозреваемых. В данном случае при производстве допроса появляется необходимость в привлечении к участию в следственном действии специалиста-психолога. Такая потребность обусловлена глубокими познаниями мошенников в области психологии и способностью противодействовать следователю при допросе.

В завершение анализа рассматриваемой проблематики следует акцентировать внимание на том, что наиболее сложным и трудоемким, требующим от следователя значительных усилий для успешного проведения следственных и иных процессуальных действий, как правило, является первоначальный этап расследования уголовного дела.

По нашему мнению, для успешного раскрытия и расследования рассматриваемых преступлений необходимо осуществлять оперативное реагирование на заявления и сообщения о преступлении (промедление в осуществлении процессуальных действий может привести к утрате следов, служащих доказательствами вины подозреваемого); принимать своевременное и обоснованное решение о возбуждении уголовных дел; проводить рациональное планирование комплекса следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий; вырабатывать эффективную тактику проведения отдельных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий по выявлению, исследованию и закреплению механизма слеодообразования обозначенных преступлений; проверять в ходе расследования достоверность, допустимость и относимость к уголовному делу получаемых доказательств; организовывать эффективное взаимодействие с сотрудниками, осуществляющими оперативно-разыскные мероприятия, работниками негосударственных организаций, в частности, из финансово-кредитных учреждений, операторами сотовой связи, провайдерами сети Интернет и специалистами, обладающими специальными познаниями.

Поступила в редакцию 16.04.2021

²¹ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. 30.12.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 22.03.2020 г.).

Старостенко Нина Игоревна, адъюнкт кафедры криминалистики
Краснодарский университет МВД России
350005, Россия, Краснодар, ул. Ярославская, 128
E-mail: nstarostenko1996@mail.ru

N.I. Starostenko

**TYPICAL INVESTIGATIVE SITUATIONS AT THE INITIAL STAGE OF INVESTIGATION
OF FRAUDS COMMITTED WITH THE USE OF SOCIAL ENGINEERING METHODS
IN THE FIELD OF INFORMATION AND TELECOMMUNICATION TECHNOLOGIES**

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-4-697-704

In cases of social engineering fraud, the most difficult part of their organization is the initial investigation phase. The sequence and tactical features of the production of investigative actions aimed at identifying these frauds are largely determined by the investigative situations that develop at the initial stage. The article discusses typical investigative situations that arise at the initial stage of investigation of frauds committed using methods of social engineering in the field of information and telecommunication technologies. The sequence of investigative actions and other procedural measures in the course of a preliminary investigation within the framework of an initiated criminal case on the fact of committing such frauds, depending on the current investigative situation, is considered.

Keywords: forensics, fraud, crime investigation, initial stage of investigation, typical investigative situations, social engineering, social engineering methods.

Received 16.04.2021

Starostenko N.I., Adjunct of the Department of Forensic Science
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Yaroslavskaya st., 128, Krasnodar, Russia, 350005
E-mail: nstarostenko1996@mail.ru