

УДК 338.36

*А.И. Мартынова, М.В. Подшивалова, Д.В. Подшивалов***АНАЛИЗ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА**

Налоговая нагрузка всегда являлась значимым индикатором стимулирования государством деловой активности бизнеса. Особенно она важна для сферы обрабатывающих производств, развитие которых стратегически важно в условиях нарастания политического кризиса и мировой нестабильности. В данной работе проведена оценка налогового бремени по данным выборки из 61 компании – субъекта малого и среднего предпринимательства наиболее развитой территории страны – Уральского федерального округа. В выборку вошли только предприятия с общей системой налогообложения. Это необходимо для сопоставимости расчетов авторов с официальными нормативными значениями налоговой нагрузки, установленными для соответствующей подотрасли. Основная гипотеза исследования заключается в том, что субъекты малого и среднего предпринимательства занижают свою налоговую нагрузку, применяя общую систему налогообложения и тем самым, установленный Правительством РФ норматив является объективно завышенным, поскольку не учитывает специфику налоговой оптимизации таких компаний. Результатом исследования стало выявление факта абсолютного несоответствия фактических значений налоговой нагрузки нормативным. Так, 100 % компаний выборки имеют более низкий ее уровень, при этом для средних компаний разрыв максимален и составляет 21 раз. По данным расчетов 60–70 % компаний выборки занимают фонд оплаты труда в целях снижения налоговой нагрузки по страховым взносам. В заключении делается вывод о необходимости пересмотра государственной налоговой политики в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, а именно о создании условий для снижения налогового времени и в условиях общей системы налогообложения.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, малое предпринимательство, мясоперерабатывающая промышленность, пищевая промышленность, субъекты малого и среднего предпринимательства, налоговое бремя.

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-5-769-776

Введение

В современной теории налогового регулирования наиболее дискуссионным вопросом является проблема количественной оценки налоговой нагрузки, в частности наиболее остро стоит вопрос корректного расчета данного показателя. Интерес экономической науки к понятию налоговой нагрузки обусловлен влиянием данного показателя не только на микроуровне на финансовое состояние предприятия, но и на макроуровне – через объем фискальных платежей, являющихся основной доходной составляющей государственного бюджета, на благосостояние страны в целом.

Сегодня многие ученые по-разному подходят к определению налоговой нагрузки, в связи с этим отсутствует единое понимание и принятие терминологии, характеризующей влияние налогообложения на предприятие. К наиболее широкому определению следует отнести трактовку понятия «налоговая нагрузка» через комплексную характеристику таких показателей, как перечень налогов и сборов, ставки налогов, налогооблагаемая база, механизм исчисления налоговой нагрузки на предприятии [1].

В научной литературе предложено множество методик оценки налоговой нагрузки предприятия, при этом отсутствует единое мнение, какой показатель наиболее верно и точно характеризует нагрузку на бизнес [2-9]. При этом на законодательном уровне пока отсутствует нормативно закрепленная методика оценки налоговой нагрузки организаций, кроме утвержденного расчета в Приказе ФНС России «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» [10] и распорядительных документов Федеральной налоговой службы, представленных в табл. 1.

Расчет показателя налоговой нагрузки в первую очередь производится с целью выявления риска налоговой проверки. Для этой цели разработана и используется единственная официальная методика – Методика Департамента налоговой политики Министерства финансов РФ [11]. Иные разработанные методики являются вспомогательными, применяются для внутренних целей конкретной организации, отражая сложившийся уровень налоговой нагрузки на предприятии, и позволяют сделать вывод о возможной необходимости налоговой оптимизации [12].

Таблица 1

Правовые акты ФНС, идентифицирующие термин «налоговая нагрузка»

№	Нормативный документ	Краткое описание основных положений
1.	Приказ ФНС России от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333 «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок»	В данном приказе описан механизм расчета показателя «налоговая нагрузка», в Приложении №3 отражаются показатели совокупной налоговой нагрузки по отраслям народного хозяйства и в целом по стране.
2.	Письмо ФНС России от 17.07.2013 г. № АС-4-2/12722 «О работе комиссий налоговых органов по легализации налоговой базы»	В письме содержится алгоритм расчета налоговой нагрузки и его допустимые значения по отдельным видам налогов (в том числе по НДС и налогу на прибыль).
3.	Письмо ФНС России от 25.07.2017 г. № ЕД-4-15/14490 «О работе комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам»	Документ раскрывает аспекты контроля правильности исчисления и уплаты НДФЛ и страховых взносов, а в приложении даны алгоритмы расчета показателя налоговой нагрузки отдельным видам налогов.

Методология исследования

Целью данного исследования стала оценка налоговой нагрузки промышленных предприятий обрабатывающих отраслей, являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства и применяющие общую систему налогообложения. В качестве объекта изучения были выбраны микро, малые и средние предприятия мясоперерабатывающей промышленности, наиболее развитой в регионе проживания авторов. Соответственно, территориальная принадлежность данных компаний – регионы Уральского федерального округа. Источником данных стала база данных контрагентов СПАРК, временным периодом – 2017 г., который был признан целесообразным для анализа по нескольким причинам: 1) к этому году прошли основные налоговые изменения в системе налогообложения; 2) этот год отмечен приростом рынка мясной продукции в целом по России; 3) в этом году были внесены поправки, связанные с исчислением и уплатой налога на прибыль при наличии убытков (отмена 10-летнего ограничения на списание убытков). Выборка составила 61 предприятие, а именно 7 средних, 16 малых и 38 микро предприятий. При этом, согласно СПАРК, из 383 действующих предприятий в мясоперерабатывающей промышленности Уральского региона 123 предприятия работает на спецрежимах и 191 предприятие являются «нулевками». В выборку из 61 предприятия также не вошли предприятия, не предоставляющие сведения о налогах и численности сотрудников (критерий отнесения к одной из трех категорий малого и среднего предпринимательства).

Для определения методики расчета налоговой нагрузки, которую следует применить в исследовании, мы провели обзор работ современных авторов с целью выявления их недостатков и соответствия задачам исследования.

Одна из наиболее известных методик была предложена М.Н. Крейниной. Суть ее заключается в том, чтобы соотнести начисленные налоги с их источниками уплаты, что выглядит вполне обоснованно, так как различные виды налогов имеют различные источники уплаты и соответственно критерии оценки уровня налоговой нагрузки [2]. Несомненным преимуществом метода становится ответ на вопрос: во сколько раз размер налогов, перечисленных в бюджет, превышает размер чистой прибыли. Нам представляется, что методика данного автора – надежный инструмент анализа влияния налоговых выплат на финансовое состояние бизнеса. Особенностью расчетов является исключение косвенных налогов, таких как НДС и акцизы. Автор предлагает для оценки налогового бремени по данным видам налогов использовать в качестве источника уплаты объем кредиторской задолженности или совокупную величину активов (валюту баланса).

Другой известной методикой стала методика А. Кадушина и Н. Михайловой [3]. Авторы предложили считать налоговое бремя как долю добавленной стоимости, которую предприятие вынуждено перечислять в бюджет. При этом по существу именно добавленная стоимость является источником уплаты любых налогов. Считается, что данный алгоритм расчета налогового бремени целесообразен во многих случаях, поскольку позволяет сравнивать его уровень для предприятий различных масштабов и отраслей, а значит и различных уровней рентабельности. Кроме того, инструмент дает возможность оценивать влияние изменения налоговых ставок. Методика имеет существенный недостаток, поскольку в расчет не принимается налог на имущество, земельный налог и платежи за пользо-

вание природными ресурсами, что существенно искажает оценку финансового состояния экономического субъекта.

В методике М.И. Литвина предпринимается комплексный подход к оценке, поскольку автор при определении налоговой нагрузки учитывает все налоги и все существующие источники их уплаты, а также структуру платежей и даже механизм взимания налогов [4]. Существенным плюсом данного инструмента можно считать возможность оценки объема денежных изъятий, понимаемого как отношение начисленных налогов к реально полученным организацией финансовым ресурсам.

Методика Е.А. Кировой подразумевает разделение налоговой нагрузки на абсолютную и относительную, при этом абсолютная налоговая нагрузка представляет собой сумму налоговых платежей и платежей во внебюджетные фонды, подлежащих перечислению организацией, а также недоимку по данным платежам. Под относительной налоговой нагрузкой понимается отношение ее абсолютной величины к вновь созданной стоимости [5]. В данной методике не учитывается налог на доходы физических лиц, поскольку организация занимается исключительно перечислением данного налога. В состав налоговых платежей включается сумма косвенных налогов, поскольку они оказывают существенное влияние на финансовое состояние организации.

Главным преимуществом данного метода расчета налоговой нагрузки считается возможность проведения сравнительного анализа налоговой нагрузки предприятий, независимо от отраслевой принадлежности предприятия.

Следует отметить, что существует ряд методик для расчета налоговой нагрузки предприятий, применяющих специальные режимы налогообложения, в частности это работы В.Д. Новодворского и Р.Л. Сабанина [6], О.С. Салькова [7], Р.Б. Шахбана [8], Е.Б. Кожевниковой и О.П. Осадчей [9]. Первые две методики позволяют оценить налоговое бремя в случае перехода с общего режима налогообложения на упрощенную. Общим для них является использование доходов в качестве базы для сопоставления налоговых платежей. Третья методика из перечисленных отличается использованием добавленной стоимости при соотнесении величины уплачиваемых налогов и экономической выгоды от деятельности предприятия. При этом общий размер налоговых платежей включает в себя сумму всех налогов, сборов, страховых взносов, подлежащих уплате, а также недоимка, пени и штрафы по данным платежам.

Наконец, методика Е.Б. Кожевникова, О.П. Осадчей позволяет рассчитать уровень налоговой нагрузки в интегрированных бизнес-структурах, где параллельно работают предприятия, применяющие и общую систему налогообложения, и специальные налоговые режимы. Данный показатель при расчете схож с ранее представленной методикой расчета налоговой нагрузки, применяемой предприятиями на УСНО или ЕСХН, однако имеет ряд доработок [9].

Несмотря на многообразие современных методик оценки налогового бремени предприятий, нами было решено использовать официальную методику органов власти, предложенную Е.В. Балацким [10]. Это решение обусловлено следующим аргументом: официальная методика наиболее проста в применении и не требует дополнительных данных и структуре налоговых платежей, элементах добавленной стоимости и, соответственно, может быть применена на основе открытых данных компаний. Кроме того, дополнительным преимуществом ее использования стала возможность сопоставления результатов оценки с пороговыми значениями налоговой нагрузки по отраслям, установленным ФНС России. Так, для отрасли производства пищевых продуктов налоговая нагрузка без учета страховых взносов нормирована для года исследования на уровне 28,2 %, а нагрузка по страховым взносам на уровне 2,4 %.

Результаты и выводы

Первым этапом была проведена оценка налоговой нагрузки для средних предприятий мясоперерабатывающей промышленности. Согласно Федеральному закону № 209-ФЗ от 24.07.2017 (ред. от 27.12.2018) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», к субъектам среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие следующим основным условиям [13]:

- от 101 до 250 человек согласно среднесписочной численности работников;
- от 800 млн руб. до 2 млрд руб. дохода, полученного предприятием за предыдущий год.

Показатели налоговой нагрузки различных видов по средним компаниям выборки представлены в табл. 2. Исходя из предложенных расчетов, можно сделать вывод, что фактический уровень налого-

вой нагрузки значительно ниже (в среднем в 21 раз) норматива, установленного для данной отрасли в 28,2 %. Что касается налоговой нагрузки по страховым взносам, то только три компании из 7 средних (42 %) мало подвержены риску выездной налоговой проверки. Это ЗАО «Агрофирма Боровская», которая является ведущим производителем продукции из мяса птицы в Курганской области, имеет полный цикл производства и дальнейшей реализации продукции через магазины фирменной торговли, АО Комбинат пищевой «Хороший вкус», являющееся крупнейшим мясоперерабатывающим предприятием Уральского региона и представляющее собой вертикально-интегрированный агропромышленный холдинг с полным производственно-сбытовым циклом, а также Компания «Гурман».

Таблица 2

Общие показатели налоговой нагрузки средних компаний выборки

Название предприятия	Налоговая нагрузка (по следующим категориям), %				
	все налоги	без учета страховых взносов	НДС	налог на прибыль	страховые взносы
АФ Боровская	8	2,4	1,9	0,2	5,6
КП Хороший вкус	7,4	1,9	1,5	0,2	5,4
ВИТ	4,1	2,1	1,3	0,6	1,9
Гурман	3,9	1,5	0,6	0,6	2,4
Доброгост	1,4	0,6	0,2	0,2	0,8
НМД	1,5	0,4	0,3	0,1	1,2
Здоровая ферма	2,4	0,2	0	0,2	2,3
ИТОГО по всем фирмам:	4,1	1,3	0,8	0,3	2,7

Следующим этапом анализа стала оценка уровня налоговой нагрузки малых предприятий выборки. Согласно Федеральному закону от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого предпринимательства относятся зарегистрированные законодательством Российской Федерации хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, соответствующие следующим условиям [13]:

– среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать 100 человек, при этом если численность менее 15 человек, то предприятие относится к категории «микро»;

– доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности и суммируемый по всем осуществляемым видам деятельности и применяемого по всем налоговым режимам, находится в диапазоне 120-800 млн руб.

Показатели налоговой нагрузки малых предприятий выборки представлены в табл. 3. Мы не стали приводить индивидуальные значения каждой компании, а указали лишь доли от общего числа малых фирм по каждому виду налоговой нагрузки (значения которой были разбиты на соответствующие интервалы).

Как видно, из 16 малых фирм, работающих на ОСНО, нет ни одной, которая отвечала бы нормативным значениям общероссийской налоговой нагрузки отрасли, установленным Правительством РФ. Среднее по группе значение налоговых выплат в выручке без учета страховых взносов ниже норматива в 9 раз. Однако, по страховым взносам налоговую нагрузку на уровне 2,4 % и выше имеют 50 % предприятий, среди которых можно выделить три компании с наиболее высокими показателями. Это ООО «Мясокомбинат Сургутский», являющийся ведущим производителем мясной продукции в Тюменской области и имеющий полный цикл производства и реализации через фирменные магазины; ООО «Восток плюс», зарегистрированный в Свердловской области, и Мясоперерабатывающий комбинат «Абсолют», зарегистрированный в Тюменской области.

Заключительным этапом оценки стало исследование уровня налоговой нагрузки по микропредприятиям выборки. Следует отметить, что в данной категории общую систему налогообложения применяют лишь 36 % (54 из 150 фирм). Однако, из этого числа были удалены предприятия, не предоставляющие данные о начисленных налогах и соответственно не подлежащие анализу. Итоговое число микропредприятий составило 38.

Таблица 3

Общие показатели налоговой нагрузки малых компаний выборки

Интервал значений налоговой нагрузки	Доля фирм с соответствующим уровнем налоговой нагрузки, %				
	все налоги	без учета страховых взносов	НДС	налог на прибыль	страховые взносы
От 0 до 2 % включительно	31,25	50,00	62,50	93,75	43,75
От 2 до 4 % включительно	12,50	25,00	25,00	6,25	31,25
От 4 до 6 % включительно	6,25	12,50	6,25	0	18,75
От 6 до 8 % включительно	31,25	6,25	0	0	6,25
От 8 до 10 % включительно	6,25	0	0	0	0
От 10 до 12 % включительно	6,25	0	0	0	0
От 12 до 14 % включительно	0	0	6,25	0	0
Свыше 15 %	6,25	6,25	0	0	0
ИТОГО	100	100	100	100	100

Согласно Федеральному закону № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. (ред. от 27.12.2018) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», среди группы малых предприятий выделяются микропредприятия при их соответствии следующим условиям [13]:

– до 15 человек согласно среднесписочной численности предприятия;

– до 120 млн руб. дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год и суммируемого по всем осуществляемым видам деятельности и применяемого по всем налоговым режимам.

Ввиду высокого разброса между уровнем среднесписочной численности микропредприятий выборки было принято решение провести анализ для двух категорий предприятий: со среднесписочной численностью больше 10 человек (табл. 4) и меньше 10 (табл. 5). При этом в силу значительного числа микрокомпаний второго типа мы не стали приводить индивидуальные значения каждой компании, а указали лишь доли от общего числа фирм по каждому виду налоговой нагрузки.

Таблица 4

Показатели налоговой нагрузки микрокомпаний (более 10 чел.) выборки

Наименование предприятия	Налоговая нагрузка, %				
	все налоги	без учета страховых взносов	НДС	налог на прибыль	страховые взносы
МК Богдановичский	203,5	106,5	79,9	0	97
ТПП Кулинария	5,6	2	1,5	0,5	3,6
Эвика	83,4	60,4	9,6	0	23
Мясопереработка	10,1	4,1	2,7	1,3	6
Эккрид	6,3	1,8	1,2	0,3	4,6
Мясовед	3,4	2,9	1,6	1,4	0,5
Степанов	20,8	3,4	3,1	0,3	17,5
МПК Чаши	1	0,3	0,1	0,1	4,6
КФ Терцет	12,1	6,8	6,5	0	5,3
Глория	18,6	10,4	8	1,8	8,2

Расчеты показали, что среди микрокомпаний с численностью более 10 человек нормативу фискальной нагрузки по страховым взносам, установленному Приказом ФНС России в размере 2,2 % [10], соответствует 9 предприятий из 10, что положительно характеризует анализируемые предприятия с точки зрения законного соблюдения учета и выплаты заработной платы работникам. При этом налоговая нагрузка по налогу на прибыль этих предприятий находится на низком уровне ввиду отражения многими предприятиями отрицательной или нулевой чистой прибыли, что отражает известное стремление многих малых и микрофирм к так называемой «налоговой оптимизации», в том числе с

использованием «серых схем». В целом же нормативу налоговой нагрузки без учета страховых взносов, установленному для данной отрасли, соответствует только 2 микрокомпания (МК Богдановский и Эвика) из 10 (20 %).

Таблица 5

Показатели налоговой нагрузки микрокомпаний (менее 10 чел.) выборки

Интервал значений налоговой нагрузки	Доля фирм с соответствующим уровнем налоговой нагрузки, %				
	все налоги	без учета страховых взносов	НДС	налог на прибыль	страховые взносы
От 0 до 2% включительно	42,85	75,00	85,71	96,43	75,00
От 2 до 4% включительно	28,58	10,72	3,57	3,57	14,29
От 4 до 6% включительно	10,71	7,14	7,15	0	3,57
От 6 до 8% включительно	10,71	3,57	3,57	0	0
От 8 до 10 % включительно	0	3,57	0	0	3,57
От 10 до 12% включительно	0	0	0	0	3,57
От 12 до 14% включительно	7,15	0	0	0	0
Свыше 15%	0	0	0	0	0
ИТОГО	100	100	100	100	100

Как видно, для микропредприятий с численностью менее 10 человек характерен гораздо больший разброс значений, который, на наш взгляд, обусловлен их большей теневой активностью, участием таких компаний в различных схемах владельцев малых производств по оптимизации налогообложения, а также использованием крупного и среднего бизнеса микропредприятий в качестве SPV (предприятия специального назначения). Нормативу Правительства РФ по общей налоговой нагрузке не соответствует ни одна из компаний этой категории. Аналогично прошлым результатам в данной группе предприятий также есть производители, соответствующие нормативу налоговой нагрузки в 2,4 % – их всего 6 из 28 (21 %).

Заключение

Проведенное исследование позволяет заключить, что субъекты малого и среднего предпринимательства Уральского региона, занимающиеся мясопереработкой, в абсолютном своем большинстве (100 %) исчисляют и оптимизируют свою деятельность таким образом, что имеют заниженную налоговую нагрузку (как долю всех налогов в выручке без учета страховых взносов). Установленный Правительством норматив для данной подотрасли в 28,2 % тем самым можно признать завышенным, либо не учитывающим специфику налогоплательщиков – субъектов МСП, свойственной им на протяжении многих лет. Полученные результаты коррелируют с нашим недавним исследованием адекватности уровня налогового бремени в малой пищевой промышленности, включая специальные налоговые режимы [14]. Нами было доказано, что специальные налоговые режимы действительно облегчают налоговое бремя малым производителям, но не всегда им выгодны в силу отсутствия НДС. Соответственно компании, работающие с НДС, то есть плательщики общей системы налогообложения, всеми возможными способами стремятся снизить уровень своей налоговой нагрузки до уровня специальных режимов. Этот вывод подтверждают полученные нами результаты расчета уровня налоговой нагрузки для всех трех категорий субъектов малого и среднего предпринимательства. Что касается утаивания части заработной платы для сокращения налогового бремени по страховым взносам, то можно утверждать, что данная практика в среднем распространена примерно на 60–70 % мясоперерабатывающих предприятиях Уральского федерального округа. Учитывая, что данная территория отличается устойчивостью экономического развития, наличием стабильности спроса и производства, то можно утверждать, что выявленные особенности налоговой нагрузки субъектов малого и среднего предпринимательства свойственны большей части российских регионов.

Таким образом, существует объективная потребность пересмотра налоговой политики в отношении малых производств, способная предоставить им законные механизмы снижения налогового бремени в рамках общей системы налогообложения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Майбуров И.А. Налоги и налогообложение: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 591 с.
2. Радостева М.В. Налоговая нагрузка и методы ее оценки в современных условиях // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Серия: Экономика. Информатика. 2017. № 9 (258). С. 71–76.
3. Бородина А.С. Налоговая нагрузка производственного предприятия: методика определения // Вестн. Воронежского гос. ун-та. Серия: Экономика и управление. 2010. № 2. С. 189–194.
4. Рукина С.Н., Терентьева Н.В. Управление налоговой нагрузкой предприятия // Финансовые исследования. 2009. № 4 (25). С. 22–27.
5. Миляков Н.В. Налоги и налогообложение: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2006. 509 с.
6. Иванова А.В. Налоговая нагрузка. Оптимизация налоговой нагрузки // Молодой ученый. 2017. № 25. С. 147–149.
7. Федоров Е.А. Управление налоговым бременем: учеб. пособие. М.: ИНФРАМ, 2015. 396 с.
8. Шахбанов Р.Б. Исследование зависимости величины налоговой нагрузки от параметров развития и функционирования малого предприятия // Вестн. Дагестанского гос. ун-та. Сер. 3: Общественные науки. 2010. № 5. С. 12–17.
9. Лесина Т.В., Фатеева Т.Н., Моташнева Т.А. Планирование и автоматизация расчета налоговой нагрузки // Изв. вузов. Сер. Экономика, финансы и управление производством. 2016. № 1 (27). С. 29–34.
10. Приказ ФНС России «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&dst=&n=55729&req=doc#09909084818252065>.
11. Грибушенкова В.А. Концепция оценки налоговой нагрузки по методике ФНС России // Налоги и налогообложение. 2018. № 6. С. 40–49.
12. Пасько О.Ф. Определение налоговой нагрузки на организацию // Налоговый вестник. 2015. № 6. С. 117–131.
13. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/.
14. Подшивалова М.В., Пылаева И.С. Оценка налоговой нагрузки маломасштабной пищевой промышленности // Вестн. ЮУрГУ. Сер. Экономика и менеджмент. 2020. Т. 14, № 2. С. 103–118.

Поступила в редакцию 12.08.2021

Мартынова Анна Игоревна, ведущий экономист планово-экономического отдела
ООО «Урал-Сервис-Групп»
454006, Россия, г. Челябинск, ул. Российская, 110
E-mail: amrt08@mail.ru

Подшивалова Мария Владимировна, доктор экономических наук,
профессор кафедры «Экономика и финансы»
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)»
454080, Россия, г. Челябинск, пр. Ленина, 76
E-mail: podshivalovamv@susu.ru

Подшивалов Дмитрий Викторович, кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Современные образовательные технологии»
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)»
454080, Россия, г. Челябинск, пр. Ленина, 76
E-mail: podshivalovdv@susu.ru

A.I. Martynova, M.V. Podshivalova, D.V. Podshivalov

ANALYSIS OF SME' TAX BURDEN IN THE MEAT PROCESSING INDUSTRY OF THE URAL REGION

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-5-769-776

The tax burden for small and medium-sized businesses has always been a significant indicator of business activity state's stimulation. It is especially important for the manufacturing sector, the development of which is strategically important in the context of the growing political crisis and global instability. In this paper, an assessment of the tax burden is carried out according to a sample of 61 companies – subjects of small and medium-sized businesses in the most developed territory of the country – the Ural Federal District. The sample includes only enterprises with a common tax system. This is necessary for the comparability of the authors' calculations with the official normative values of the tax burden established for the corresponding sub-sector. The main hypothesis of the study is that small and medium-sized

businesses underestimate their tax burden by applying the general taxation system, and thus, the standard established by the Government of the Russian Federation is objectively overestimated, since it does not take into account the specifics of tax optimization of such companies. The study result is the identification of an absolute discrepancy between the actual values of the tax burden and the normative ones. Thus, 100 % of the sample companies have a lower level of it, while for medium-sized companies the gap is maximum and is 21 times. According to calculations, 60–70 % of the sample companies occupy the payroll fund in order to reduce the tax burden on insurance premiums. In conclusion, it is argued that it is necessary to review the state tax policy in relation to small and medium-sized businesses, namely, to create conditions for reducing tax time and in the conditions of the general taxation system.

Keywords: tax burden, small business, meat processing industry, food industry, small and medium-sized businesses, tax burden.

Received 12.08.2021

Martynova A.I., Leading economist of the Planning and Economic Department
Ural-Service-Group LLC
Rossiyskaya st., 110, Chelyabinsk, Russia, 454006
E-mail: amrt08@mail.ru

Podshivalova M.V., Doctor of Economics, Professor at Department of Economics and Finance
South Ural State University
Prosp. Lenina, 76, Chelyabinsk, Russia, 454080
E-mail: podshivalovamv@susu.ru

Podshivalov D.V., Candidate of Economics, Associate Professor
at Department Modern Educational Technologies
South Ural State University
Prosp. Lenina, 76, Chelyabinsk, Russia, 454080
E-mail: podshivalovdv@susu.ru