

УДК 330.59

*Т.С. Соболев***АНАЛИЗ И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ
КАК КРИТЕРИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ**

Проведен анализ качества жизни населения как одного из критериев (индикаторов) оценки эффективности государственного управления в России. Актуальность исследования определяется необходимостью комплексного анализа системы показателей, характеризующих качество жизни населения РФ. Представлены результаты проведенного анализа, дана оценка выполнения целевых показателей Нацпроектов, направленных на повышение качества жизни населения Российской Федерации и выявлен ряд проблем, требующих срочного решения. Одной из основных проблем современной России является обеспечение высокого уровня и качества жизни. Ее решение предполагает необходимость повышения эффективности в деятельности органов государственного управления и использование для этого обоснованных, четких критериев их оценки, основанных на показателях качества жизни населения страны. В статье разработаны мероприятия по повышению эффективности государственного управления с учетом национальных особенностей страны, направленных на повышение качества жизни населения России. Чтобы относительно достоверно определить эффективность управления экономикой государственными структурами необходимо измерить удовлетворенность населения качеством жизни и наличием условий для всестороннего развития личности, исследовать инструментарий, используемый для оценки качества жизни с целью выявления критериев, наиболее полно отражающих все стороны жизни граждан страны.

Ключевые слова: качество жизни населения; государственное управление; эффективность государственного управления; доступность жилья; государственные программы; социальная напряженность; национальные проекты России.

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-5-797-806

В условиях глобализации и нестабильности мировых социально-экономических процессов, обострения конкуренции за природные ресурсы на фоне их дефицита, череды разрушительных экономических кризисов, двойных стандартов во внешнем контуре мировой политики, усиления внешних угроз, непрерывного усложнения экономики как объекта управления появилась насущная необходимость повышения эффективности государственного управления для сохранения национальной идентичности страны в современных мировых реалиях. И для оперативной, достоверной оценки государственных решений необходимы индикаторы их эффективности. И одним из многих, но в то же время самым близким каждому человеку, проживающему в Российской Федерации, является качество жизни в стране [1-5].

Актуальность данной темы определяется насущной необходимостью исследования показателей качества жизни населения России как основного критерия эффективности деятельности государственных органов управления. Это объясняется тем, что качество жизни является социальным фактором оценки эффективности принимаемых государством решений и во многих случаях расходится с экономической оценкой, это приводит к социальной нестабильности гражданского общества и неудовлетворенности населения принятыми государственными управленческими решениями.

Озабоченность руководителей государства падением жизненного уровня населения страны и, как следствие, усиление социальной напряженности, требует эффективных стратегических решений, охватывающих все слои общества. Разработка Национальных проектов, а затем на их основе конкретных Федеральных программ, является основным драйвером, необходимым для рывка развития национальной экономики.

Повышенное внимание общества к проблеме социальной эффективности государственного управления обусловлена глубоким кризисом, который переживает существующая система, не способная в достаточной степени эффективно решать масштабные проблемы, вызванные глобальными угрозами и рисками. Социальная эффективность государственного управления оценивается по качеству жизни населения – повышению ее продолжительности, росту реальных доходов и пенсий, улучшению жилищных условий, снижению безработицы, повышению качества здравоохранения и образования [9; 10; 16].

Наиболее распространенным методом оценки экономической эффективности государственного управления является метод сравнения фактических показателей с показателями, заложенными в программах социально-экономического развития, а также отрицательную или положительную динамику роста показателей по отчетным периодам.

Поскольку качество жизни граждан напрямую зависит от эффективности государственного управления [15], считаем целесообразным в данном исследовании рассмотреть некоторые показатели социально-экономической деятельности государственного управления как наиболее значимо влияющие на качество жизни населения Российской Федерации.

Валовой внутренний продукт (ВВП) – один из важнейших макроэкономических показателей, являющийся критерием ее экономического развития, хотя увеличение размеров ВВП не означает безоговорочного повышения уровня жизни, однако существенно влияет на качество жизни. Качество жизни людей, проживающих в благополучных странах, очевидно, выше, чем проживающих в беднейших государствах. Динамика ВВП Российской Федерации представлена на рис. 1.

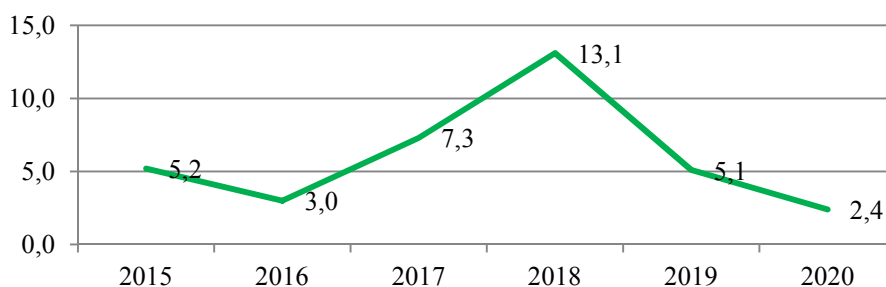


Рис. 1. Динамика ВВП РФ за 2015–2020 гг., % к предыдущему году

Из рис. 1 видно, что в период с 2015 по 2017 г. прослеживается прирост ВВП на 3 % и 7,3 % соответственно, а в 2018 г., по сравнению с 2017 г., мы видим значительный рост – на 13,1 %, по итогам 2019 и 2020 гг. темпы прироста ВВП заметно снизились – на 5,1 %, и 2,4 % соответственно [6]. Изменилась динамика оценки населения Российской Федерации социально-экономической ситуации в стране. За период с 2017 по 2020 г. уменьшилось число респондентов, довольных социально-экономической ситуацией в стране на 35,6 %, а доля недовольных выросла на 92 %. И это, несмотря на рост ВВП за аналогичный период на 22,1 % [6].

Какова же причина отсутствия очевидной тенденции роста качества жизни граждан страны от повышения такого показателя материального благосостояния населения, как ВВП? Уровень реальных располагаемых доходов населения Российской Федерации представлен на рис. 2.



Рис. 2. Уровень реальных располагаемых доходов населения РФ за 2015–2020 гг., в % к предыдущему году

На рис. 2 видно, что рост реальных доходов населения с 2016 г. имеет положительную динамику. В 2018 г. темпы прироста показателя вернулись в зону положительных значений и увеличились в 2019 г. на 0,7 % по сравнению с 2018 г. В 2020 г. реальные доходы населения снизились на 4,1 % по

сравнению с 2019 г. и опять ушли в зону отрицательных значений, а ВВП вырос на 2,4 %, хотя динамика роста замедлилась на 2,7 % по сравнению с 2019 г. Сравним данные 2019 г.: рост ВВП в 2019 г. составил 7,3 %, а реальные располагаемые доходы выросли лишь на 4 %, и остались в зоне отрицательных значений по сравнению с 2016 г. Причину этого следует искать в структуре реальных располагаемых доходов населения Российской Федерации. По данным Федеральной службы государственной статистики в 2019 г. оплата труда, включая скрытую зарплату, составила – 64,7 %, социальные выплаты – 19,2 %, доходы от предпринимательской деятельности – 7,8 %. Стоит отметить, что доля социальных выплат выросла к 2019 г., по сравнению с 2007 г., почти в два раза с 11,6 % до 19,2 %, а в 2020 г. составила – 23 %. Изменилась динамика роста доходов от предпринимательской деятельности в структуре общих располагаемых доходов. Снижение в 2020 г. реальных располагаемых доходов (снижается в сегменте доходов от предпринимательской деятельности) по сравнению с 2000 г. на 9,6 %, а социальные выплаты гражданам РФ за аналогичный период выросли почти в два раза. По данным открытых источников, в мировых экономически развитых странах доля доходов от предпринимательской деятельности в общей структуре доходов составляет от 20 до 40 %, что выше, чем в Российской Федерации в три раза. По данным опросов ВЦИОМ в 2020 г. субъекты МСП потеряли 3,9 % своего бизнеса [6]. Причины потери бизнеса связаны с финансовой несостоятельностью и административно-бюрократическими барьерами.

Рассмотрим систему распределения доходов населения, например, в 2020 г. 8,2 % работников получали заработную плату ниже прожиточного минимума, а у 46,2 % всех занятых зарплата не превышала трех прожиточных минимумов. Такое неравенство в распределении заработной платы приводит к социальной нестабильности в обществе, что негативно отражается на оценке населения Российской Федерации социально-экономической политикой государства [7-8].

Результаты свидетельствуют о нелинейности роста ВВП и показателей качества жизни населения России. Следовательно, без решения рассмотренных проблем не будет значимой связи роста ВВП страны и повышения качества жизни населения России:

1. Неравенство в распределении доходов между бедными и богатыми, что ведет к обнищанию народа и ухудшению его качества жизни, несмотря на ежегодное повышение ВВП страны.
2. Зависимость показателей качества жизни граждан Российской Федерации от социальных программ, а не от реальных заработков.
3. Снижение бизнес-активности малого и среднего бизнеса.

Таким образом, следует отметить, что рост социальных выплат гражданам страны свидетельствует об эффективности и социально-экономической направленности государственного управления, однако недовольство граждан социально-экономическими условиями жизни свидетельствует об обратном, и рост ВВП в Российской Федерации не является показателем роста качества жизни населения страны.

Исследовав некоторые общие показатели качества жизни населения страны, рассмотрим критерии, характеризующие удовлетворенность качеством жизни населения в России.

По данным социологических опросов населения России, проведенным ВЦИОМ в 2020 г., 69,5 % россиян считают доступность медицинской помощи одним из ключевых факторов качества жизни. Кроме того, респонденты назвали ключевыми факторами личные доходы (68 %) и жилищные условия (51,5 %), образование (41,7 %), материальную поддержку семей с детьми (38,2 %), качество городской среды (28,8 %), снижение выбросов загрязняющих веществ (19,90 %). Для повышения качества жизни населения Российской Федерации Правительством были разработаны в рамках Национальных проектов конкретные Федеральные программы социальной ориентированности, а также определены критерии оценки эффективности выполнения этих программ. Бюджет национальных проектов до 2024 г. составляет 25,7 трлн руб. Бюджетные обязательства в течение 2020 г. выполнены не в полном объеме, средний показатель освоения бюджета составляет 96,9 % [6].

Результаты достижения целевых показателей национальных проектов и государственных программ, независимо от формата, в котором они готовились, и от организационных структур, созданных для управления этими программами, часто не достигались. Из 13 национальных проектов отчетность представлена лишь на 9.

Рассмотрим основные результаты и оценку выполнения нацпроектов в 2020 г. (по данным Минэкономразвития).

Нацпроект «Демография». Бюджет национального проекта составляет 3105,2 млрд руб., сроки реализации 2019–2024 гг. Данный национальный проект представляет собой совокупность программ, целями которых является увеличение продолжительности и качества жизни, а также рост рождаемости.

По результатам выполнения проекта, процент младенческой смертности сократился и достиг показателя, предполагаемого лишь к 2023 г. Продолжительность жизни с 67 лет выросла до 73,7 лет у мужчин – это на 0,8 года в 2020 г. больше по сравнению с 2019 г., у женщин – это 78,5 лет. Перевыполняется план переобучения людей предпенсионного возраста, обучение в 2020 г. уже прошли больше 100 тыс. [12; 14].

В 2020 г., в рамках Национального проекта «Демография», расширился охват системы материнского капитала. Право на него с 1 января получили и те семьи, где родился первый ребенок. С 15 апреля сертификат на материнский капитал оформляется автоматически, в беззаявительном порядке. С 2021 г. размер материнского капитала составит 483 882 рубля на первого ребенка, 639 432 рубля на второго ребенка, сама программа продлена до 2026 г.

Нацпроект «Образование». Бюджет национального проекта составляет 784,5 млрд руб., сроки реализации 2019–2024 гг. В рамках выполнения проекта открыто 160 общеобразовательных организаций более чем на 102 тысячи мест, в том числе и в сельских районах, 15,5 тысячи школ оснащены высокоскоростным интернетом, а 7,9 тысячи школ современным оборудованием для обучения. На базе вузов открыто 30 центров научного образования детей.

В 2020 г. более 399 тысяч детей прошли обучение в региональных центрах выявления талантов (на 33 % выше планового значения). Нацпроект также поддерживает семьи с детьми. В 2020 г. более 2 млн родителей получили услуги психолого-педагогической, методической и консультативной помощи. В регионах открыто и работает 163 консультационных центра.

Нацпроект «Культура». Бюджет национального проекта составляет 113,5 млрд руб., сроки реализации 2019–2024 гг. Главная цель Федеральной программы «Культура» – сделать культуру, доступной для каждого жителя страны не только в крупных городах, но и в самых отдаленных населенных пунктах.

В 2020 г. проведена масштабная модернизация инфраструктуры в регионах: введены в эксплуатацию 144 дома культуры при планируемых 108. Есть заметные успехи по модернизации библиотек: в 2020 г. бюджет на эти цели был увеличен на 410 млн руб., поэтому за счет дополнительного конкурсного отбора в 66 регионах появились 172 современные библиотеки вместо 110, которые планировались изначально. Общий охват услугами таких библиотек в 2020 г. превысил 17 млн человек. Фонд «Национальной электронной библиотеки» превысил 5 млн изданий, а общее количество обращений к ее ресурсам в 2020 г. превысило 16,5 млн, планируется также увеличить посещаемость культурных заведений на 15 % по всей стране [17].

Нацпроект «Здравоохранение». Бюджет национального проекта составляет 1725,8 млрд руб., сроки реализации 2019–2024 гг. Руководство нашей страны уделяет данному вопросу первостепенное внимание. Ежегодно повышают свою квалификацию врачи, переоснащаются лечебные организации. В 2020 г. благодаря этому проекту увеличится в четыре раза объем средств на закупку лекарственных препаратов для химиотерапии. Ведется массовая информированность населения о мерах профилактики заболеваний, проводится переоснащение 500 сосудистых центров Российской Федерации. Минздрав контролирует создание 1300 выездных медицинских комплексов и 1500 фельдшерско-акушерских пунктов. Идет строительство 70 вертолетных площадок – развивается санитарная авиация.

Нацпроект «Жилье и городская среда». Бюджет национального проекта составляет 1066,2 млрд руб., сроки реализации 2019–2024 гг. Проект направлен на оказание помощи гражданам Российской Федерации в улучшении жилищных условий. Госпрограмма направлена на создание условий для повышения доступности жилья для граждан и качества жилищно-коммунальных услуг. Государство поддерживает увеличение объемов строительства – для застройщиков сокращается время различных согласований, вводится электронный документооборот [17].

Стимулируется спрос на квартиры в новостройках, при покупке недвижимости на первичном рынке до 1 июля 2021 г. можно получить ипотеку по ставке 6,5 %. Эти льготные кредиты доступны в 64 банках-партнерах программы. Некоторые из них в дополнение к государственным субсидиям опустили ставку еще ниже. Это позволило увеличить жилищный фонд Российской Федерации в 2020 г., по сравнению с 2014 г., на 10,5 %.

В дальнейшем Нацпроект предполагает значительное увеличение объемов жилищного строительства в России (до 120 млн м² к 2030 г.).

Модернизации подлежат более 200 тыс. объектов. Проект затронет больше 7,5 тыс. городов и других населенных пунктов в регионах. Для реализации выделяют более 1 трлн руб., 507,2 млрд из них будут израсходованы на то, чтобы расселить аварийные дома, 287,8 млрд руб. потратят на создание комфортной городской среды, 271,2 млрд руб. потратят на строительство жилых домов.

Национальный проект «Экология». Бюджет национального проекта составляет 4041 млрд руб., сроки реализации 2018-2024 гг. В рамках проекта «Экология» ведется работа по 5 направлениям: производственные технологии, отходы, вода, воздух, природа и животные. Согласно плану программы, на июль 2020 г. активно ведутся работы в Пермском крае, Ингушетии, Сахалинской, Самарской, Свердловской, Брянской и Амурской областях. В Пермском крае и Ингушетии волонтеры, рабочие и местное население очищают водные объекты, русла, берега рек и озер. Всеобщими силами удалось убрать больше 10 т мусора. В Свердловской области начинают поэтапный переход на отдельный сбор коммунальных отходов. В Брянской области реконструируют или построят 14 объектов для обеспечения населения качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения.

Целями проекта «Наука» является модернизация отрасли. Планируется войти в ТОП-5 стран по количеству научных статей в приоритетных областях, обновить 50% базы ведущих научных организаций и запустить в работу минимум 5 агробиотехнопарков с выручкой от 1 млрд руб. в год за каждый.

Для молодых ученых работает программа «Социальная ипотека».

Национальный проект «Цифровая экономика». Бюджет национального проекта составляет 1634,9 млрд руб., сроки реализации 2018-2024 гг. В рамках национального проекта планируется внедрить новые технологии для повышения эффективности ведущих отраслей экономики, с учетом сквозной цифровизации подготовить кадры будущего. Мероприятия включают восемь направлений: городское управление, «умное» ЖКХ, инновации для городской среды, «умный» городской транспорт, интеллектуальные системы общественной и экологической безопасности, инфраструктура сетей связи, туризм и сервис. В 2020 г. в одном из городов-миллионников появится сеть связи 5G, где 70 % программного обеспечения будет российским. На «умную технику» законодательно обеспечена предустановка отечественного программного обеспечения по обширному списку. В 20 государственных компаниях будут утверждены стратегии цифровой трансформации.

«Международная кооперация и экспорт». Из изменений – планируется переключиться с торговли сырьем на экспорт товаров с высокой добавленной стоимостью и не сырьевых товаров.

«Малое, среднее предпринимательство» – нацпроекты, направленные на всестороннее улучшение бизнеса. Количество занятых за 2020 г. увеличится до 25 млн человек.

Проект «Производительность труда, поддержка занятости» направлен на оптимизацию процессов организаций и сокращение их издержек. Необходимо повысить конкурентоспособность, качество продукции, снизить себестоимость.

Нацпроекты 2019–2024 гг. спроектированы для улучшения качества жизни каждого в стране. Это рабочая система, которая до 2020 г. уже достигла некоторых результатов и не останавливается даже в условиях пандемии и вызванного ею кризиса [15].

Следует отметить, что по опросам населения ВЦИОМ в конце 2020 г. только 47 % россиян были удовлетворены социальным качеством своей жизни, а 48 % считали ее скорее плохой.

Приведенные результаты выполнения Национальных проектов, несмотря на достигнутые успехи, не оказали существенного влияния на оценку гражданами достигнутых результатов и выявили ряд системных проблем:

1. Невыполнение бюджетных обязательств в полном объеме в течение 2020 г.
2. Низкий уровень достижения целевых показателей национальных проектов.
3. Недостаточная инвестиционная привлекательность национальных проектов для бизнес-структур.

Таким образом, несмотря на проблемы, приоритетные национальные проекты являются эффективным механизмом решения социально-экономических проблем. Однако, в силу объективных и субъективных обстоятельств политического, экономического, социального, экологического характера многие показатели уровня и качества жизни населения Российской Федерации либо не выполнены,

либо требуют значительной корректировки с учетом оценки населением страны эффективности государственного управления национальными проектами.

Проведем анализ социальной эффективности государственных управленческих решений по повышению качества жизни в России. По данным социологических опросов населения России более 51 % считают проблему необеспеченности жильем одной из главных проблем, влияющих на качество своей жизни. Наличие комфортного и удобного жилья способствует принятию решения вступления в брак и создание полноценной семьи с детьми, что жизненно важно для повышения численности населения в Российской Федерации [17].

Согласно социальным опросам населения, финансовая поддержка семей при рождении детей является важной для 38,2 % граждан России, при этом вложить материнский капитал в улучшение своих жилищных условий хотели бы почти 80 % семей с детьми.

Для оценки эффективности государственного Федерального проекта «Финансовая поддержка семей при рождении детей» рассмотрим влияние ФЗ № 256 на динамику рождаемости.

В 2007 г. после принятия Федерального закона рождаемость выросла на 8,8 % по сравнению с 2006 г., и в дальнейшем наблюдался постепенный рост рождаемости населения страны. С 2007 по 2015 г. этот показатель составил 20,5 %, тогда как кривая рождаемости с 2004 по 2006 г. менялась незначительно. Однако, по данным Росстата, реализация данной программы лишь в период 2013 по 2015 г. дала положительный результат, с 2016 г., несмотря на все усилия государства, прирост населения имеет отрицательные значения и в 2020 г. рождаемость, по сравнению с 2015 г., составила 26,0 %.

Исследуем влияние социальной поддержки семей более углубленно и свяжем ее с очередностью рождения детей в период с 2014 по 2020 г. в развитии ФЗ № 256 «Финансовой поддержке семей при рождении детей» (редакция 2020 г.). Анализируя динамику очередности рождения детей в период 2014–2020 гг., необходимо отметить, что материнский капитал значительно повлиял на рождение третьего, четвертого и более ребенка, с 2014 по 2020 г. этот показатель вырос на 4,6 % и 2,1 % соответственно, причем на рождение первых двух детей тенденция не такая однозначная.

Следует подчеркнуть, что многодетные семьи являются основой для повышения численности населения страны наряду с повышением продолжительности жизни. Поэтому руководителям нашей страны следует в приоритете рассмотреть меры дальнейшей поддержки семей, имеющих 3 и более детей.

По данным опросов населения ВЦИОМ, главной проблемой материнского капитала является:

1. Направление использования материнского капитала (78 %) в 2020 г. около 20 % от общего количества выданных сертификатов не использовалось.
2. Сложности получения сертификата в нестандартных жизненных ситуациях (отцами, усыновителями и пр.) – 21 % [6].
3. Неактуальность использования маткапитала при покупке квартиры в виду ее высокой стоимости – 58 % [6].

Рассмотрим выполнение Федеральной программы, утверждённой Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2017 г. № 1710 «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации». Анализируя динамику ввода жилых помещений в России в период 2014–2020 гг., необходимо отметить, что в период 2014–2015 гг. наметился рост на рынке жилья на 1,3 %, однако с 2015 по 2018 г. ввод жилых площадей сократился на 11,3 % [4; 13].

В 2019 г. кривая ввода жилья снова пошла вверх, рост, по сравнению с 2018 г., составил 8,3 %, а в 2020 г. идет снижение на 1,7 % из-за общей тенденции мирового кризиса. Увеличение темпов строительства в 2019 г. в основном шло за счет индивидуального строительства, при этом согласно Нацпроекту «Жилье и городская среда», в 2019 г. планировалось построить 88 млн м² жилья, а введено на 9,6 % меньше.

Проблема снижения темпов строительства жилья является актуальной и требует всестороннего изучения. Рассмотрим показатель качества жизни, который неразрывно связан с показателем жилищного строительства – это доступность жилья, который является индикатором платежеспособности населения на рынке недвижимости. Основой для расчета индекса доступности на любой территории является соотношение стоимости жилья к доходам населения.

Коэффициент доступности жилья (КДЖ) показывает, за сколько лет семья из 3 человек условно сможет накопить средства для покупки стандартной квартиры площадью 54 м² при условии сбереже-

ния всех своих годовых доходов. Рассмотрим динамику доступности жилья в России в период 2014–2019 гг. на основании данных Росстата и Банка России [6].

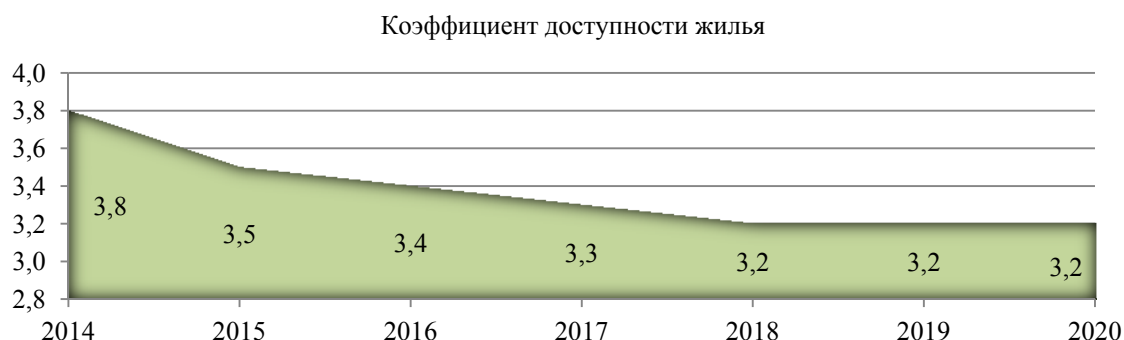


Рис. 3. Динамика коэффициента доступности жилья по РФ с 2015 по 2020 г.

Как видно из рис. 3, в 2020 г. КДЖ составил 3,2 года, то есть практически не изменился по сравнению с 2019 г. При этом абсолютное значение показателя приближается к значению 3 – максимальному значению для рынков с высокой доступностью жилья согласно международным критериям. Согласно данным Росстата, доля семей, которые могут позволить себе покупку квартиры площадью 54 м² за счет собственных и заемных средств, значительно выросла и превысила 50 %, что вызвано снижением средневзвешенных ставок по ипотеке с 9,6 % в 2018 г. до 8,1 % в 2020 г. [6].

Следовательно, более половины семей, а именно 53,0 %, могут позволить себе покупку квартиры за счет собственных и заемных средств при условии, что не более 35 % доходов будет расходоваться на оплату ипотечного кредита, а сумма кредита при этом составит не более 70 % от стоимости квартиры. Рассмотрев количественные значения исследуемых показателей, попробуем провести оценку удовлетворенности своим жильем граждан на основании опросов населения.

По данным ВЦИОМ, доля россиян, которые удовлетворены своими жилищными условиями, составляет 72 %. Среди молодежи в возрасте от 18 до 24 лет удовлетворенность условиями проживания достигает 84 %, тогда как среди 25–34-летних эта доля составляет 61 %. Для того чтобы улучшить свои жилищные условия, опрошенные в первую очередь планируют взять ипотечный кредит (44 %) по доступным льготным ставкам. Для анализа и всесторонней оценки результатов выполнения Федеральных программ по обеспечению комфортным жильем населения России исследуем основные проблемы населения по данному вопросу.

Главными причинами неудовлетворенности своими жилищными условиями, согласно опросам ВЦИОМ, россияне называют: высокая стоимость жилья – 69 %; высокие расходы на оплату жилья и ЖКХ – 40 %; нехватка жилой площади – 39 %; отсутствие собственного жилья – 16 %; ветхость и аварийное состояние жилья – 14 %; недостаточная комфортность и удобность – 12 % [6]. Данные проблемы являются актуальными, их решение имеет социальную необходимость. Отметим также, что развитие социальной инфраструктуры является важным фактором приобретения жилья, если рассмотреть желание 44 % молодого населения страны взять ипотеку и купить квартиру, то государственным структурам следует работать не только в направлении снижения ставки ипотечного кредита, но и выявить факторы выбора места жительства. По данным ВЦИОМ, на первом месте идет транспортная доступность (51,5 %), территориальная расположенность (40,7 %), а также качество постройки дома (39,9 %). Развитие социальной инфраструктуры является важным фактором приобретения жилья, следовательно, для повышения эффективности государственного управления необходимо сконцентрировать свои усилия на решении поставленных гражданами задач.

Проведенное исследование выявило ряд проблем, требующих решения:

1. Недостаточная финансовая поддержка семей, имеющих 3 и более детей.
2. Недостаточно направлений использования материнского капитала.
3. Несовершенство законодательства в вопросах получения материнского сертификата в нестандартных жизненных ситуациях.
4. Неактуальность использования материнского капитала при покупке квартиры ввиду ее высокой стоимости.

5. Снижение темпов строительства жилья.
6. Рост цен на жилую недвижимость.
7. Неудовлетворительное качество квартир в новостройках.
8. Недостаточное обустройство придомовой территории.

Таким образом, исследовав конкретные федеральные программы, рассмотрев результаты опросов населения, можно сделать вывод, что, хотя государственные управленческие решения направлены на повышение качества жизни населения России, однако уровень недовольства населения решением социальных проблем государством продолжает расти.

Проведя анализ результатов и оценку выполнения целевых показателей Нацпроектов, направленных на повышение качества жизни населения России и выявив ряд проблем, перечисленных ранее, можно предложить перечень мероприятий, направленных на эффективное решение задач, направленных на повышение качества жизни населения России.

Следует отметить, что для повышения эффективности следует выполнять предложения комплексно с учетом их социальной направленности.

1. Средства государственного бюджета, направляемые в фонд оплаты труда, должны распределяться более справедливо, с учетом требований граждан – снизить разницу в оплате труда между разными категориями работающих.

2. Необходимо ускорить разработку механизма распределения и перераспределения национального дохода для уменьшения разрыва между богатыми и бедными.

3. Следует уменьшить зависимость качества жизни от социальных выплат и осуществлять дифференцированный подход к финансовой поддержке населения, предоставляя выплаты и налоговые преференции только социально незащищенным слоям населения и гражданам, попавшим в трудную жизненную ситуацию.

4. Повышать доходы населения, стимулируя предпринимательскую деятельность трудоспособного населения страны через развитие среднего и малого бизнеса.

5. Стимулировать российский бизнес для инвестирования своих капиталов в программы национальных проектов.

6. Усовершенствовать и сделать более понятной систему постановки национальных целей при разработке стратегических планов участниками проектного планирования, которая должна быть связана с целевыми ориентирами, поставленными перед исполнителями национальных проектов и их личной ответственностью.

7. Проводить постоянный мониторинг удовлетворенности населения страны своим социальным положением.

8. Предоставить гражданам доступное и комфортное жилье в достаточном объеме и доступной ценовой категории.

9. Повысить стандарты качества жилых помещений.

10. Обустроить комфортную среду проживания с современной транспортной и инженерной инфраструктурой.

11. Ускорить переселение граждан из ветхого и аварийного жилья.

12. Предложить семьям с детьми, в том числе многодетным, достойную финансовую поддержку для реальной возможности улучшить качество своей жизни, в первую очередь жилищные условия.

13. Необходимо укомплектовать государственные органы квалифицированными управленческими кадрами с высокой организационной культурой для системной эффективной работы по исполнению целевых показателей, что сократит случаи использования «ручного» управления высшим руководством страны для оперативного решения часто возникающих проблем.

Понимание и обеспокоенность качеством жизни населения должно быть приоритетным направлением развития Российской Федерации. Федеральные программы, разработанные на основе анализа проблем качества жизни населения страны, должны находиться под постоянным контролем надзорных органов государственной власти и лично Президента. И несмотря на неблагоприятные условия, наличие внешних и внутренних проблем, общая тенденция к повышению уровня и улучшению качества жизни населения страны сохраняется и находится в приоритете государства, однако только при условии удовлетворенности большинства населения качеством жизни в стране можно считать государственное управление системно эффективным.

Таким образом, предложенные мероприятия будут способствовать повышению качества жизни населения России. Комплексное решение предложенных направлений деятельности государственных структур позволит повысить эффективность их работы и улучшить качество жизни населения России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента № 204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <https://rg.ru/2018/05/08/president-ukaz204-site-dok.html/>
2. Указ о национальных целях развития России до 2030 года от 21 июля 2020 года.
3. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг». URL: <http://base.garant.ru/70170944/>.
4. Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2017 года № 1710. Об утверждении государственной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/71849506/>.
5. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (с изм. от 22 декабря 2020 года). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64872/.
6. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.
7. Гордиевич Т.И., Рузанов П.В. Уровень жизни и динамика доходов населения // Омский научный вестник. 2020. № 1. С. 127–135.
8. Городнова Н.В., Самарская Н.А. Повышение качества жизни населения в современных экономических условиях в России // Дискуссия. 2019. № 3 (94). С. 48–58.
9. Горбачева Т.А. Фискальные антикризисные меры стран в период пандемии COVID-19 // Вестн. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2020. № 3 (34). С. 38–42.
10. Колин К.К. Стратегические ориентиры в управлении качеством жизни в современном обществе // Вестн. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2020. № 1 (32). С. 7–15.
11. Нестеров Л.И. Перспективы повышения уровня жизни в России // Вопр. статистики. 2020. № 8. С. 66–71.
12. Руденко Л.Г., Дунаев П.Н. Анализ действующей системы социальной защиты в ЯНАО // Вестн. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2020. № 3 (34). С. 20–28.
13. Русакова Т.Н., Зуева И.А. Современные тенденции внедрения систем внутреннего контроля и контроллинга на российских предприятиях // Вестн. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2020. № 3 (34). С. 64–71.
14. Сергеева Н.В. Цифровизация государственных услуг: кейс Пенсионного фонда РФ // Вестн. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2021. № 2 (37). С. 7–14.
15. Салихов Б.В. Объектная структура и интегральные цели устойчивого прогрессивного развития // Вестн. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2019. № 4 (31). С. 61–68.
16. Соловьева Т.С. Решение проблем развития территорий в условиях пандемии COVID-19: роль социальных инноваций // Вестн. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2021. № 2 (37). С. 87–95.
17. Шаповалова Н.А. Муниципальные практики инициативного бюджетирования: характеристика и механизмы поддержки // Вестн. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2020. № 4 (35). С. 24–38.

Поступила в редакцию 19.07.2021

Соболь Татьяна Сергеевна, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономики городского хозяйства и сферы обслуживания
ЧОУ ВО «Московский университет имени С.Ю. Витте»
115432, Россия, Москва, 2-й Кожуховский проезд, д. 12, стр. 1
E-mail: tsobol@muiv.ru

T.S. Sobol

ANALYSIS AND ASSESSMENT OF THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION AS A CRITERION OF THE EFFICIENCY OF PUBLIC ADMINISTRATION IN RUSSIA

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-5-797-806

The article analyzes the quality of life of the population as one of the criteria (indicators) for assessing the effectiveness of public administration in Russia. The relevance of the research is determined by the need for a comprehensive analysis

of the system of indicators characterizing the quality of life of the population of the Russian Federation. The article presents the results of the analysis, assesses the implementation of the target indicators of the National Projects aimed at improving the quality of life of the Russian population and identifies a number of problems that require urgent solutions. One of the main problems of modern Russia is to ensure a high level and quality of life. Its solution involves the need to improve the efficiency of public administration bodies and the use of reasonable, clear criteria for their evaluation, based on the indicators of the quality of life of the country's population. The article develops measures to improve the effectiveness of public administration, taking into account the national characteristics of the country, aimed at improving the quality of life of the population of Russia. In order to relatively reliably determine the effectiveness of economic management by state structures, it is necessary to measure the satisfaction of the population with the quality of life and the presence of conditions for the comprehensive development of the individual, to investigate the tools used to assess the quality of life in order to identify the criteria that most fully reflect all aspects of life of citizens of the country.

Keywords: quality of life of the population, public administration, public administration efficiency, housing affordability, state programs, social tension, national projects of Russia.

Received 19.07.2021

Sobol T.S., Candidate of Economics, Associate Professor
at Department of Municipal Economy of Urban Economy and Services
Moscow Witte University
Kozhukhovskiy proezd, 12/1, Moscow, Russia, 115432
E-mail: tsobol@muiv.ru