

УДК 343.13

*В.В. Струкова***РОЛЬ ПОНЯТОГО В ДЕПОНИРОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ**

Исследуются процессуальные аспекты, связанные с эффективностью функционирования института понятого на досудебных стадиях в рамках современного российского уголовного судопроизводства. Автором рассмотрены вопросы участия понятого как одного из субъектов доказывания при производстве следственных или иных процессуальных действий, перечень которых закреплен действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Обозначена роль понятого как участника уголовного процесса в сохранении (депонировании) доказательственной информации при осуществлении «контроля» за ходом и результатами следственных действий, производимых органами уголовного преследования при производстве по уголовному делу. С различных сторон изучена ситуация, касающаяся совершенствования института понятых, в случае если последний не будет исключен законодателем из уголовно-процессуального закона. Рассмотрены различные точки зрения как ведущих процессуалистов, так и практических работников на существующую проблему: сохранить или исключить (отменить) институт понятых. В поддержку позиции автора о важности понятых как участников уголовного процесса приведены примеры из практики. Раскрыт процессуальный статус понятого и его основные функции как участника при производстве следственных действий в досудебном производстве. Изучены вопросы присутствия понятых в ходе осуществления следственных действий и применения технических средств для фиксации последних. Выявлены особенности видео- и фотофиксации результатов следственных действий, в том числе с участием в них понятых, и обязательность дальнейшего ознакомления данного участника с полученным видеоматериалом.

Ключевые слова: доказательство, процесс доказывания, понятой как участник уголовного процесса, депонирование доказательств, институт понятых, следственные действия, субъекты доказывания, досудебное производство.

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-5-897-903

Доказательства и доказывание можно определить, как два основных института современного уголовного судопроизводства, которые, по справедливому мнению большинства ученых, раскрывают его сущность и содержание¹. При этом специфика уголовно-процессуального доказывания заключается в том, что оно включает в себя не только регламентированную законом деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по установлению фактических обстоятельств совершенного преступления², но и предполагает участие других лиц, имеющих отношение к порядку собирания важной для уголовного дела процессуальной информации³.

Согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), одни из участников принимают активное участие в процессе доказывания – это участники со стороны обвинения и защиты, которые имеют возможность реализовать свои права и свободы, а другие – это иные участники, вовлекаемые в уголовно-процессуальные отношения для получения необходимой для должностных лиц и государственных органов доказательственной информации. Но несмотря на то что последние не являются субъектами доказывания, однако, неукоснительно выполняя возложенные на них обязанности, они играют большую роль в достижении целей уголовно-процессуального доказывания, способствуют проведению точного, быстрого и достоверного расследования по уголовному делу и вынесению судом справедливого итогового решения⁴.

¹ См.: Попов К.И. Доказывание в уголовном процессе // Правопорядок: история, теория и практика. 2014. № 2 (3). С. 136-139; Савельева Н.В. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе: учеб. пособие. Краснодар: КубГАУ, 2019. С. 7.

² См.: Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. С. 7. (Сер.: Бакалавр и магистр. Академический курс).

³ См.: Уголовно-процессуальное доказывание: учеб. пособие / О.В. Петрова, В.В. Струкова; Юго-Западный государственный университет (ЮЗГУ). Курск: Юго-Западный гос. ун-т, 2013. С. 32. 250 с.

⁴ См.: Роль и значение участия в доказывании иных субъектов уголовного судопроизводства. URL: https://vuzlit.ru/1088925/rol_znachenie_uchastiya_dokazyvaniy_inyh_subektov_ugolovno_sudoproizvodstva (дата обращения: 13.05.2021).

Перечень иных участников уголовного судопроизводства, содержащийся в гл. 8 УПК РФ, включает таких субъектов, как свидетель; лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве; эксперт; специалист; переводчик; понятой. Понятые входят в число субъектов доказывания наравне со свидетелями, которые довольно часто привлекаются сотрудниками правоохранительных органов для присутствия при производстве следственных действий, с целью соблюдения надлежащего порядка осуществления последних, дальнейшего закрепления собранных доказательств и придания им качества допустимости⁵. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что роль понятого в уголовном судопроизводстве очень важна, поскольку это тот участник процесса, который должен объективно и внимательно следить за ходом производства следственного действия и быть готовым дать об этом показания в статусе свидетеля следователю, дознавателю или суду⁶.

Таким образом, целью настоящего исследования является изучение актуальных вопросов, касающихся функционирования уголовно-процессуального института понятых при проведении следственных и иных процессуальных действий, в рамках стадии возбуждения уголовного дела и при осуществлении предварительного расследования.

Необходимо отметить, что институт понятых в российском законодательстве существует уже довольно продолжительное время. Участие понятых в процессе доказывания предполагает их обязательное или, по усмотрению следователя, дознавателя, присутствие при производстве достаточно большого количества следственных действий (чч. 1, 1.1 ст. 170 УПК РФ). Как считает Г.П.Саркисянц, «понятой является одним из участников уголовного процесса, удостоверяющим ход и результаты предусмотренных законом следственных действий, выполняя тем самым функцию содействия осуществлению задач уголовного судопроизводства»⁷. По мнению других процессуалистов, понятой как лицо, не заинтересованное в исходе уголовного дела, необходим не только для удостоверения факта, содержания, хода и, соответственно, результатов производства следственного или иного процессуального действия, но и для обеспечения доверия к полученным доказательствам. По мнению О.В.Хитровой, роль понятых заключается не только в их фактическом присутствии при производстве того или иного следственного действия, а в первую очередь в познании имеющихся, возникающих и происходящих при этом вещей, явлений и процессов: «Акцентируя внимание, что понятые привлекаются только для участия в уголовно-процессуальном познании, направленном на получение знаний, отображаемых в определенных процессуальных источниках, которые являются доказательствами, можно сделать вывод, что одновременно они являются субъектами уголовно-процессуального доказывания»⁸.

Необходимо заметить, что не все ученые солидарны с подобной позицией. Так, например, А.В.Белюсов отметил относительно порядка проведения следственного осмотра следующее: «Надо крайне негативно относиться к отечественной системе правосудия, чтобы полагать, что в отсутствие понятых следователь, эксперт и другие участники осмотра сообща займутся фальсификацией улики»⁹.

До недавнего времени институт понятых считался наиболее стабильным и консервативным процессуальным институтом российского законодательства. Впервые в российском законодательстве об участии понятых в судопроизводстве упоминается в Соборном Уложении 1649 г.¹⁰ Предпосылками возникновения данной процессуальной фигуры являлись социально-историческое развитие России в XVII в., которое складывалось так, что ни государство, ни общество не были уверены в честности и беспристрастности суда, и структура уголовного судебного процесса. Уложение определяет понятых как посторонних людей, кому можно верить (ст. 87 гл. X)¹¹. С момента принятия Уголовно-

⁵ См.: Заменят ли понятых видеокамеры. URL: <https://videoinpector.ru/Zamenjat-li-ponjatyh-videokamery.html> (дата обращения: 14.07.2021).

⁶ См.: Права, обязанности и ответственность понятого в уголовном судопроизводстве. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_38/activity/legal-education/explain/ (дата обращения: 14.07.2021).

⁷ См.: Саркисянц Г.П. Понятые в советском уголовном процессе. Ташкент, 1975. С. 33.

⁸ См.: Хитрова О.В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве. М., 1998. С. 23.

⁹ См.: Белюсов А.В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. М., 2001. С.107. 173 с.

¹⁰ См.: Строев В. Историко-юридическое исследование Уложения, изд. Царем Алексеем Михайловичем в 1649 году. СПб., 1883. С. 91.

¹¹ См.: Там же. С. 92.

процессуального кодекса РФ 2001 г. и до настоящего времени законодатель посчитал необходимым сохранить понятых в качестве участников уголовного процесса. Тем самым он признал их существенную роль в депонировании доказательств, в первую очередь на досудебных стадиях уголовного процесса, несмотря на эпизодический характер участия в ходе следственных действий¹².

Сравнительно-правовой анализ развития института понятых в российском законодательстве позволяет сделать следующий вывод: по мере развития уголовно-процессуального законодательства, изменения задач уголовного процесса, способов и форм их достижения изменяется содержание их деятельности. В действующем уголовно-процессуальном законе вопросы, связанные с участием понятых в уголовном судопроизводстве при производстве следственных действий, получили дальнейшее развитие, основой которого является неоднозначное понимание процессуалистов и законодателя предназначения данного участника в уголовно-процессуальном доказывании.

Например, Н.И. Макаров, бывший заместитель Генерального прокурора РФ по Центральному федеральному округу, указывал: «Для юристов-практиков давно стало очевидным, что существование института понятых... является правовым атавизмом»¹³. Занимая должность президента РФ, Д.А. Медведев на одной из встреч в 2011 г. с руководством МВД России в Твери сказал, что «институт понятых сложился, когда не было других способов фиксации», добавив, что считает его «рудиментом прошлого»¹⁴.

Также, по мнению некоторых процессуалистов, в современных правовых условиях институт понятых уже нельзя назвать прогрессивным и действенным, как это было в советские времена¹⁵. Если обратиться к мировой практике уголовного судопроизводства, то в некоторых государствах, таких как ФРГ, США, Франция, Великобритания и других, подобный институт вообще не известен. В данных странах существует большое доверие государства в лице суда к представителям власти и закона, которыми выступают органы полиции. Поэтому, когда необходимо подтвердить законность порядка производства следственного действия, в судебное заседание вызывается сотрудник полиции, который дает показания в качестве свидетеля по поводу интересующих суд обстоятельств. Во Франции иногда привлекаются к участию в следственных действиях обычные граждане, но они именуется сразу свидетелями.

О.В. Хитрова высказывается за сохранение института понятых, но с условием его обязательно дальнейшего реформирования¹⁶. О нецелесообразности исключения понятых из уголовного процесса в целом высказывались также и другие ведущие процессуалисты, такие как С.А. Шейфер, В.М. Быков и другие. Так, М. Селезнев давно предлагал сделать институт понятых постоянным, как, например, институт присяжных заседателей, и привлекать граждан в качестве понятых для участия при производстве по уголовному делу не больше одного раза в год¹⁷. В.М. Быков также полагает, что понятые должны существовать на постоянной основе, для этого необходимо ввести институт дежурных понятых, который будет находиться при каждом следственном органе и органе дознания¹⁸.

На сегодняшний день ситуация такова, что Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹⁹ были внесены значительные изменения в ст. 170 УПК РФ, которые преобразовали данный институт. Нововведением является исключение понятых как обязательного участника уголовного процесса при производстве большинства следственных действий, таких как осмотр, осмотр трупа, наложение ареста на имущество, на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров, следственный эксперимент, проверка показаний на месте.

¹² См.: Гарипов Т.И. Институт понятых в уголовном судопроизводстве России: быть или не быть? // Вестник Казанского юрид. ин-та МВД РФ. 2017. № 1 (31). С. 124-128.

¹³ См.: Следователь сегодня: материалы науч.-практ. конф. Саратов: СГАП, 2000. С. 5.

¹⁴ См.: Институт понятых: пережиток или необходимость. URL: <https://infopedia.su/14x160eb.html> (дата обращения: 28.06.2021).

¹⁵ См.: Тамбовцев А.И. Генезис социально-правового института понятых: история, тенденции // Вестник СПб ун-та МВД России. № 1 (77). 2018. С. 85-90.

¹⁶ См.: Хитрова О.В. Указ. соч. С. 52. 79 с.

¹⁷ См.: Селезнев М. Понятой или свидетель? // Законность. 1998. № 1. С. 35-38.

¹⁸ См.: Быков В. Институт понятых в уголовном процессе России // Уголовное право. 2002. № 3. № 72-74.

¹⁹ Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 6 марта.

С такой позицией законодателя не согласен В.Г. Ульянов, который считает, что отстранение понятого от обязательного участия в одном из основополагающих следственных действий, такого как осмотр места происшествия, является неправильным²⁰. С ним можно согласиться, так как именно с этого следственного действия начинается производство практически по всем уголовным делам. В ходе его осуществления следователь, дознаватель обнаруживают важные для расследуемого преступления следы, которые потом будут приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

С критикой настоящего положения уголовно-процессуального законодательства выступает В.М. Быков и предлагает внести в УПК РФ ряд изменений, в соответствии с которыми участие понятых должно быть обязательным по всем без исключения следственным действиям. По его мнению, это необходимо сделать во избежание дальнейших проблем, которые могут возникнуть при рассмотрении уголовного дела в последующих судебных инстанциях, с признанием доказательств недопустимыми или недостоверными²¹. В остальных случаях понятые участвуют в следственных действиях по усмотрению следователя. В случае производства следственного действия без участия понятых в обязательном порядке применяются технические средства для фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись. Однако законодатель до настоящего времени не предусмотрел решения для ситуаций, когда участие понятых законом не предусмотрено или невозможно в силу обстоятельств, указанных в ст. 170 УПК РФ, а техническое средство неисправно.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что и среди ученых-теоретиков, и среди практикующих юристов так и не сформировалось единого мнения по вопросу необходимости и обоснованности привлечения граждан в качестве понятых при производстве следственных действий.

За сохранение данного института выступают работники прокуратуры и суда, которые, благодаря понятым, имеют возможность проверить достоверность и допустимость получения доказательств либо выявить факты возможной фальсификации со стороны органов уголовного преследования. По их мнению, новый порядок привлечения к производству следственных действий понятых не ограничит права участников уголовного судопроизводства. В первую очередь он направлен на повышение эффективности производства следственных действий, а также на возможное уменьшение расходов средств из федерального бюджета за счет сокращения процессуальных издержек, возмещаемых понятым.

Однако следователи и дознаватели являются явными противниками данного института, и в качестве основных они приводят следующие доводы²².

1. Незаинтересованность граждан в оказании содействия при производстве следственных действий и их обеспокоенность за свою безопасность, так как в дальнейшем понятой может быть вызван для дачи показаний в качестве свидетеля.

2. В связи с неотложностью следственных действий в качестве понятых приглашаются любые «попавшие под руку» лица, что может привести к исключению в дальнейшем из уголовного дела полученных доказательств, так как они будут признаны судом недопустимыми.

3. Невозможность обеспечения участия понятых в исключительных случаях, указанных в уголовно-процессуальном законе.

4. Достижения научно-технического прогресса позволяют беспрепятственно зафиксировать действия органа уголовного преследования при производстве того или иного процессуального действия.

5. Сохранение института понятых свидетельствует о прямом недоверии со стороны государства, общества и суда к органам уголовного преследования и т. д.

На наш взгляд, необходимо перестать возлагать на понятого обязанности, которыми он по закону не обладает и обладать не должен. Понятой – это обычный гражданин, чаще всего юридически неграмотный, который воспринимает происходящее при производстве следственного действия на месте совершения преступления, как и любое другое постороннее лицо, которое случайно стало бы очевидцем его производства. Он может не знать и не разбираться во многих процессуальных тонкостях происходящего, особенно, если он принимает участие в таком качестве впервые, но так от него это и не требу-

²⁰ См.: Ульянов В.Г. Обязательно ли участие понятых в производстве следственных действий // Право и политика. 2012. № 6 (150). С. 1093-1097.

²¹ См.: Быков В.М. Указ соч. С. 72-74.

²² См.: Афонин В.К. Становление института понятых в уголовном судопроизводстве России (краткий исторический аспект и современное состояние) // Вестник Российской таможенной академии. № 2 (3). 2008. С. 136-137.

ется. Многие авторы, которые настаивают на исключении понятых из перечня участников уголовного процесса, в своих работах качестве аргумента приводят один и тот же довод: «...Присутствие понятых негативно влияет в целом на раскрываемость преступлений, ... и фактически не способствуют укреплению законности...»²³, так как они не могут надлежащим образом выполнять свои обязанности, а именно, подтвердить правильность производства того или иного следственного действия²⁴.

Как лицо, не сведущее в уголовно-процессуальном праве и, тем более, не являющееся специалистом в области юриспруденции, понятой присутствует при производстве следственного действия лишь с единственной целью – удостоверить факт производства следственного действия, то есть, что оно в действительности было проведено следователем, дознавателем с их участием, а также последовательность производимых ими действий с тем, что было зафиксировано в соответствующем протоколе. Его участие в следственном действии можно считать своеобразной дополнительной процессуальной гарантией законности его производства, при соблюдении, в свою очередь, правоохранительными органами законных требований при его проведении²⁵.

И кстати, необходимо заметить, что чаще всего в том, что доказательство будет признано в судебной стадии недопустимым, виноват бывает вовсе не понятой. На практике получается, что это следователь не всегда заинтересован в активности лиц, привлеченных им же в качестве понятых. Рассмотрим это на конкретном примере из практики.

Так, Ленинским районным судом г. Курска были признаны недопустимыми доказательства, полученные при производстве обыска у гражданина К., который производился в его квартире. Оказалось, что при производстве обыска в данной квартире, понятые находились все время в коридоре, а потому не видели момента обнаружения в ящике тумбочки, которая стояла в одной из комнат квартиры К., пакетика с белым порошком, который впоследствии оказался героином. Кроме того, выяснилось, что до начала следственного действия понятые более часа ожидали в автомашине вместе с членами оперативной группы прихода К. в указанную квартиру, то есть, по сути, их объективность и незаинтересованность можно поставить под сомнение. Допрошенные в суде оперативные работники также давали противоречивые показания, в результате уголовное дело было возвращено в ОКУН УМВД России по Курской области и вскоре было прекращено²⁶.

Также на практике возможны случаи утери вещественных доказательств, собранных ранее при производстве осмотра места происшествия. И порой, чтобы подтвердить факт того, что данное вещественное доказательство ранее существовало, необходимо вызвать в суд для дачи показаний понятых, присутствовавших при обнаружении, изъятии и фиксации данного предмета в ходе осуществления следственного действия.

Возможно, одной из причин реформирования данного института послужило его современное состояние, которое далеко от совершенства²⁷. Но говорить о полной замене данного института современными средствами фиксации (видео-, фотосъемка, аудиозапись), на наш взгляд, преждевременно. Проблема применения только средств технической фиксации хода и результатов следственного действия без привлечения понятых может заключаться в том, что современные технологии позволяют фальсифицировать результаты, полученные при использовании специальных технических средств. Например, непрерывность фиксации хода следственного действия следователь может нарушить, отметив этот факт в соответствующем протоколе, указав, что это было вызвано неисправностью технического средства, а потом вновь продолжить видеосъемку, но уже с того момента, с какого ему это необходимо²⁸. А при обязательном присутствии понятых сделать это уже будет невозможно, так как они в этом случае будут выступать важным сдерживающим фактором.

²³ См.: Михайлов А. Институт понятых – архаизм российского уголовного производства // Законность. 2003. №4. С. 29-31.

²⁴ См.: Понятые в уголовном процессе. URL: https://www.bestreferat.ru/referat-320511.html#_ftnref7 (дата обращения: 28.07.2021).

²⁵ См.: Григорьев В.К., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе. М., 2003. С. 117. 136 с.

²⁶ См.: Архив Ленинского районного суда г. Курска. 2015 год. Дело № 1-3727/16 2015. URL: http://lensud.krs.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=12&arc_list=2015 (дата обращения: 29.07.2021).

²⁷ См.: Белицкий В.Ю. Применение технических средств как альтернатива участию понятых // Известия Алтайского гос. ун-та. 2015. № 2/2 (86). С. 11-13.

²⁸ См.: Технические средства фиксации фактов в уголовном судопроизводстве в доминирующей роли по отношению к институту понятых. URL: <https://infopedia.su/14x160ea.html> (дата обращения: 29.07.2021).

Также процессуальный закон должен обязательно содержать положение о том, что применение следователем, дознавателем видеосъемки в ходе фиксации следственного действия предполагает незамедлительное ознакомление с видеозаписью понятых с целью предотвращения случаев уничтожения или искажения собранного видеоматериала правоохранительными органами из корыстных или иных побуждений. Ее демонстрация должна осуществляться сразу же после окончания производства следственного действия в помещении следственного или иного органа, производящего расследование по уголовному делу²⁹. В исключительных случаях, предусмотренных законом, например, если следственное или иное процессуальное действие производилось в ночное время, то с начала рабочего времени следующего дня.

Что касается применения фотофиксации органами предварительного расследования при производстве некоторых следственных действий, то обычно она используется в зависимости от процессуального порядка проведения следственного действия, его целей и задач, и в первую очередь направлена на фиксацию результата следственного действия, закрепление обнаруженных в результате проведенных действий следов и предметов преступления³⁰. Поэтому использование фотосъемки для фиксации следственного действия без присутствия понятых при его производстве не сможет в полной мере обеспечить удостоверение всего хода следственного действия.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что понятых как участников следственных действий нельзя полностью исключать из уголовного процесса, считая данный институт пережитком прошлого. Одной из причин этого является менталитет, то есть отношение народа с его культурными ценностями и отсутствие стопроцентного доверия к правоохранительным органам государства. Но, несомненно, институт понятых подлежит реформированию в соответствии с реалиями нашего времени. Применение технических средств должно совмещаться с присутствием понятых при производстве следственных действий. Полностью доверять технике не стоит, так как она может подвести в самый неподходящий момент или не передать полную картину, необходимую для выяснения истины. В таких случаях понятые будут выступать формой общественного контроля за деятельностью должностных лиц при производстве последними необходимых следственных действий с целью сбора доказательственной информации по уголовному делу, а также выступать гарантом защиты прав и законных интересов других участников уголовного процесса, чьи права могли быть нарушены или были нарушены неправомерными действиями со стороны органов уголовного преследования.

Поступила в редакцию 17.07.2021

Струкова Виктория Викторовна, кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»
305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
E-mail: wstrukova@yandex.ru

V.V. Strukova

THE ROLE OF THE UNDERSTOOD IN THE DEPOSIT OF THE EVIDENCE IN THE IMPLEMENTATION OF CRIMINAL PROCEDURAL PROOF IN THE PRE-TRIAL STAGES

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-5-897-903

The article is devoted to the study of procedural aspects related to the effectiveness of the functioning of the institution of attesting witnesses at the pre-trial stages in the framework of modern Russian criminal proceedings. The author considers the issues of the participation of the attesting witness as one of the subjects of proof in the conduct of investigative or other procedural actions, the list of which is enshrined in the current Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Its role as a participant in the criminal process in the preservation (deposition) of evidentiary information in the implementation of "control" over the course and results of investigative actions carried out by the criminal prosecution authorities in the course of criminal proceedings is indicated. The situation concerning the improvement of the in-

²⁹ Там же.

³⁰ См.: Применение цифровой фотофиксации при производстве проверки показаний на месте. URL: <https://kriminalisty.ru/primenenie-cifrovoj-fotofiksaczii-pri-proizvodstve-proverki-pokazanij-na-meste/> (дата обращения: 29.07.2021).

stitution of attesting witnesses, in case the latter is not excluded by the legislator from the criminal procedure law, has been studied from various sides. Various points of view of both leading proceduralists and practitioners on the existing problem are considered: to preserve or exclude (cancel) the institution of attesting witnesses. In support of the author's position on the importance of witnesses as participants in criminal proceedings, examples from practice are given. The procedural status of an attesting witness and his main functions as a participant in the conduct of investigative actions in pre-trial proceedings are disclosed. The issues of the presence of attesting witnesses during the implementation of investigative actions and the use of technical means for fixing the latter have been studied. The features of video and photographic recording of the results of investigative actions in the volume with the participation of attesting witnesses and the obligation to further familiarize this participant with the received video material are revealed.

Keywords: proof, the process of proving, understood as a participant in the criminal process, deposition of evidence, the institution of attesting witnesses, investigative actions, subjects of proof, pre-trial proceedings.

Received 17.07.2021

Strukova V.V., Candidate of Law, Associate Professor of Criminal Procedure and Criminalistics Department
Southwest State University
50 let Oktyabrya st., 94, Kursk, Russia, 305040
E-mail: wstrukova@yandex.ru