

УДК 343

*Л.Г. Татьяна, С.В. Стародумов***ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРИ ОКОНЧАНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

Ознакомление с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия влияет на своевременность и качество производства по уголовному делу в суде и принятие им процессуального решения, а также на соблюдение процессуального срока производства по уголовному делу и обеспечение прав участников сторон, в связи с чем возникает необходимость разрешить возникающие проблемы при его проведении. Авторами отстаивается позиция о необходимости предусмотреть обязательное участие законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего и обвиняемого при ознакомлении с материалами уголовного дела в целях осуществления их защиты, а также необходимости реабилитации потерпевшего после совершенного в отношении него преступления. Предлагается предоставить полномочие прокурору по возвращению уголовного дела следователю в случае, если он сочтет необходимым удовлетворение заявленных ходатайств. Данное предложение направлено на обеспечение качества поддержания государственного обвинения. Обосновано предложение о предоставлении сторонам права заявлять перед следователем ходатайства о признании имеющихся в деле доказательств недопустимыми и о невключении их в обвинительное заключение. Предложенный порядок исключит споры, не связанные с обстоятельствами совершения преступления в суде, повысит качество производства по уголовному делу.

Ключевые слова: защитник-адвокат, защитник-представитель, ходатайство, ознакомление, материалы уголовного дела, рассмотрение, удовлетворение, отказ, доказательство, начало, процессуальный порядок.

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-6-1107-1112

Окончание производства предварительного следствия является самостоятельным этапом стадии предварительного расследования, которая, с одной стороны, обеспечивает возможность оспаривания решений, принятых следователем в процессе производства предварительного следствия либо подготовки к последующему судебному разбирательству, но, с другой стороны, может быть использована для создания волокиты производства по уголовному делу в целях затягивания процессуального срока производства в рассматриваемой стадии, что может привести в конечном итоге к окончанию срока давности уголовной ответственности. Длительность указанного этапа обусловлена необходимостью предоставления возможности ознакомления с материалами уголовного дела всех представителей сторон и разрешения тех ходатайств, которые ими заявлены. Указанный этап «... начинается с уведомления обвиняемого и его защитника, потерпевшего или его законного представителя об окончании производства по уголовному делу, ознакомления обвиняемого и потерпевшего с материалами уголовного дела, разрешением ходатайств обвиняемого, его защитника и заканчивается передачей уголовного дела прокурору для принятия законного решения в соответствии с УПК РФ» [6. С. 215].

Право заявления ходатайства о производстве дополнительных следственных действий, истребования документов обусловлено реализацией принципа состязательности и необходимостью обеспечения сторонам равных возможностей по представлению доказательств в ходе судебного следствия. В ходе предварительного расследования неоспоримо, что возможности сторон участвовать в процессе доказывания не являются равными, поскольку с одной стороны выступает следователь – лицо, обладающее властными полномочиями и процессуальной самостоятельностью, определяющее ход производства предварительного следствия, фактический «хозяин» уголовного дела, а с другой – обвиняемый и защитник, которые могут только просить посредством заявления ходатайств следователя о проведении следственных действий, приобщении представляемых ими предметов и документов, но решение по ходатайству будет принимать следователь [9. С. 134-137]. Хотя положения ч. 2 ст. 159 УПК РФ прямо указывают на то, что «...подозреваемому и обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела» [2], но вопрос о значении удовлетворения ходатайств решается следователем. Таким образом, возможность повлиять на процесс доказывания у стороны защиты переносится на более отдаленный период производства по уголовному делу, первоначально – на этап ознакомления с материалами уголовного дела, впоследствии – при производстве в суде первой инстанции.

Этап ознакомления с материалами предварительного следствия разбит законодателем на несколько самостоятельных периодов, следующих друг за другом, что непосредственно влияет на его сроки и производство по уголовному делу в целом.

Первый период состоит из ознакомления с материалами уголовного дела представителей стороны обвинения: потерпевшего, гражданского истца, их представителей, законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего. По окончании их ознакомления указанным участникам предоставлено право заявления ходатайств, связанных с необходимостью дополнения производства предварительного следствия, после чего следователь разрешает указанные ходатайства.

Следующим этапом является ознакомление с материалами уголовного дела адвоката и его защитника, после окончания которого следователь рассматривает все заявленные ходатайства и решает вопрос об их удовлетворении. Особенность рассмотрения ходатайств и принятия решения по их удовлетворению заключается в том, что, согласно ч. 1 ст. 219 УПК РФ, при решении вопроса о необходимости удовлетворении ходатайства, заявленного одним из участников ознакомления с материалами уголовного дела, следователь проводит необходимые следственные действия, о чем уведомляет всех участников, имеющих право на ознакомление с материалами уголовного дела и представляет им дополнительные материалы. Подобный подход законодателя представляется обоснованным с позиции необходимости сокращения срока ознакомления с материалами уголовного дела, поскольку в указанном случае не нужно прерывать процесс ознакомления участников и потом начинать его вновь либо ожидать окончания ознакомления всеми участниками, чтобы решить вопрос о производстве следственных действий, которые, по мнению следователя, необходимо выполнить для удовлетворения заявленных ходатайств.

Следует отметить одну особенность, связанную с ознакомлением с материалами уголовного дела. Потерпевший, гражданский истец, законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего, представитель гражданского истца, гражданский ответчик и его представитель, обвиняемый и законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого имеют право на ознакомление с материалами уголовного дела. В связи с чем, если они отказываются от их изучения, то следователь не может их принудить к реализации предоставленного права. Отказ может иметь как письменную, так и устную форму. При отсутствии письменного заявления об отказе от ознакомления с материалами уголовного дела следователь направляет уведомление о начале ознакомления с материалами уголовного дела участникам стороны защиты и обвинения, имеющим право на ознакомление, он обязан ожидать их в течение 5 суток, после чего он, что следует из логики закона, может отказать им в предоставлении материалов уголовного дела.

По мнению А.А. Резяпова, следует установить единый начальный момент ознакомления с материалами уголовного дела представителей стороны защиты и стороны обвинения, что приведет к сокращению срока ознакомления [8. С. 12]. Данная позиция вызывает определенные сомнения, возможно, потому, что срок ознакомления с материалами уголовного дела сократится, но может возникнуть и другая ситуация, когда потерпевшие и их представители будут знакомиться с материалами уголовного дела по остаточному временному принципу в связи с тем, что первоначально нужно ознакомить обвиняемых, находящихся под стражей, что приведет к спорной ситуации, связанной с дополнительным ознакомлением с материалами уголовного дела обвиняемых после ознакомления с ними потерпевших. Кроме того, возникнет проблема и со сроками заключения под стражу, если обвиняемые ознакомились с материалами уголовного дела, а потерпевшие продолжают знакомиться, вряд ли указанный факт можно рассматривать как основание для продления срока заключения под стражу, в связи с чем представляется обоснованным установленный порядок ознакомления с материалами уголовного дела.

На непроработанность норм, регулирующих участие законных представителей несовершеннолетних, постоянно обращается внимание в научной литературе [3. С. 11-17; 5. С. 329-331]. Следует отметить, что законодатель предоставил право законному представителю несовершеннолетнего знакомиться по окончании предварительного следствия с материалами уголовного дела. Данная позиция вызывает возражение, поскольку, согласно ч. 1 ст. 64 Семейного кодекса РФ, «...родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий» [1]. Законные представители должны обладать не правом, а обязанностью знакомиться с материалами уголовного дела [7. С. 669-673], это обусловлено необходимостью обеспечения защиты прав несовершеннолетнего, поскольку родитель о произошедшем знает отрывочно, со слов самого ребенка, из бесед со следователем, реже от адвоката-представителя, поскольку его участие по делам о преступлениях против несовершеннолетних потерпевших является крайне редким, в связи с чем родители не

могут предпринять действия, направленные на реабилитацию несовершеннолетнего потерпевшего, что может впоследствии привести к очень негативным последствиям.

Обязанностью знакомиться с материалами уголовного дела обладают адвокат-представитель и защитник. Адвокат-представитель потерпевшего «...во всех случаях обязан знакомиться с материалами уголовного дела» [4. С. 189], поскольку его участие в деле обусловлено наличием договора об оказании квалифицированной юридической помощи, в связи с чем адвокат не вправе отказаться от ее оказания. В случаях, указанных в ч. 21 ст. 45 УПК РФ, если в деле участвует адвокат-представитель несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста 16 лет, в отношении которого было совершено преступление против его половой неприкосновенности, назначенный дознавателем, следователем или судом, в силу прямого указания закона обязан знакомиться со всеми материалами уголовного дела, его работа оплачивается за счет средств федерального бюджета. Адвокат-представитель обязан явиться в сроки, указанные следователем, для ознакомления с материалами уголовного дела. Вопрос о возможности отказа адвоката-представителя от ознакомления с материалами уголовного дела не может рассматриваться в силу указанных обстоятельств. Совместное ознакомление адвоката-представителя с потерпевшим зависит от волеизъявления последнего, они могут знакомиться как вместе, так и раздельно. С учетом того, что адвокат-представитель связан позицией своего доверителя, заявление ходатайства должно быть ими оговорено, в связи с чем подписание протокола ознакомления должно быть совместным в случае, если доверитель не отказался от ознакомления с материалами уголовного дела. При ознакомлении адвоката-представителя несовершеннолетнего потерпевшего по уголовным делам о половых преступлениях ходатайства адвоката-представителя следует согласовывать с потерпевшим, если он ознакомился с материалами уголовного дела, и законным представителем несовершеннолетнего. Позиция несовершеннолетнего должна учитываться, чтобы не сделать ему хуже, если он не может преодолеть состояние страха, стресса, вызванного возможной встречей с обвиняемыми, производством дополнительных следственных действий, проведением экспертиз. Если несовершеннолетний потерпевший не ознакомился с материалами уголовного дела, то свою позицию адвокату-представителю следует согласовывать с законным представителем, который был инициатором привлечения адвоката-представителя к оказанию квалифицированной юридической помощи несовершеннолетнему потерпевшему. После согласования с ними возможности заявления ходатайств адвокат-представитель должен будет принять окончательное решение.

Защитника следователь обязан не только ожидать в течение указанного срока, но и в случае его неявки он обязан принять решение о его замене и предоставить для ознакомления назначенному защитнику материалы уголовного дела. Указанный подход соответствует реализации принципа состязательности, где сторона защиты будет полностью ознакомлена со всеми материалами уголовного дела, которые будут направлены для его разрешения в суд. Несмотря на то что лицам, которые не явились в назначенное время для ознакомления с материалами уголовного дела, следователь может отказать в ознакомлении, он должен учитывать причины неявки и форму уведомления, чтобы впоследствии не создавать ситуаций, связанных с судебным оспариванием принятых по данному вопросу решений следователя, которые могут привести к возврату прокурору уголовного дела судом, волоките производства по уголовному делу.

Ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой познание имеющихся в уголовном деле материалов, которые уже собраны в ходе предварительного следствия с соблюдением процессуальной формы. В связи с чем доказывание при ознакомлении с материалами уголовного дела имеет некоторую специфику, поскольку фактически собирание доказательств уже произошло в ходе производства предварительного следствия, и стороны осуществляют ознакомление с ними. В отношении материалов, которые были получены с участником, участвовавшим в их получении, происходит вторичное ознакомление с ними, а с материалами, полученными с участием других лиц, ознакомление происходит первичное. Исключения составляют постановление о назначении судебных экспертиз и заключение экспертов, с которыми ознакомление обвиняемых происходит вторично. При этом с экспертизами, проведенными в отношении потерпевших вторично, происходит ознакомление последних. Кроме того, следует учитывать, что некоторые материалы, указанные в ч. 2 ст. 317 4 УПК РФ, к которым относятся «...ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве», не предоставляются для ознакомления представителям стороны обвинения. Указанные документы, согласно ч. 3 указанной статьи, при возникновении угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, его близких родственников, родственников или близких лиц,

согласно постановлению следователя о хранении документов в опечатанном конверте, не предоставляются для ознакомления с материалами уголовного дела. Кроме указанных материалов следователь может отказать в представлении для ознакомления вещественных доказательств в случае, если он не имеет возможности их представить. Все остальные материалы уголовного дела, вещественные доказательства, приложения к протоколам в тех формах, в которых они были созданы, должны быть представлены для ознакомления указанным представителям сторон

От качества ознакомления с материалами уголовного дела зависит последующий результат его рассмотрения, поскольку сторона изучает и исследует материалы, которые она может заявить как доказательства, подтверждающие ее позицию либо которые ей придется опровергать в ходе судебного следствия как доказательства, подтверждающие позицию другой стороны.

Одним из негативных моментов является то, что ознакомление с материалами уголовного дела представители сторон осуществляют формально, в связи с чем они не заявляют своевременно необходимое ходатайство, которое могло бы разрешить возникшие противоречия, впоследствии уголовное дело направляется в суд, где устанавливаются обстоятельства, которые приводят к отказу государственного обвинителя от поддержания обвинения либо к возврату уголовного дела прокурору.

Так, за совершение ограбления 13-летнего потерпевшего У. привлекался ранее судимый 15-летний Ш., ему вменялось, что около 21 часа он отобрал у У. куртку и попытался скрыться, но был задержан через несколько минут, при этом куртки у Ш. обнаружено не было. Ш. пояснил, что шел домой, услышал крики, увидел бегущих полицейских, испугался и побежал, так как имел условный срок наказания и не хотел попасть в какие-нибудь спорные ситуации, но его задержали. Постовые пояснили, что услышали крики об ограблении, увидели подростка, который бежал в сторону дворов, побежали туда же и во дворе увидели другого подростка, который быстро побежал от них, они его задержали, но при нем не было никаких предметов. На основании протокола опознания и очной ставки Ш. заключили под стражу и дело направили в суд. Во время допроса в суде потерпевшего У. о признаках, по которым он опознал Ш., законный представитель – мама У. заявила, что оперативные сотрудники сказали перед опознанием, что если он не опознает Ш., то его самого будут привлекать за заведомо ложный донос, несмотря на то, что У. сомневался в том, что именно Ш. его ограбил, так как не успел разглядеть напавшего на него, но под давлением оперативных сотрудников опознал его. Очной ставки между потерпевшим и обвиняемым не проводилось, куртка обнаружена не была. Государственный обвинитель поставил под сомнение возможность оказания давления на потерпевшего в присутствии педагога, который был указан в протоколе допроса, но законный представитель заявила, что его не было, тогда адвокат-защитник заявил о вызове на допрос следователя в качестве свидетеля, а государственный обвинитель – педагога. Оба ходатайства были удовлетворены, первоначально была допрошена следователь, пояснившая, что педагог присутствовала на допросе и при опознании, проводимом с малолетним потерпевшим У., после чего ее отпустили, а допрошенная после нее педагог заявила, что никогда не присутствовала при проведении следственных действий по уголовным делам, а следователь – ее бывшая ученица, которая указывает ее в качестве педагога, и ее уже неоднократно вызывали в суд по разным уголовным делам, где она заявляла о том, что не приглашалась органами предварительного расследования для участия в следственных действиях. Государственный обвинитель вынужден был отказаться от поддержания обвинения. Если бы адвокат-защитник внимательно изучил материалы уголовного дела, то он бы обнаружил те противоречия, которые увидел судья и государственный обвинитель, но принимая участие по назначению адвокат-защитник формально подошел к ознакомлению с материалами уголовного дела, в связи с чем справедливость и законность восторжествовали благодаря деятельности государственного обвинителя и судьи.

После окончания ознакомления с материалами уголовного дела представителей стороны обвинения, гражданского ответчика и его представителя начинается ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника. При этом возникает необходимость решения ряда вопросов, одним из которых является вопрос об определении момента начала ознакомления с материалами уголовного дела. Следует ли рассматривать начало с момента объявления одному из обвиняемых материалов уголовного дела и составления об этом протокола либо началом ознакомления должно быть объявление об этом всем обвиняемым, проходящим по уголовному делу, и их адвокатам, независимо от количества обвиняемых? Полагаем, что началом ознакомления с материалами уголовного дела должен быть единый день, в который обвиняемым объявляют о начале ознакомления и составляют протокол, в котором в полном объеме указываются все тома и количество в них листов. При этом следует учитывать, что, несмотря на своевременное уведомление защитника о времени объявления и начала ознакомления с материалами уголовного дела, он по различным причинам может не явиться в назначенное время, од-

нако при наличии документов, подтверждающих надлежащее уведомление адвоката-защитника, следует всем обвиняемым объявить о начале ознакомления с материалами уголовного дела, о чем составить протокол, в котором должно быть указано количество томов и содержащихся в каждом из них листов, а также тех приложений, вещественных доказательств, которые представлены обвиняемым. В протоколе должно быть указано единолично или совместно с защитником обвиняемый желает знакомиться с материалами. К протоколу ознакомления должен быть приложен график ознакомления, в котором должны указываться дата ознакомления, материалы, которые были представлены в этот день для ознакомления, и подписи того лица, которое ознакомилось с материалами дела. Указанный график должен подписываться обвиняемым, а также защитником, но последний должен его подписывать только в тот день, когда он присутствовал вместе с обвиняемым при ознакомлении с материалами дела. По окончании ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник имеют право заявить ходатайство о производстве дополнительных следственных действий.

Следователь может отказать в удовлетворении ходатайств, но может их удовлетворить полностью или частично. После выполнения действий, связанных с удовлетворением ходатайств, дополнительные материалы предъявляются для ознакомления представителям сторон с составлением протокола ознакомления с материалами уголовного дела.

Вопрос об удовлетворении заявленных ходатайств решается по усмотрению следователя. При профессиональном подходе к производству предварительного следствия следователь не может отказать в удовлетворении ходатайства, когда он понимает, что его результат может повлиять на принятие решения по уголовному делу. Он не знает, какой будет результат, но понимает, что он может кардинально изменить принятие решения. Понимая сложность ситуации, следователь должен удовлетворить ходатайство, чтобы исключить возможную следственную ошибку в случае отказа в удовлетворении и утрате возможности получения дополнительных доказательств, подтверждающих правильность решения либо опровергающих их. При невысоком уровне профессионализма следователя, непонимании значимости его решения для судьбы человека он может отказать в удовлетворении ходатайства, которое может быть удовлетворено впоследствии в суде, но с учетом потерянного времени будет невозможно получить объективный результат, в связи с чем может возникнуть латентная следственная ошибка, которая приведет в дальнейшем к судебной ошибке. Одновременно защитники могут заявлять необоснованные доказательства, в удовлетворении которых изначально должно быть отказано. Например, потерпевший заявил, что почувствовал около шеи металл и услышал фразу: «Кошелек или жизнь», при этом он не видел, что было приложено к шее. Адвокат заявляет ходатайство о предъявлении для опознания ножей из квартиры подозреваемого. Бессмысленность ходатайства влечет отказ в удовлетворении его. Негативным моментом является то, что часто отказывают в удовлетворении ходатайств, которые невозможно впоследствии восполнить. Поэтому представляется обоснованным предоставить прокурору полномочия по возвращению следователю уголовного дела для удовлетворения заявленных ходатайств, поскольку прокурор должен понимать возможность возникновения проблемы доказанности при поддержании государственного обвинения при невыяснении отдельных обстоятельств по уголовному делу, в связи с чем он должен принять меры по их устранению.

Полагаем, что следует предоставить право сторонам при ознакомлении с материалами уголовного дела заявлять ходатайство об исключении доказательств из числа допустимых, которые не должны быть указаны в обвинительном заключении. Если следователь отказывает в удовлетворении ходатайства, то оно может быть заявлено перед судом и рассмотрено на предварительном слушании. При удовлетворении ходатайства следователь выносит постановление, не включает его в обвинительное заключение, оно не должно будет исследоваться впоследствии в судебном заседании. Данный подход сократит в суде необоснованные споры о признании недопустимыми доказательств, когда это очевидно, что положительно повлияет на процесс судебного разбирательства и повышение авторитета органов предварительного расследования и адвокатуры. Высказанные предложение направлены на совершенствование процедуры ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Семейный кодекс Российской Федерации ФЗ № 223-ФЗ от 29 12 1995 г (по сост. на 01 07 2021г.). URL: <http://stupkrf.ru>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ № 174-ФЗ от 18 12 2001 г (по сост. на 01.07.2021). URL: <http://stupkrf.ru>

3. Аширбекова М.Т., Маринина В.Н. О законных представителях несовершеннолетних участников уголовного процесса // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. № 3 (58). С. 11-17.
4. Давлетов А.А. Актуальные проблемы деятельности адвоката в уголовном процессе. Екатеринбург: ООО «ИРА УТК», 2019. 218 с.
5. Коблева М.М., Агалбаева Ф.Ф. Актуальные вопросы, связанные с участием законных представителей и защитников (адвокатов) несовершеннолетних в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2021. № 6 (157). С. 329-331.
6. Макогон И. В. Проблема стадий уголовного процесса на досудебном производстве // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. Ч. 1. М.: Академия СК России, 2014. С. 215.
7. Марковичева Е.В., Татьяна Л.Г. Процессуальное положение законного представителя в современном российском уголовном процессе // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2021. Т. 31, вып. 4. С. 669-673.
8. Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд: автореф ... дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. 23
9. Татьяна Д.В. Обязательность рассмотрения ходатайства как общее условие предварительного расследования // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: материалы XII Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. / Волжский университет им. В.Н. Татищева. 2015. С. 134-137.

Поступила в редакцию 12.09.2021

Татьянина Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

Стародумов Сергей Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовного процесса и правоохранительной деятельности

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

L.G. Tatyana, S.V. Starodumov

CERTAIN ISSUES OF FAMILIARIZATION WITH THE MATERIALS OF THE CRIMINAL CASE AT THE END OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION

DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-6-1107-1112

Familiarization with the materials of the criminal case at the end of the preliminary investigation affects the timeliness and quality of criminal proceedings in the court and adoption of a procedural decision, as well as the observance of the procedural period of criminal proceedings and ensuring the rights of participants in the parties, and therefore there is a need to resolve problems during its conduct. The authors uphold the position that it is necessary to provide for the mandatory participation of the legal representative of the minor victim and the accused in familiarization with the materials of the criminal case in order to carry out their defense, as well as the need to rehabilitate the victim after the crime committed against him. It is proposed to give the prosecutor the power to return the criminal case to the investigator if he considers it necessary to satisfy the applications. This proposal is aimed at ensuring the quality of support for public prosecution. A proposal to grant the parties the right to petition the investigator to declare the evidence in the case inadmissible and not to include it in the indictment is substantiated. The proposed procedure will exclude disputes that are not related to the circumstances of the commission of the crime in court, will improve the quality of criminal proceedings.

Keywords: lawyer-advocate, representative-advocate, petition, familiarization, materials of criminal case, consideration, satisfaction, refusal, proof, beginning, procedure.

Received 12.09.2021

Tatyana L.G., Doctor of Law, Professor, Head of department of criminal trial and law-enforcement activity
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

Starodumov S.V., Candidate of Law, Associate Professor
at Department of criminal procedure and law enforcement

Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034