

УДК 34.01

*П.В. Лушников***ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА:  
КОММУНИКАТИВНЫЙ И ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

В статье рассматривается вопрос об обоснованности договорной теории происхождения государства. Приводятся аргументы противников и сторонников. Высказываются аргументы в поддержку существования данной теории. Указывается, что естественный язык общения имеет конвенциональный характер, и является непроявленным коллективным договором. Указывается, что новые поколения присоединяются к данной конвенции в процессе социализации. Из этого делается вывод, что представление о государстве и о взаимоотношении (взаимодействии) с ним также имеет непроявленную договорную природу. Рассматривается содержание общественного договора. Предлагается для исследования такого договора использовать герменевтическую методологию, в частности, принцип вопрошания. Указывается, что с помощью этого принципа можно выявлять непроявленное содержание общественного договора. Приводятся вопросы и ответы, которые лежат в основе договора. В ходе исследования установлены вопросы, на которые может отвечать текст договора, установлены представления членов общества о взаимодействии с государством. В статье освещается вопрос о субъектах (участниках) такого договора. Делается вывод, что основным из них являются социальные группы. Самой большой группой является «народ», который можно рассматривать и как герменевтическое сообщество, то есть сообщество людей, объединенных единой картиной мира и языком. Высказывается мнение о важности учета положений общественного договора в правотворчестве и при толковании права.

*Ключевые слова:* теория государства и права, общественный договор, социальные коммуникации, правовая герменевтика, правовая коммуникация, участники правовой коммуникации, герменевтический треугольник, герменевтическое сообщество, правотворчество, толкование права.

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-1-148-154

Одним из направлений в современной правовой науке является правовая герменевтика и правовая коммуникация, которые возникли во второй половине XX в. в результате достижений нескольких научных и философских направлений (философской герменевтике, социологии, психологии, информатике, кибернетике, лингвистике и теории коммуникации). Положения этих двух теорий во многом связаны и взаимообусловлены. Их развитие позволило по-новому взглянуть на сущность социальных процессов, регулируемых правом, на роли их участников.

Вместе с тем нам представляется, что основы теории коммуникации были заложены еще учеными и мыслителями, разработавшими концепцию общественного договора – Т. Гоббсом, Дж. Локком, Ж.Ж. Руссо, А. Радищевым и др. [1-5]. Авторами концепции общественного договора предложена идея о взаимной ответственности государства и личности, как о способе ограничения политической власти. Легитимность власти подразумевает договор (соглашение, конвенцию) об обоюдном сотрудничестве и взаимной ответственности, в котором реализуется запрос общества на обеспечение справедливости и равенства в отношениях между личностью и государством.

Противники данной теории указывают на невозможность определить время и место заключения таких договоров и, соответственно, на невозможность прочитать их тексты. Так как члены социума не имеют текста договора и не знают его содержание, они не могут обратиться к нему в спорных ситуациях.

Сторонники теории высказывают мнение о том, что конституции, учредительные либо внутригосударственные договоры могут рассматриваться в качестве общественных договоров. Но им можно возразить тем, что эти правовые документы не регулируют все сферы жизни общества, имеют обобщенный характер. Кроме того, эти документы не всегда основаны на одобрении всех членов социума. Не говоря уже о том, что в их создании принимает участие лишь одно поколение жителей страны. Отметим и то, что знание содержания Конституции лишь подразумевается, но не является всеобщей обязанностью.

Несмотря на недочеты в позиции сторонников концепции общественного договора, мы полагаем, что данная концепция является жизнеспособной. Обоснование своей позиции мы основываем на научных разработках теории коммуникации и герменевтики.

Базовой категорией герменевтики является «понимание». Понимание - это не только процесс мышления, направленный на постижение смыслов, но и онтологическое состояние, возникшее в результате реализации этого процесса. Состояние понимания выражает факт существования человека в социуме [6]. Социальная коммуникация направлена на достижение состояния понимания. Это состояние является для человека всеобъемлющим и зависит от достижения определенного уровня (состояния) понимания практически во всех сферах его бытия. Такое состояние обуславливает появление картины мира как у каждого индивида, так и у целого общества, членами которого они являются. Состояние понимания достигается разными путями, формируется в процессе множества социальных коммуникаций, которые осуществляются посредством «Языка».

С точки зрения герменевтики естественный язык является как средством, так и средой социальной коммуникации. Он является не только системой символов и правил их использования, но также и системой смыслов, вмещающей в себя описание мира. То есть язык определяет мировоззрение людей и описывает картину мира [7].

У языка нет автора, он формируется как социальное явление, то есть авторство принадлежит всему сообществу (коллективу), которые им пользуются. И по своей природе он является конвенцией между членами этого сообщества о системе смыслов (какие смыслы используются и как они поименованы), о символической системе (какие знаки используются для выражения смыслов), о правилах (нормах) коммуникации. Существующий Язык, как традиция, передается новому поколению через социализацию (воспитание, обучение). Каждое поколение (новые члены общества) воспринимает этот договор и присоединяется к нему без какого-либо дополнительного соглашения. При этом оно может привносить в него свои новые символы и смыслы или наоборот – отказываться от части из существующих.

Смыслы, символы и правила языка не содержатся в каком-либо едином общедоступном тексте. И они не обязательно передаются письменным путем, то есть с помощью текстов. Как известно, языки первобытных народов не имели письменности, но это не являлось препятствием для их передачи, существования и развития. И в настоящее время во всех странах существует безграмотность. Ряд социальных правил не имеют какого-либо закрепляющего их первоначального источника. А в небольших социальных группах могут существовать неписанные правила. То есть устная передача и использование языка осуществляются до сих пор.

Таким образом, говоря о феномене языка, как об общественном договоре, можно констатировать возможность существования в современном обществе коллективного, «неписанного»<sup>1</sup> договора, имеющего символический, смысловой и нормативный аспекты, представляющего собой систему миропонимания. И это позволяет сделать вывод о возможности существования и других коллективных «неписанных» договоров. Одним из таких договоров может быть и договор о создании государства. А после того, как оно создано предметом договора может быть сохранение и поддержание сложившейся организации общества. То есть предмет общественного договора шире и включает в себя другие вопросы, нежели создание и сохранение государства, как подпадающие под правовое регулирование, так и не подпадающие.

В настоящее время общественный договор – это коммуникативное соглашение, направленное на поддержание сложившегося в обществе гомеостаза. Автором такого договора является нация, как совокупность живших и ныне живущих людей. Согласие с данным договором подтверждается следованием его правилам. Такой договор не имеет единого текста, он будет основан на социальных ожиданиях членов общества, его существование будет поддерживаться в конклюдентной форме.

И если вопрос о возникновении общественного договора можно считать закрытым, то вместе с тем необходимо отметить, что в теории общественного договора остаются открытыми ряд проблемных вопросов.

Первым среди них является – каково содержание общественного договора? Анализ работы авторов теории позволяет выделить базовые положения такого договора – это понимание государства и права, их роли и значения в обществе, как целом, так и для отдельных членов. Договор носит конвенциональный характер содержит компромисс между властью имущими и подчиненными.

---

<sup>1</sup> Под неписанным мы понимаем отсутствие единого общедоступного формального источника, содержащего описание и все правила.

Косвенно об этом говорится и в современной юридической литературе. Так, рассматривая вопрос об эффективности норм права, указывается на необходимость выявления степени согласования интересов участников правоотношений и общества в целом. Целью правового регулирования является нахождение и поддержание такого баланса интересов, при котором подчиненные были бы согласны с мерой юридической свободы и степенью жесткости правовых требований, а управляющие имели бы достаточную для себя меру свободы в управлении, а всё это вместе отвечало бы интересам общественного развития [8. С. 504-505]. То есть общественный договор выступает в форме согласия с существующим в обществе положением дел, с объяснением и с оправданием имеющегося порядка вещей. Согласие в конечном счете приводит к формированию в обществе социальных ожиданий, которые основаны на представлениях (понимании) о возможном и должном поведении других членов общества в конкретных ситуациях.

Социальные ожидания в свою очередь становятся одной из составных частей картины мира. Она, помимо представлений об окружающем мире, включает в себя представления о человеке, обществе и государстве, об их роли и взаимодействии. И тут уже можно говорить, что общественный договор имеет онтологический характер, так как включает в себя положения картины мира, которая лежит в основе мировоззрений членов общества. Включает в себя положения о распределении и разделении социальных ролей, о возможных допусках поведения соответствующих ролей и их обладателей, что можно/нельзя делать, что допустимо/недопустимо, какие есть самоограничения.

Через формирование картины мира государство активно участвует в формировании содержания общественного договора. Это происходит путем всеобщего образования. Внесение изменений в картину мира участниками коммуникации приводит к изменению дискурса, распаду коммуникативных сообществ, к изменению правил поведения людей, появлению новых конфликтов и, как следствие, к нарушению консенсуса коллективного договора, поэтому сохранение картины мира и общественного договора должны являться частью государственной политики.

Социальные нормы так или иначе направлены на урегулирование и разрешение социальных конфликтов, следовательно, общественный договор также направлен на эти цели. Следовательно, в договоре может быть указано на то, какие конфликты возможны, и на то, как они могут и будут решаться, а также на то, какие конфликты недопустимы и что нужно для этого делать.

Так как не существует единого источника, содержащего условия такого общественного договора, встает еще один проблемный вопрос теории общественного договора о том, каким способом можно установить содержание конкретного общественного договора? Полагаем, что установить содержание общественного договора можно с использованием герменевтической методологии. Процесс понимания предполагает диалог между читателем и автором посредством текста, как носителем смыслов. Диалог предполагает постановку вопросов и поиск ответов. Текст рассматривается герменевтами, как ответ на вопросы, поставленные самим автором. Поэтому одним из методологических принципов является «принцип вопрошания». Задачей читателя становится определить вопросы, на которые текст дает ответы, а затем понять сами ответы.

Если исходить из того, что общественный договор – это неписанный текст, у которого автор и читатель совпадают, то для установления его содержания нужно установить вопросы, на которые этот текст отвечает, а затем установить и проанализировать ответы на эти вопросы. По сути такая задача сводится к установлению картины мира общества и мировоззрения его членов.

Совокупность таких вопросов и ответов обуславливает представления, запросы и ожидания людей относительно возможных вариантов моделей поведения в той или иной ситуации и ожидания относительно возможных вариантов ответного поведения. Эти представления, запросы и ожидания в общественном сознании выстроены в некоторую иерархию (от существенных к несущественным, от положительных к отрицательным). Данные вопросы и ответы можно реконструировать как путем непосредственного опроса людей (юридико-социологический метод), так и путем анализа поведения людей, которые конклюдентно выражают свою волю (метод непосредственного наблюдения). Не менее важным является изучение политико-правового дискурса, а также изучение народного творчества и произведений искусства, в которых могут проявляться общественные ценности и правила, ситуации нарушения этих правил, модели реакции на такие нарушения, формы ожидаемой ответственности. Совокупность направлений исследования и научных методов позволяет достигнуть наиболее точного результата исключить ошибки в исследовании.

Нами проведено исследование с использованием указанного выше принципа, в ходе которого было осуществлено интервьюирование нескольких тысяч респондентов. В результате мы установили вопросы, которые относятся к содержанию общественного договора, получены ответы на эти вопросы.

В первую очередь это вопросы, проявляющие онтологические основы государства: что есть государство, как мы взаимодействуем с государством, почему оно может давать нам обязательные требования, почему мы должны подчиняться государству, что мы даем государству, что мы получаем от государства.

Ответом на часть из них, по мнению респондентов, является утверждение опрошенных нами людей о том, что государство должно: обеспечивать внутреннюю и внешнюю безопасность; поддерживать социально слабые и незащищенные слои населения; заботиться о всех гражданах; обеспечивать достойный уровень жизни; предоставлять бесплатные блага; создавать, охранять и поддерживать окружающую среду и общественные пространства.

Часть условий договора проявляется через обратный вопрос о том, чего государство не должно делать? Оно не должно: применять пытки; творить произвол, мешать зарабатывать себе на жизнь; мешать содержать, растить и защищать своих детей и так далее. Существует своего рода система наказаний государства за неисполнение условий договора. На вопрос о том, что, если государство не будет соблюдать существенные условия договора, оправдывать ожидания людей, опрошенные назвали следующие ответы: уеду из страны, буду совершать правонарушения, не буду платить налоги, буду противодействовать представителям власти (открыто, скрыто). Незначительное число назвали в качестве крайней меры совершение революции как меру наказания неудовлетворяющего государства.

Было установлено, что в общественном сознании предусмотрена некоторая система поощрений государства за исполнение общественного договора. На вопрос о том, как они реагируют на то, чтобы государство исполняло свои обязательства (оправдывает ожидания), были получены ответы: в знак благодарности люди могут поощрять государство своим поведением, защищать государство (Родину) от внешних угроз, будут подчиняться требованиям законодательства, выходить на субботники, не мусорить, участвовать в выборах, платить налоги, морально поддерживать лидера страны, не вникать в суть государственных бюджетных трат.

Авторы теории общественного договора предполагают, что субъектами (участниками) такого договора является народ и монарх (правлящая элита). Люди для нормального сосуществования вынуждены договариваться друг с другом. Правители для легитимации своей власти вынуждены договариваться с подданными. Предполагается, что народ сможет участвовать в управлении, в принятии общественно важных решений. Взамен элиты смогут распоряжаться общественным благом.

Стоит отметить, что основными участниками такого общественного договора являются различные социальные группы. Это и группы, стремящиеся к управлению, и народ, выступающий и как единое целое, и как совокупность различных социальных групп.

Социальные группы представляют собой коллективы, объединенные по определенным факторам (национальным, религиозным, территориальным, профессиональным, родственным, коммуникативным идеологическим, экономическим, элитным и др.). Данное объединение позволяет коллективу выступать как единому однородному субъекту общественных отношений. Такое выступление осуществляется непосредственно всеми участниками коллектива либо через своих представителей.

В юридической науке выделяются коллективные субъекты, которые не имеют четко выраженных размеров, структуры, органов управления, форм деятельности. Однако члены этих коллективов действуют сообща (как единое целое) в силу разных причин, например, наличие общих ценностей, общих интересов, общих условий существования, общее место нахождения и т.п. В административном праве такие субъекты именуются административными коллективами, следовательно, коллектив может формировать и формулировать свои интересы и правила своей деятельности. Исходя из этого, можно выделить несколько социальных коммуникаций, в которых могут появляться общественные соглашения. Это договор о поддержании существующих в обществе порядка и иерархии, о способах разрешения социальных конфликтов, о допустимых и недопустимых способах осуществления государственной власти, о способах изменения государственной политики, о способах смены государственных элит, об объединении в единый коллектив. В этом аспекте можно увидеть, что часть договоров проявляются в правовом поле (федеративный договор, соглашения о создании общественных объединений и т. д.).

В зависимости от участников можно говорить, что общественные соглашения могут заключаться между всеми членами общества, между социальными группами (большими и малыми), между социальными группами и отдельными индивидами, между индивидами (или малыми группами), действующими от имени социальных групп.

В связи с чем необходимо отметить, что одной из самых сложных для понимания и изучения является категория «народ». С точки зрения герменевтики и теории коммуникации можно говорить о существовании народа в качестве герменевтического сообщества. Очевидно, что коммуникация в социуме является сложной, состоящей из множества элементарных коммуникативных связей: взаимодействие множества адресантов со множеством адресатов с помощью множества текстов.

Исходя из этого философами-герменевтами была введена категория герменевтическое (коммуникативное) сообщество [9; 10]. Это устойчивое сообщество активных участников социальных коммуникаций, которые уже имеют связи, предшествующие конкретной коммуникации. В таком сообществе есть априорные начала понимания – картина мира, мировоззрения, ценности, традиции, культурные коды и др. Смысл любого послания в таком герменевтическом сообществе выходит за рамки конкретного текста, и обусловлен совокупностью текстов из предшествующих коммуникаций (контекст).

Герменевтическое сообщество выстраивается в рамках определенной языковой среды, соответственно, имеет свой дискурс. Это является объединяющим фактором. В сообществе происходит множество диалогов, объединенных единой тематикой, едиными языковыми средствами коммуникации. Отсюда еще одной герменевтической категорией, характеризующей такое сообщество, является «дискурс». В теории коммуникации под дискурсом понимают язык в движении, активное использование языка в определенной сфере или тематике, с использованием заданных смыслов, речевых форм. Н.Г. Храмцова под «правовым дискурсом» понимает систему, охватывающую не только правовую и языковую, но и социокультурную реальности, находящих свое выражение в информации, обслуживающей правовую сферу коммуникации, речевую деятельность этой сферы, текст и контекст (как социальный, так и ситуативный) [11]. Таким образом, герменевтическое сообщество формирует свои правила. Это позволяет рассматривать его как коллектив, в котором возникают общественные договоры. Этот коллектив является автором такого договора и субъектом, который поддерживает его существование и занимается его развитием.

Для участия в коммуникации необходимо «войти» в это сообщество и «находиться» в нем. Вхождение осуществляется через восприятие культуры. Нахождение в сообществе предполагает активное знакомство и взаимодействие с членами сообщества (с их образами) и создание и презентацию своего образа. В совокупности это создает предварительное понимание, которое позволяет участнику в процессе понимания находить контексты любого текста, видеть те смыслы, которые в нем на первый взгляд не присутствуют, но которые определяет ход и результаты понимания.

Общественный договор имеет фундаментальное значение для правотворчества и толкования права. Адресанты правовых посланий и их адресаты являются частью одного герменевтического сообщества. Рассматривая общественный договор с точки зрения герменевтического треугольника (автор, текст, читатель), можно указать, что его содержание включается в коммуникативное взаимодействие, осуществляемое в плоскости адресант и адресаты. Связи этой коммуникативной пары являются по своей природе базовыми, так как включают в себя: формирование мировоззрения, определение общего представления друг о друге (образы участников), закрепление правового статуса, правовое воспитание, определение форм правового воздействия и взаимодействия. Данная связь носит внетекстуальный характер, а возникает еще до появления текста конкретного нормативно-правового акта и продолжается после того, как адресаты ознакомились с текстом. Содержание договора обуславливает и определяет связь (условия взаимодействия и правила взаимопонимания) между авторами (правотворцами) и читателями (адресатами правовых посланий). То есть, по сути, эта связь закладывает основные смыслы в содержание текста НПА и определяет направления и способы его толкования.

Таким образом, положения общественного договора имеют предшествующий и предваряющий по отношению к законодательству характер. Этот договор является не только способом легитимации субъектов правотворчества. Но он также формирует и определяет априорные начала понимания текста нормативно-правовых актов, а, следовательно, является смысловым фундаментом при толковании норм права.

Процессу правотворчества должна предшествовать деятельность по изучению адресатов, для формирования их реального образа. Соответственно, изучение картины мира, которой руководству-

ются адресат и частью которой является общественный договор. На наш взгляд, представление о содержании общественного договора позволяет в процессе выявления необходимости регулирования общественных отношений и создания проекта НПА качественно моделировать общественно-исторические процессы. А учет условий общественного договора в правотворчестве может привести к снижению уровня конфликтности в обществе, а, следовательно, повысить эффективность действия права [8. С. 507].

В современном мире связь людей с государством не является устойчивой, как это было в прежние эпохи. Для сохранения государства важно, чтобы оно имело в своей основе мировоззренческую основу, было частью картины мира членов общества. В противном случае оно будет вынуждено принимать существенные усилия для обоснования факта своего существования и легитимизации своих требований.

Выявление условий общественного договора – необходимое условие легитимизации власти, предотвращения правовыми средствами явных и скрытых социальных конфликтов.

Актуальность концепции общественного договора имеет и фундаментальное значение для правотворчества и толкования права, так как такой договор содержит априорные начала правотворчества и толкования. Правотворчество с учетом условий общественного договора повышает эффективность действия права. Толкование права обусловлено смыслами, заложенными в общественном договоре, позволяет повысить эффективность реализации права.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гоббс Т. Избранные произведения: в 2 т. М., 1985.
2. Локк Дж. Избранные философские произведения. Т. 2. М.: Наука, 1980.
3. Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений. М., 2000.
4. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре или принципы политического права. М., 1998.
5. Рассел Б. История западной философии. М.: Мысль, 2001.
6. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М., 1988.
7. Бахтин М.М. Проблема текста // Собрание сочинений. Т. 5. М., 1997.
8. Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 2006.
9. Апель К.О. Трансформация философии. М., 2001.
10. Рикер П. Торжество языка над насилием. Герменевтический подход к философии права // Вопросы философии. 1996. № 4. С. 27-36.
11. Храмцова Н.Г. Правовой дискурс в теории права // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 80-84.

Поступила в редакцию 22.12.2021

Лушников Павел Викторович, старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)  
E-mail: [ems@udm.ru](mailto:ems@udm.ru)

*P.V. Lushnikov*

**SOCIAL CONTRACT: COMMUNICATIVE AND HERMENEUTIC ASPECTS**

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-1-148-154

The article discusses the validity of the contractual theory of the origin of the state. Arguments of opponents and supporters are given. Their arguments in support of the existence of this theory are expressed. It is indicated that the natural language of communication has a conventional character, and is an unmanifested collective agreement. It is indicated that new generations join this convention in the process of socialization. From this it is concluded that the idea of the state and the relationship (interaction) with it also has an unmanifested contractual nature. The content of the social contract is considered. It is proposed to use hermeneutical methodology, in particular, the principle of questioning, for the study of such a contract. It is indicated that with the help of this principle, it is possible to identify the unmanifested content of the social contract. It is indicated on the questions and answers that underlie the contract. In the course of the study, the questions that the text of the contract can answer are identified, the ideas of the members of the society about interaction with the state are established. The article highlights the issue of the subjects (participants) of such a contract.

It is concluded that the main of them are social groups. The largest group is the "people", which can also be considered as a hermeneutic community, that is, a community of people united by a single picture of the world and language. It is pointed out the importance of taking into account the provisions of the social contract in lawmaking and in the interpretation of law.

*Keywords:* social contract, social communications, legal hermeneutics, legal communication, participants of legal communication, hermeneutical triangle, hermeneutical community, law-making, interpretation of law.

Received 22.12.2021

Lushnikov P.V., Senior lecturer of the Department of Theory and history of state and law  
Institute of law, Social Management and Security  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: [ems@udm.ru](mailto:ems@udm.ru)