

УДК 343.98

*П.В. Мочагин***К ВОПРОСУ О КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ИДЕАЛЬНОГО СЛЕДА В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ ПОЛИГРАФНЫХ ПРОВЕРОК**

В статье рассматривается понятие идеального следообразования с точки зрения экспертного мышления. Приводится пример понимания сущности возникновения конечного состояния объекта, с которым сталкивается субъект деятельности при раскрытии и расследовании преступлений посредством замещения результатов первоначального отражения объекта знаками криминалистической природы. Рассматриваются особенности конструирования следа при проведении полиграфных проверок с учетом разграничения следов рефлексивного и рефлекторного характера применительно к расследованию и раскрытию преступной деятельности, а также взаимодействие полиграфолога и следователя.

*Ключевые слова:* криминалистика, мышление, идеальное следообразование, полиграф, след, эмоции, преступление, следствие, рефлексивное преобразование, объект, преступная деятельность, раскрытие и расследование преступлений.

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-1-188-190

Если мы рассматриваем человека в качестве социального и культурного субъекта, то мы можем предположить, что он всегда находится в коммуникации с другими людьми. Данные обстоятельства – это форма бытия человека, в сложной объективно существующей действительности, который, овладевая структурами деятельности, достигает определенного развития.

Человек способен изменять объект – делить на части, определять форму, цвет, размеры, положение, взаимное расположение и т. д. Все это он совершает как отражательное действие, которое, однако, не приводит к проникновению в сущность. Для этого необходимо из плоскости деятельности выйти в другую плоскость – мышления, что, в свою очередь, позволит выполнить очень важную операцию знакового отражательного замещения.

Когда операция замещения будет выполнена, то систему знаков нужно опять вернуть к тому объекту, над которым она была произведена, а в дальнейшем продолжить то же самое, но уже не с разделенными частями объекта, а с образами идеального преобразования, до тех пор, пока удастся перейти от содержания к сущности<sup>1</sup>.

Теоретический анализ позволяет выделить те объекты, которые созданы в результате человеческой деятельности. Из этого суждения становится очевидным, что особенности объектов, на которые осуществляется воздействие, а также те условия, в которых они происходят, определяют содержание действий, операций, движений и привлечение, в том числе технических средств, с помощью которых выполняются данные действия за счет мышления. В силу этого различают состояния объектов, поскольку любой объект всегда находится в исходном состоянии, а воздействие на него вызывает преобразование. Именно с этим конечным состоянием и сталкивается субъект деятельности по выявлению и раскрытию преступлений (далее – субъект ДВРП).

С точки зрения криминалистики<sup>2</sup> след всегда является идеальным, поскольку формируется в результате сложных преобразований, которые в дальнейшем могут отражаться на материальных следах, например подготовка, формирование реализации преступного плана и дальнейшие сокрытие следов.

В процессе общения получатель информации должен принять ее с полным сохранением содержания, поскольку «суть любой коммуникации – чтобы передаваемое сообщение дошло до адресата в неискаженном виде»<sup>3</sup>. В действительности происходит внесение изменений в реализацию коммуникативного акта на его различных этапах, результатом чего является искажение содержания информа-

<sup>1</sup> Каминский М.К. Введение в криминалистику и криминалистическое образование: лекция. Ижевск: Jus est, 2014.

<sup>2</sup> Умаров М.Н. Криминалистическая теория следообразования и применение ее выводов в практике раскрытия экономических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2001.

<sup>3</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. М.: Норма-Инфра, 1999. 990 с.

ции, и в этом случае происходит возникновение феномена непонимания, превратного истолкования, заблуждения и т.д.<sup>4</sup>

Среди многочисленных эпизодов, в которых получатель воспринимает исходную информацию в измененном виде, особое внимание исследователей привлекают случаи ее искажения самим отправителем.

С позиции философии<sup>5</sup>, логики, психологии ложным оказываются не только те сообщения, в которых извращаются факты, но и когда сообщенная информация не соответствует реальной действительности, и отправитель своим сообщением преследует цель введения в заблуждение другого человека<sup>6</sup>.

Понятие «след» в криминалистическом смысле может рассматриваться как возникновение конечного состояния объекта, с которым сталкивается субъект ДВРП, в том числе, при рассмотрении вопросов, связанных с критериями лжи и обмана, выявляемых с применением полиграфа. Под информацией мы понимаем те процессы, которые являются мыслительными процессами. Говоря об информации как о мыслительном процессе, допускается, что в качестве объекта может рассматриваться вид деятельности мышления другого человека. Таким образом, «след» всегда является процессом происхождения конечного состояния объекта.

Решение этой задачи выходит за рамки собственно тестирования с применением полиграфа и требует рефлексивного анализа. Если у тестируемого происходят изменения физиологических параметров организма – это его рефлексия, и задача заключается в разработке теории и методик данной рефлексии.

Субъект преступной деятельности может сообщить субъекту ДВРП (полиграфологу) информацию, подлежащую проверке, которая посредством промежуточного кодирования преобразована в неизменное содержание. То есть если сообщенные информации с учетом работы непрерывных и линейных кодов между собой не равны, учитывая соотношение входа и выхода, то мы можем говорить о том, что взаимосвязь между ними неправильная (лживая), истинная информация была скрыта и информирование прервано.

Все эти и иные положения, безусловно, верны, более того они полностью коллирируют с пониманием выявления феноменов лжи или правды как способа получения информации.

Следователь может рассматривать наличие полученных результатов и представлять для себя как образ некоего события произошедшего как связь в ходе преступной деятельности. Именно следователь оценивает полученные результаты на основании заключения полиграфолога и делает соответствующие выводы с целью дальнейшего проведения ДВРП.

Иными словами, в ходе тестирования с помощью полиграфа мы получаем натуральные основания следов, анализ которых может и должен приводить к пониманию результатов тестирования, которые может применять в своей деятельности следователь.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– *во-первых*, формирование идеального следа происходит за счет работы головного мозга и центральной нервной системы, связи нейронов, именно в той последовательности, насколько точно помнит человек произошедшие и происходящие события;

– *во-вторых*, при проведении полиграфных проверок рассматривается взаимодействие рефлексивного кольца, которое связано с физиологическими процессами, что определяет действия, привычки, поведение, способы построения речи и рефлекторного кольца, когда человек сознательно берет из «мира», переоценивая и формируя в дальнейшем свое представление в жизни;

– *в-третьих*, мышление с точки зрения криминалистики в области феноменов лжи и обмана является системой, которая возникает как результат механизма преобразования состояний, возникающих из мыслительных процессов, а именно подготовки, формирования, совершения преступных действий, и, соответственно, по следам которых в дальнейшем будет возможно осуществление ДВРП.

Поступила в редакцию 22.12.2021

<sup>4</sup> Поповичев С.В. «Легко солгать тяжело». М., 2011. 398 с.

<sup>5</sup> Настин И.В. Психолингвистика. М.: Московский психолого-социальный институт, 2007. 180 с.

<sup>6</sup> Там же.

Мочагин Павел Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, судебный эксперт  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)  
E-mail: samvel-izh@yandex.ru

*P.V. Mochagin*

**ON THE QUESTION OF THE FORENSIC FEATURES OF THE FORMATION  
OF AN IDEAL TRACE DURING POLYGRAPH TESTS**

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-1-188-190

The article discusses the concept of ideal trace formation from the point of view of expert thinking. An example is given of understanding the essence of the origin of the final state of the object, which the subject of activity faces when solving and investigating crimes by replacing the results of the initial reflection of the object with signs of a forensic nature. The features of trace construction during polygraph inspections are considered, taking into account the differentiation of reflexive and reflex traces in relation to the investigation and disclosure of criminal activity, as well as the interaction of a polygraph examiner and an investigator.

*Keywords:* criminology, thinking, ideal trace formation, polygraph, trace, emotions, crime, consequence, reflexive transformation, object, criminal activity, detection and investigation of crimes.

Received 22.12.2021

Mochagin P.V., Candidate of Law, Associate Professor, forensic expert  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: samvel-izh@yandex.ru