

УДК 343.985.7:343.352(045)

*В.В. Цыбульский***МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЁННЫХ СОТРУДНИКАМИ ГИБДД**

В исследовании, положенном в основу предлагаемой вниманию статьи, изучены проблемы, которые встают перед практикой расследования коррупционных преступлений, совершённых сотрудниками ГИБДД. Это в основном проблемы методологического характера, которые связаны с определением тех особенностей названных преступлений, знание которых имеет значение для определения рекомендаций, руководствуясь которыми гарантируется успех расследования – полное, всестороннее и объективное установление обстоятельств совершения конкретного преступления. Для понимания этих проблем были использованы не только общенаучные методы (описание, анализ, синтез), но и специальные методы криминалистического исследования: криминалистической классификации и криминалистического моделирования. Объект исследования, положенный в основу предлагаемой статьи, двуедин, поскольку включает в себя особенности совершения коррупционных преступлений, совершённых сотрудниками ГИБДД, и деятельность по расследованию этих преступлений. Предметом данного исследования являются положения, которые могут быть положены в основу рекомендаций, способных обеспечить при их использовании эффективное расследование. В статье изложены результаты проведённого исследования, которые состоят в формулировании ряда положений, способных оптимизировать расследование названного вида коррупционных преступлений. Полученные результаты имеют прикладное значение, поскольку ориентированы на создание соответствующей методики расследования, использование которой способно обеспечить высокое качество расследования коррупционных преступлений, совершённых сотрудниками ГИБДД.

Ключевые слова: коррупционные преступления, сотрудники ГИБДД, частная методика расследования, коррупция, обстоятельства совершения преступления.

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-3-566-571

Опасность коррупции состоит в том, что она парализует государственные органы, препятствует реализации ими в полном объёме всех тех функций, которыми они наделяются действующим законодательством. Этим во многом обусловлена опасность данного негативного социального явления и необходимость эффективной борьбы с ней. Коррупция способна поражать все органы государственной власти, исключением не является ГИБДД. Коррупционная деятельность отдельных сотрудников негативно отображается на имидже ГИБДД, способна вселять недоверие к этому государственному органу у населения. Это недопустимо, поскольку негативно отображается на эффективности функционирования ГИБДД. Особенно опасными являются коррупционные преступления, которые дискредитируют этот государственный орган. Одним из способов предотвращения этого является выявление, раскрытие и расследование названных преступлений, привлечение к уголовной ответственности виновных должностных лиц. Данная деятельность должна отличаться максимальной эффективностью, что предполагает быстрое (без какой-либо волокиты) установление обстоятельств совершённого преступного деяния и вынесение на основании этого справедливого процессуального решения [1]. В связи с этим, одной из проблем сегодняшнего дня является формирование криминалистической методики, рекомендации которой способны обеспечить практику расследования надёжными криминалистическими средствами, обеспечивающими полное, всестороннее и объективное установление всех обстоятельств совершения коррупционного преступления [2]. Основным требованием к данной методике является то, чтобы она позволяла следователю разрешать все те проблемы, которые способны сделать невозможным установление истины, а потому препятствуют осуществлению правосудия.

Первой методологической трудностью, с которой приходится сталкиваться при расследовании названных преступлений, является то, что категория «коррупционные преступления» на данный момент не является категорией, как-либо закреплённой в действующем законодательстве [3]. В законодательстве определено то, что такое коррупция в ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 26.05.2021) «О противодействии коррупции», но не дано даже понятия «коррупционные преступления» или «коррупционная преступность». В уголовном законодательстве сформулированы составы преступлений, которые являются проявлениями коррупции. В частности, это составы, сформу-

лированные в ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ и в некоторых других. Но, несмотря на это, понятие «коррупционные преступления» и в уголовном законодательстве не используется и не определяется. Отсутствие такого понятия лишает деятельность по противодействию коррупции одного из важных методологических оснований [4]. Без законодательно определённого понимания того, что такое коррупционные преступления, не может быть эффективной борьбы с ними [5]. Наличия только теоретического понимания недостаточно для того, чтобы можно было эффективно противодействовать названному виду преступности и предотвращать каждое конкретное коррупционное преступление. Без такого законодательно закреплённого понимания достаточно сложным является определение тактики раскрытия и расследования названного вида преступлений. Это обусловлено тем, что законодательное закрепление понятия – это не только и не столько декларативное заявление государства о готовности и желании бороться с соответствующими общественно опасными деяниями, но и определение вполне конкретных методологических основ, которых необходимо придерживаться ради обеспечения эффективности этой деятельности. Без этого не может быть эффективного противодействия как в целом всему названному негативному социальному явлению – коррупционной преступности, так и каждому отдельному её проявлению в соответствующих преступлениях.

Понятие «коррупционная преступность» должно быть сформулировано в ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 26.05.2021) «О противодействии коррупции», как один из видов коррупции. Также здесь следовало бы определить и понятие «коррупционные преступления», что позволило бы указать на то, что этим преступлениям присущи те же признаки, что и в целом коррупции, поскольку понятие «коррупция» по отношению к понятию «коррупционные преступления» является более общим. В названную норму следовало бы ввести п. 1.1, в котором указать: «Коррупционными преступлениями признаются деяния, обладающие вышеназванными признаками коррупции, за которые предусмотрена уголовная ответственность». Этого было бы вполне достаточно для того, чтобы дать законодательное определение коррупционных преступлений, сформулировав тем самым методологическую основу противодействия этим общественно опасным деяниям [6]. При этом представлялось бы вполне обоснованным также указать те деяния, которые объединены понятием «коррупционные преступления», что позволило бы избавиться от двусмысленности в толковании в ходе осуществления деятельности по противодействию данному общественно опасному социальному явлению.

Законодательное определение «коррупционного преступления» имеет значение не только для определения общих мероприятий по противодействию этому общественно опасному социальному явлению, но и для определения наиболее эффективной криминалистической методики расследования этих преступлений. Такое определение позволяет дать перечень тех обстоятельств, которые должны приниматься во внимание в ходе проводимого расследования ради установления полной картины совершённого деяния. Положения об этом должны являться основой соответствующей криминалистической методики расследования этих преступлений. Но только этого недостаточно. Коррупционные преступления так же, как и коррупция, явление многоплановое, многоаспектное, что необходимо принимать во внимание в ходе расследования для того, чтобы избежать проблем в установлении обстоятельств совершения соответствующего деяния. Многоаспектность, в частности, обусловлена теми должностными полномочиями, которые используются для совершения названного преступления. Вполне очевидно, что коррупционные преступления в сфере здравоохранения имеют вполне определённые отличия от преступлений, совершённых в правоохранительных органах. Эти отличительные особенности, как показывает практика, существенны для раскрытия и расследования конкретных совершённых коррупционных преступлений. Благодаря им имеется возможность предотвратить те проблемы, которые могут сказаться на качестве проводимого расследования или сделать невозможным достижение поставленной перед ним цели – установления истины. Также они позволяют выявить те факторы, которые способны оптимизировать проводимое расследование, обеспечив его качество в сравнительно короткий промежуток времени [7]. В связи с этим, помимо выделения из общей массы преступлений коррупционных преступлений, целесообразно для формирования основы оптимизации расследования выделять также коррупционные преступления в соответствующей сфере реализации государственной власти. В частности, следует выделять коррупционные преступления, совершённые сотрудниками ГИБДД.

ГИБДД является одним из органов внутренних дел, деятельность которого всегда находится в поле зрения населения, поскольку затрагивает каждодневные права и интересы граждан. С передвижением по дорогам связана значительная часть жизни каждого человека. Дорогой определяется

мобильность человека и даже степень его свободы. По этой причине к деятельности ГИБДД всегда приковано внимание граждан. Любая несправедливость, противоправность в деятельности сотрудников ГИБДД воспринимается особенно болезненно гражданами, которым стали известны подобные факты. Она распространяется ими на деятельность всего государственного аппарата, отчего страдает не только имидж ГИБДД, но и всего государства. Этим обусловлена особая актуальность борьбы с коррупцией среди сотрудников ГИБДД. Коррупционные преступления, совершённые этими сотрудниками, должны выявляться моментально после их совершения, раскрытие и расследование их должно быть максимально оптимальным, не допускающим каких-либо бюрократических проволочек, медлительности, отсутствия компетенции, ошибок [8]. Восприятие справедливости часто тесно связано с быстротой расследования и судебного рассмотрения совершённого преступления, поскольку в этом случае граждане видят не только факт совершения коррупционного преступления, но и реакции государства на его совершение – привлечение виновного лица к уголовной ответственности [9]. В связи с этим, расследование названных преступлений должно быть обеспечено эффективной методикой, которая бы гарантировала неизменный результат – полное, всестороннее и объективное установление обстоятельств совершения конкретного коррупционного преступления, совершённого сотрудниками ГИБДД. Такая методика должна обеспечивать высокое качество расследования, что способствовало бы тому, что вера граждан в справедливость восстанавливалась бы неотвратимостью привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

В настоящее время имеются криминалистические методики расследования коррупционных преступлений. Эти методики ориентированы либо на расследование в целом коррупционных преступлений, либо на расследование отдельных видов коррупционных преступлений. Вполне очевидно то, что рекомендации криминалистической методики расследования в целом коррупционных преступлений вполне приемлемы и для расследования коррупционных преступлений, совершённых сотрудниками ГИБДД. Однако вполне очевидно то, что названные рекомендации вовсе не ориентированы на решение всех проблем, которые возникают на практике расследования названного вида преступлений. Она не ориентирована на решение проблем, проецируемых спецификой названного вида преступлений, теми отличиями, которые имеются у них, их характеризуют. В частности, ею не принимаются во внимание тот способ и средства совершения соответствующих коррупционных преступлений, которые характерны для сотрудников ГИБДД. В то же время это важно, поскольку даёт не только представление о картине совершения конкретного преступления, но и о степени виновности в нём соответствующего сотрудника ГИБДД. Криминалистическая методика, ориентированная на расследование всех видов коррупции, не принимает во внимание отдельные частные проблемы, которые возникают при расследовании коррупционных преступлений, совершённых сотрудниками ГИБДД. Не принимаются во внимание особенности использования виновными лицами тех полномочий, которыми они обладают в силу того, что занимают вполне определённую должность. Эти полномочия зачастую используются как при совершении коррупционного преступления, так и при оказании противодействия проводимому расследованию. Названные должностные полномочия предоставлены законом для того, чтобы соответствующий сотрудник ГИБДД, как должностное лицо, использовал их для защиты интересов граждан и общества, которое желает безопасности при движении по дорогам. Но при совершении преступления эти полномочия используются не для решения названных правоохранительных задач, а для удовлетворения собственных корыстных интересов самого соответствующего сотрудника ГИБДД. Тем самым, должностные полномочия, по сути, становятся средством в достижении вполне определённых криминальных целей. Причём это такое средство, которое оказывает влияние на способ и механизм совершаемого преступления, определяя тем самым общую картину совершённого деяния и особенности участия в нём соответствующего сотрудника ГИБДД.

Особенности расследования коррупционных преступлений, совершённых сотрудниками ГИБДД, обусловлены также спецификой обстановки, в которой совершаются данные преступления. Обстановка совершения этих преступлений включает в себя не столько особенности местности, в которой было совершено конкретное преступление названного вида, сколько те отношения, которые сложились в соответствующем подразделении ГИБДД и которые имели влияние на формирование умысла соответствующего лица совершить преступное деяние. К сожалению, приходится констатировать то, что совершению преступлений рассматриваемого вида часто способствуют отношения, которые можно назвать основой определённой порочной практики выполнения служебных обязанностей. Часто такая порочная практика объясняется стремлением избежать ненужных формальностей,

ненужного бюрократизма, облегчив тем самым реализацию гражданами своего субъективного права или определённого интереса. Эта практика бывает связана с устранением отдельных формальностей процедурного характера, которые требуют вполне определённого времени и усилий со стороны лиц, которые стремятся либо получить определённые права, либо их сохранить. Внешне это иногда может выглядеть как определённый шаг по направлению к простым гражданам, когда соответствующие сотрудники будто бы заботятся о них, о том, чтобы их права не страдали, чтобы обеспечить им комфорт при получении вполне определённого субъективного права или его защиты [10]. Сама по себе такая практика может и не носить явного противоправного характера, но просто создавать условия попустительства, безразличия к отдельным проступкам отдельных сотрудников ГИБДД. Следует отметить то, что с учётом этого при совершении рассматриваемых коррупционных преступлений имеет вполне определённую специфику, которую следует учитывать при установлении истины по соответствующему уголовному делу [11]. Соответственно, данные особенности должны быть зафиксированы и быть положены в основу формулирования соответствующих рекомендаций, следование которым должно предотвратить возможность совершения ошибок и оказать помощь в преодолении проблем, создающих препятствия в познании и доказывании факта совершения соответствующего коррупционного преступления, совершённого сотрудниками ГИБДД.

Для того чтобы в ходе расследования были установлены все обстоятельства коррупционного преступления, совершённого сотрудниками ГИБДД, необходима такая криминалистическая методика, которая способна учесть все особенности названного вида преступлений, помочь спрогнозировать все те трудности, которые могут возникнуть и стать неблагоприятным для установления истины фактором. Необходимо, чтобы эта методика могла стать основой для создания следователем алгоритма, применение которого уже на начальном этапе расследования могло бы обеспечить результативность, состоящую в выявлении и процессуальном закреплении доказательств, посредством которых можно воссоздать объективную картину совершённого преступного деяния и изобличить виновное в его совершении лицо. Но для этого необходимо, чтобы эта методика была максимально ориентирована на решение проблем расследования именно названного вида коррупционных преступлений. Для этого необходимо, чтобы, с одной стороны, она принимала во внимание особенности соответствующего вида коррупционных преступлений, с другой - была основана на определённой типизации этих особенностей. При этом типизация предполагает частоту встречаемости определённых признаков и черт у соответствующего вида коррупционных преступлений. Типизация является основой для определения тех криминалистических средств, использование которых способно со значительной степенью вероятности обеспечить получение следователем ожидаемых им результатов – установления всех обстоятельств совершения конкретного коррупционного преступления. Она позволяет выявлять закономерности совершения преступлений определённого вида, что представляет ценность для формирования соответствующих рекомендаций, которые составляют криминалистическую методику расследования рассматриваемого вида коррупционных преступлений.

Существующая криминалистическая методика расследования всех коррупционных преступлений является родовой криминалистической характеристикой, в которой содержатся рекомендации, которые способны оптимизировать расследование всех видов коррупционных преступлений вне зависимости от сферы, в которой совершаются соответствующие преступные деяния. Значение такой криминалистической характеристики, несомненно, является важным для практики расследования всех коррупционных преступлений, поскольку она основана на положениях о закономерностях, присущих всем этим преступлениям. Однако, несмотря на такую универсальность названной родовой криминалистической методики, она не способна разрешить всех проблем, которые встают при расследовании коррупционных преступлений определённого вида. Это может сделать только частная методика, которая учитывает особенности коррупционных преступлений, совершаемых в определённой сфере реализации государственной власти. В частности, проблемы расследования наиболее полно может решать только частная методика расследования коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД. Эта методика должна представлять собой совокупность положений об особенностях и закономерностях совершения названных коррупционных преступлений, а также основанных на них криминалистических рекомендациях, в которых предлагается такой порядок выполнения соответствующих процессуальных и иных действий, а также использование таких криминалистических средств и приёмов, которые способны обеспечить успех проводимого расследования, состоящий в установлении всех обстоятельств совершённого преступления. При этом следует отметить то, что родовая кримина-

листическая методика расследования коррупционных преступлений должна быть основой для формулирования основных положений и рекомендаций частной криминалистической характеристики коррупционных преступлений, совершённых сотрудниками ГИБДД. Однако названная частная криминалистическая методика в большей мере ориентирована на преодоление проблем расследования конкретных коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД. Она учитывает практику расследования коррупционных преступлений названного вида и ориентирована на решение частных проблем, с которыми при этом приходится сталкиваться следователю.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гармаев Ю.П., Степаненко Р.А. Основные направления расследования коррупционных преступлений на первоначальном этапе // Известия Тульского гос. ун-та. Экономические и юридические науки. 2020. № 2. С. 3-6.
2. Гармаев Ю.П. Наступательный подход к выявлению и расследованию коррупционных преступлений // Общество и право. 2020. № 2 (72). С. 82-87.
3. Подольный Н.А., Подольная Н.Н. Системная коррупция - системная угроза взаимодействию между обществом и государством // Криминологический журнал Байкальского гос. ун-та экономики и права. 2014. № 3. С. 33-39.
4. Подольный Н.А. Противодействие коррупции в Российской Федерации: тенденции и перспективы // Наука. Общество. Государство. 2019. Т. 7, № 4 (28). С. 79-83.
5. Подольный Н.А., Подольная Н.Н. Корпоративная коррупция: обоснование проблемы // Всероссийский криминологический журнал. 2016. Т. 10, № 3. С. 521-530.
6. Подольный, Н.А. Системная коррупция: проблемы определения и борьбы с ней // Проблемы права. 2016. № 1 (55). С. 125-130.
7. Подольный Н.А. Следственная тайна – условие предварительного расследования и средство установления обстоятельств совершения преступления // Современное общество и право. 2019. № 5 (42). С. 92-97.
8. Варданян А.В., Айвазова О.В. Принципы формирования частных криминалистических методик: современное состояние и пути совершенствования // Известия Тульского гос. ун-та. Экономические и юридические науки. 2016. № 1/2. С. 17-23.
9. Варданян А.В., Айвазова О.В. Должностные преступления в сфере экономики как объект криминалистического научного анализа // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 1 (41). С. 72-77.
10. Каминский А.М. Криминалистическая модель организации преступной деятельности в системе организованного преступного сообщества – коррумпированные компоненты властных структур // Черные дыры в Российском законодательстве. 2008. № 2. С. 244-245.
11. Каминский А.М., Рубцов В.Г. Взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками при документировании коррупционных преступлений // Вестник Удм. ун-та. Сер.: Экономика и право. 2017. Т. 27, вып. 3. С. 113-117.

Поступила в редакцию 19.04.2022

Цыбульский Василий Васильевич, преподаватель кафедры
уголовно-процессуального права и криминалистики
Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саранске
430003, Россия, г. Саранск, ул. Федосеенко, 6
E-mail: vasilytsybulsky@yandex.ru

V.V. Tsybulsky

METHODOLOGICAL PROBLEMS OF INVESTIGATING CORRUPTION CRIMES COMMITTED BY TRAFFIC POLICE OFFICERS

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-3-566-571

The study, which is the basis of the article, examines the problems that arise in the practice of investigating corruption crimes committed by traffic police officers. These are mainly problems of a methodological nature, which are associated with the definition of those features of these crimes, the knowledge of which is important for determining the recommendations, guided by which the success of the investigation is guaranteed – a complete, comprehensive and objective establishment of the circumstances of the commission of a specific crime. To understand these problems, not only

general scientific methods (description, analysis, synthesis) were used, but also special methods of forensic research: the method of forensic classification; the method of forensic modeling. The object of the study, which is the basis of the proposed article, is twofold, since it includes the specifics of committing corruption crimes committed by traffic police officers and activities to investigate these crimes. The subject of this study is the provisions that can be used as the basis for recommendations that can ensure an effective investigation when used. The article presents the results of the study, which consist in the formulation of a number of provisions that can optimize the investigation of this type of corruption crimes. The results obtained are of applied importance, since they are focused on creating an appropriate investigation methodology, the use of which can ensure high quality investigation of corruption crimes committed by traffic police officers.

Keywords: corruption crimes; traffic police officers; private investigation methodology; corruption; circumstances of the crime.

Received 19.04.2022

Tsybulsky V.V., lecturer of the Department of Criminal Procedure Law and Criminalistics
Middle Volga Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice
(RPA of the Ministry of Justice of Russia) in Saransk
Fedoseenko st., 6, Saransk, Russia, 430003
E-mail: vasilytsybulsky@yandex.ru