

Экономика

УДК 332.1(470.51)(045)

С.Ш. Аслаева

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН¹

В настоящее время межрегиональное сотрудничество приграничных территорий в стране приобретает особую актуальность. Для повышения экономической эффективности межрегионального сотрудничества Республикой Башкортостан с приграничными регионами была выполнена оценка конкурентоспособности видов экономической деятельности регионов. Объектом исследования являются виды экономической деятельности Республики Башкортостан и приграничных к нему регионов: Республики Татарстан, Удмуртской Республики, Пермского края, Оренбургской области, Свердловской области и Челябинской области. В работе представлены результаты исследований эффективности видов экономической деятельности приграничных регионов на основе расчетов коэффициентов локализации численности занятых и оборота производств, а также интенсивности локализации. Выполнен анализ территориальной локализации и интенсивности локализации в динамике, представлены статусы видов экономической деятельности по интенсивности локализации в зонах опережающей и отстающей эффективности, определены лидеры локализации. Не все ведущие виды экономической деятельности являются эффективными, также в регионах есть виды экономической деятельности, которые не являются основными, но эффективны с точки зрения территориальной локализации. Результаты исследований должны стать основой разрабатываемых стратегий межрегионального приграничного сотрудничества регионов для повышения уровня социально-экономического развития.

Ключевые слова: межрегиональное сотрудничество, приграничные регионы, взаимодействие, коэффициенты локализации, и интенсивности локализации, виды экономической деятельности, специализация, зона опережающего развития.

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-4-591-596

Современное состояние экономики определяет развитие конкурентных преимуществ территориальных образований страны [1]. В условиях трансформирующейся экономики особо актуальны исследования проблем формирования и развития конкурентоспособности регионов [2; 3]. С вводом ограничений импортных и экспортных отношений, иностранных инвестиций, изменением производственных ресурсов и спроса на внутренних рынках возникает необходимость поиска новых источников роста, которыми могут выступать межрегиональные отношения. Особо значимым видом межрегионального сотрудничества является приграничное сотрудничество, обусловленное территориальным расположением регионов, представляющую собой систему «природа – население – хозяйство» [4-6].

Основы теории конкурентоспособности представлены в работах А. Смита, П. Самуэльсона, К. Маркса, дальнейшее развитие теория конкурентоспособности представлена в работах Й. Шумпетера, Р. Солоу, Ч. Кубба, А. Тинбергера. В СССР, благодаря централизованной системе управления, связи между территориальными образованиями были устойчивыми и постоянными, наиболее известны работы по данной тематике ученых В.С. Немчинова, Р.И. Шпинера, А. Гранберга. В современных российских реалиях вопросы взаимодействия регионов стали более актуальными. Среди ученых, занимающихся этими вопросами, можно выделить таких ученых, как А.Г. Аганбегян, И.А. Ильин, П.И. Бурака, Н.В. Зубаревич, Н.Я. Калюжнов, В.А. Шульга, П.А. Минакир [7; 8]. Среди зарубежных исследователей можно выделить работы М. Портера, Р. Бролта, А. Маркузена и М. Кламута.

Во многих работах современных отечественных ученых понятие «социально-экономическое развитие регионов» основывается на совершенствовании внутреннего потенциала среды субъектов РФ [9]. Данное трактование снижает негативное влияние внешней экономики за счет межрегионального взаимодействия. Эффективное межрегиональное приграничное сотрудничество регионов возможно при системном управлении с учетом специализации приграничных районов, с выделением в каждом из них основных видов экономической деятельности. Этим определяется актуальность нашего исследования.

¹ Исследование выполнено в рамках государственного задания № 075-03-2022-00 УФИЦ РАН на 2022 г.

При проведении оценки возможных приграничных взаимоотношений регионов важно определение специализации регионов за счет природно-географического положения, имеющихся производственных и трудовых ресурсов в регионе. Концентрация производства позволяет производить продукцию в большом объеме не только для обеспечения самого региона, но и для внешнего рынка. Для определения основных видов экономической деятельности (ВЭД) на уровне страны предлагаем использовать коэффициенты локализации [10; 11], которые представляют собой отношение удельного веса производимой продукции определенного ВЭД в регионе к удельному весу всей производимой продукции в регионе:

$$LQ_{ir}^V = \frac{X_{ir}/X_{iR}}{X_{ir}/X_{IR}},$$

где X_{ir} – объем производства i -ым видом деятельности в $г$ регионе, X_{iR} – объем производства i -ым видом деятельности в стране, X_{ir} – объем производства в $г$ регионе, X_{IR} – объем производства в стране [12].

Коэффициенты локализации показывают концентрацию ВЭД по регионам в стране. Для определения специализации региона оценочной мерой принимается единица, в сравнении с которой определяют специализацию региона: если коэффициент больше 1, то данный вид деятельности определяем как ведущую.

Территориально-отраслевое разделение труда направлено на развитие производства в регионе. Следовательно, для определения концентрации производства рассчитывают аналогичным образом коэффициент локализации численности занятых, который показывает уровень занятых по ВЭД в регионах. Данный коэффициент характеризует социальную значимость ВЭД.

Для определения опережающего эффективного развития ВЭД предлагаем использовать коэффициент интенсивности локализации (LQ_{ir}^E), представляющего собой отношение коэффициентов локализации объема производства (LQ_{ir}^V) и численности работающего населения (LQ_{ir}^E):

$$LIQ_{ir} = LQ_{ir}^V / LQ_{ir}^E$$

Соответственно, если коэффициент интенсивности локализации больше 1, то ВЭД демонстрирует опережающее развитие. С помощью коэффициентов локализации В.А. Головин определяет зоны: низкой локализации ($LQ_{ir}^V < 1, LQ_{ir}^E < 1$), недостаточной локализации ресурсов ($LQ_{ir}^V > 1, LQ_{ir}^E < 1$), недостаточной локализации результатов ($LQ_{ir}^V < 1, LQ_{ir}^E > 1$) и повышенной локализации ($LQ_{ir}^V > 1, LQ_{ir}^E > 1$) [13]. Приграничными территориями к Республике Башкортостан являются следующие регионы: Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Оренбургская область, Свердловская область и Челябинская область. Для приграничных регионов определим основные ВЭД на основе коэффициентов локализации. Сравним динамику локализации производства по ВЭД с 2010 г. к 2019 г., графические динамические модели не представляется возможным представить, т. к. произошли изменения в 2016 г. в общероссийском классификаторе ВЭД. Рассмотрим в каждом выбранном периоде специализацию регионов, используя коэффициенты локализации объема производства.

Республика Башкортостан в 2010 г. специализировалась в следующих ВЭД: в сельском и лесном хозяйстве; обрабатывающих производствах; гостиницах и ресторанах; образовании. При этом в 2019 г. стали ведущими ВЭД дополнительно к имеющимся: строительство; водоснабжение и водоотведение. Республика Татарстан в 2010 г. специализировалась в следующих ВЭД: сельскохозяйственном и лесном, строительстве, гостиницах и ресторанах, добыче ископаемых. К 2019 г. добавился ведущий ВЭД в области культуры, спорта и развлечений. Удмуртская Республика в 2010 г. специализировалась в: сельскохозяйственной и лесной, добывающей, обрабатывающей производственной деятельности, управление и безопасность государства, а также в социальных сферах: образование и здравоохранение. В 2019 г. деятельность финансовая и страховая, управление и безопасность государства, социальное обеспечение населения перестали быть основными ВЭД в Удмуртии, а здравоохранение стало основным. В 2010 г. в Пермском крае в основные ВЭД вошли: добывающая, обрабатывающая производственная деятельность, управление и безопасность государством, сфера работ гостиниц и ресторанов. В 2019 г. деятельность в сфере гостиниц и общественного питания, государственном управлении перестали быть ведущими ВЭД в республике, в основные ВЭД добавились водоснабжение и утилизация отходов. В Оренбургской области основными ВЭД являлись в 2010 г.: сельскохозяйственная деятельность, добыча ископаемых, деятельность по генерации и подачи электричества, газа и воды. По ОКВЭД 2 последний пункт поменялся на обеспечение электрической

энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха. В Свердловской области основными ВЭД являлись добывающая и обрабатывающие производства, деятельность по генерации и подачи электроэнергии, газа и воды, торговля, ремонт автотранспорта, бытовых приборов, гостиницы и рестораны; деятельность в социальной сфере, таких как образование, здравоохранение и услуги. В 2019 г. вышли из основных видов деятельности следующие отрасли: торговля, ремонт автотранспортных средств, вошли транспорт и хранение, финансовая и страховая деятельность. В Челябинской области основными ВЭД являлись: сельское и лесное хозяйство; обрабатывающие производства; государственное управление; образование; здравоохранение. В 2019 г. дополнительно вошли: строительство; обеспечение электроэнергией, газом и паром; водоснабжение, сбор и утилизация отходов. Определим эффективность локализации основных ВЭД в приграничных регионах с помощью коэффициента эффективности локализации (табл. 1).

Таблица 1

Коэффициенты эффективности локализации ВЭД приграничных регионов Республики Башкортостан в 2019 г.

Виды экономической деятельности	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Пермский край	Оренбургская область	Свердловская область	Челябинская область
Сельское, лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	1,22	1,17	1,67	0,62	0,73	1,29	1,56
Добыча полезных ископаемых	0,18	1,40	1,82	1,66	1,06	0,19	0,29
Обрабатывающие производства	1,68	0,68	0,73	1,18	0,82	1,32	1,20
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	0,88	0,63	0,87	0,78	0,82	1,20	1,41
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	1,02	0,62	0,66	1,32	1,10	1,96	1,72
Строительство	1,14	1,24	0,86	0,74	1,35	1,09	1,00
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	0,91	0,85	0,69	0,76	0,50	0,77	0,81
Транспортировка и хранение	1,03	0,84	0,76	0,66	0,67	1,20	1,08
Гостиниц и предприятий общественного питания	0,92	0,96	0,78	0,72	1,09	1,13	0,83
В области информации и связи	0,98	0,71	0,60	0,93	0,55	0,86	0,91
Финансовая и страховая	0,58	0,59	0,73	0,75	0,62	0,45	0,72
По операциям с недвижимым имуществом	0,85	0,75	1,13	0,79	0,71	1,02	0,92
Профессиональная, научная и техническая	0,98	0,85	0,73	0,71	0,42	1,17	1,09
Административная и сопутствующие дополнительные услуги	0,89	0,94	0,71	0,61	0,52	0,91	1,11
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	0,81	0,81	0,81	0,64	0,70	1,04	0,97
Образование	1,30	0,78	0,86	0,86	0,84	0,97	1,14
В области здравоохранения и социальных услуг	1,02	0,69	1,08	0,85	0,78	1,01	1,30
В области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	0,62	1,13	0,76	0,66	0,64	0,81	0,80
Предоставление прочих видов услуг	0,86	1,30	1,46	0,83	0,81	1,70	0,99

Не все отрасли, являющиеся основными видами экономической деятельности, оказываются эффективными, при этом есть отрасли, которые не являются отраслями специализации, но при этом

эффективны с точки зрения локализации. В некоторых приграничных регионах, несмотря на высокую концентрацию ресурсов в ведущих отраслях, эффективность их использования невысокая.

Представим распределение ВЭД регионов по классификации, предложенной В.А. Головиным:

– ВЭД сельское и лесное хозяйство в Башкортостане и Татарстане является ведущим и находится в зоне повышенной локализации. В Свердловской области и Пермском крае рассматриваемая отрасль не развита и, соответственно, находится в зоне недостаточной локализации. В Удмуртской республике и Челябинской области недостаточно трудовых ресурсов, при увеличении трудовых ресурсов в этой отрасли произойдет и увеличение производства продукции. В Оренбургской области при достаточном объеме трудовых ресурсов производство сельскохозяйственной продукции неэффективно.

– ВЭД добычи полезных ископаемых в Оренбургской области обладает недостаточной локализацией результатов; добыча полезных ископаемых в зоне повышенной локализации находится в Удмуртской Республике, Пермском крае, Республике Татарстан. В Башкортостане неэффективно используются ресурсы. К зонам недостаточной локализации относятся Свердловская и Челябинская области.

– ВЭД обрабатывающих производств в Оренбургской области относится к зоне с низкой локализацией. В Татарстане неэффективно используются трудовые ресурсы. В остальных регионах отрасли находятся в зоне повышенной локализации. В Удмуртской республике коэффициент интенсивности локализации низок, коэффициент локализации трудовых ресурсов превышает коэффициент локализации объема производства.

– ВЭД обеспечение электричеством и газом Свердловской и Оренбургской области находится в зоне повышенной локализации, в Удмуртской Республике находится в зоне низкой локализации, в зоне недостаточной локализации ресурсов в Челябинской области, в зоне недостаточной локализации результатов в республиках Башкортостан и Татарстан и в Пермском крае.

– ВЭД водоснабжение, организация и утилизация отходов, а также различных загрязнений находится в зоне повышенной локализации в Республике Башкортостан, Оренбургской и Челябинской областях. В зоне недостаточной локализации ресурсов в Пермском крае и Свердловской области, в зоне недостаточной локализации результатов в Удмуртской Республике.

– ВЭД строительство находится в зоне повышенной локализации в республиках Башкортостан и Татарстан, в Челябинской области, низкой локализации в Удмуртской и Свердловской области, недостаточной локализации ресурсов в Оренбургской области, недостаточной локализации результатов в Удмуртской Республике и Татарстане.

– ВЭД гостиниц и организации питания находится в зоне повышенной локализации в Республике Башкортостан, низкой локализации в Татарстане, Оренбургской и Челябинской областях, в зоне низкой локализации ресурсов в Удмуртии и Свердловской области, низкой локализации результатов в Пермском крае.

– ВЭД по операциям с недвижимостью находится в зоне повышенной локализации в Свердловской области, в зоне недостаточного объема производства в республиках Татарстан и Башкортостан, в остальных приграничных регионах находится в зонах низкой локализации.

– ВЭД в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности в Оренбургской и Пермской областях находится в зоне недостаточной локализации результатов, в Свердловской области – в зоне недостаточных трудовых ресурсов, в остальных регионах – низкой локализации.

– ВЭД в социальных сферах: в образовании и здравоохранении, в социальных услугах одинаковы для рассматриваемых регионов. Так, по этим видам деятельности в зоне повышенной локализации находится Удмуртия и Свердловская область, в зоне недостаточной локализации результатов Пермский край и Оренбургская область, недостаточной локализации ресурсов – Челябинская область. Только в Башкортостане здравоохранение находится в зоне повышенной локализации в отличие от образования, находящимся в зоне недостаточной локализации ресурсов, и в Татарстане здравоохранение находится в зоне низкой локализации в отличие от образования, находящимся в зоне низких результатов.

Профессиональная, административная, научная и техническая деятельность сопутствующие услуги относятся во всех рассматриваемых регионах к зоне с низкой локализацией. Практически все регионы имеют низкую локализацию в следующих видах экономической деятельности в области торговли, информации, финансовой и страховой. Эти отрасли отстают по уровню локализации трудовых ресурсов и производства продукции. Рассматриваемые регионы имеют низкий потенциал развития этих ВЭД. Представленные коэффициенты специализации позволяют оценить характер отраслевой структуры регионов. В результате исследования, объединив полученные результаты, определили специализацию приграничных регионов Республики Башкортостан. Представим ведущие ВЭД при-

граничных регионов, находящиеся в зоне опережающего развития, в которых коэффициенты локализации численности и объема производств, эффективности локализации видов экономической деятельности больше единицы (табл. 2).

Таблица 2

Ведущие виды экономической деятельности приграничных регионов Республики Башкортостан, находящиеся в зоне опережающего развития

Вид экономической деятельности	Регионы
Сельское и лесное хозяйство	Республика Башкортостан, Республика Татарстан
Добыча полезных ископаемых	Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Оренбургская область
Обрабатывающие производства	Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Пермский край, Свердловская область, Челябинская область
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Оренбургская область, Свердловская область
Водоснабжение, сбор и утилизация отходов и загрязнений	Республика Башкортостан, Оренбургская область, Челябинская область
Строительство	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Челябинская область
Операции с недвижимостью	Свердловская область
Здравоохранение и социальные услуги	Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Свердловская область

Представленные ВЭД в регионах являются видом деятельности опережающего развития, лидерами локализации и потенциально являются элементами кластерного образования. Как видим, регионы характеризуются несколькими видами специализации, некоторые приграничные регионы обладают одинаковыми видами специализации за счет природно-географических и климатических условий. Межрегиональное неравенство приграничных регионов выражается не только разными лидирующими видами деятельности и уровнем социально-экономического развития, но и включает такие инерционные факторы, как этнические, культурные, социальные [14]. Также включает трудовые ресурсы, которые более мобильны, и благодаря им виды деятельности с недостаточной локализацией трудовых ресурсов за счет привлечения трудовых ресурсов из приграничных регионов могут перейти в лидирующие и образовать кластеры развития. А также – организация межрегионального приграничного обмена различными видами товаров, образование крупных медицинских центров, учреждений образования и культуры представляют взаимодействие приграничных регионов. Именно межрегиональное взаимодействие приграничных регионов является потенциалом развития их социально-экономического уровня.

На основе отраслей специализации необходимо разрабатывать стратегию развития приграничного взаимодействия регионов таким образом, чтобы он стимулировал в регионах эффективное производство продукции на основе специализации. Организация системного подхода к управлению межрегионального взаимодействия позволит более эффективно использовать возможности приграничных регионов. Результаты исследований должны стать основой разрабатываемых стратегий межрегионального приграничного социально-экономического развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Печаткин В.В., Кириллова С.А., Алтуфьева Н.В., Ахметов Т.Р. и др. Формирование и реализация приоритетов развития территориальных социально-экономических систем: теория и практика: Коллективная монография. / Под общей ред. к.э.н. В.В. Печаткина. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2020. 296 с.
2. Хазиахметов Б.З. Институциональные особенности формирования инвестиционной конкурентоспособности территорий // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 3. С. 99–102.
3. Гребенкина, Е.Н. Систематизация подходов к определению региональной конкурентоспособности // Регион: системы, экономика, управление. 2013. №3 (22). С. 18-23.
4. Сахапова Г.Р. Закономерности и особенности развития территорий на различных стадиях жизненного цикла // Вестник евразийской науки. 2019. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonomernosti-i-osobennosti-razvitiya-territoriy-na-razlichnyh-stadiyah-zhiznennogo-tsikla> (дата обращения: 02.03.2022).

5. Шмакова М.В. Формирование стратегии регионального развития с учетом пространственной компоненты на примере Республике Башкортостан // Известия уфимского научного центра РАН. 2021. № 3. С. 65–70.
6. Аслаева С.Ш., Нусратуллин В.К. Система поддержки принятия решений на основе неравновесного анализа. Уфа: БГАУ. 2006. С.167.
7. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. Москва, 2010. 160 с.
8. Минакир П.А. Стратегии для России и в России // Пространственная экономика. 2021. Т. 17. № 1. С. 7–17.
9. Бакуменко О.А. Межрегиональное взаимодействие как фактор развития региональных социально-экономических систем: на примере Северо-Западного федерального округа: автореф. дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 [Место защиты: Ин-т проблем регион. экономики РАН]. СПб. 2017. 16 с.
10. Головин В.А. Графическая модель динамической оценки эффективности регионального экономического кластера // Вестник института экономики Российской академии наук. 2018. № 2. С. 141–158.
11. Межевич Н.М., Жук Н.П. Методика оценки приграничной специализации межрегиональных взаимодействий приграничных регионов и результаты пилотной оценки // Балтийский регион. 2013. № 1. С. 38–52.
12. Гайнанов Д.А., Гатауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш. Локализация и эффективность видов экономической деятельности в Республике Башкортостан // Вестник Томского государственного ун-та. Экономика. 2019. № 47. С. 67–79.
13. Головин В.А. Методические подходы к количественной оценке региональных экономических кластеров // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2016. № 4 (44). С. 17–26.
14. Павлов К. В. Система показателей, характеризующих социально-экономические взаимосвязи между приграничными регионами // Экономический вестник Донбасса. 2017. №2 (48). С. 66–74.

Поступила в редакцию 01.04.2022

Аслаева Салима Шамилевна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник сектора «Экономика и управление развитием территорий»
Институт социально-экономических исследований Уфимского НЦ РАН
450054, Россия, Уфа, проспект Октября, 71.
E-mail: Salima2006A@mail.ru

S.Sh. Aslaeva

ASSESSMENT OF THE COMPETITIVENESS OF TYPES OF ECONOMIC ACTIVITY OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN AND ITS BORDER REGIONS

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-4-591-596

At present, interregional cooperation of border territories in the country is of particular relevance. To improve the economic efficiency of interregional cooperation of the Republic of Bashkortostan with its border regions, the competitiveness of economic activities of the regions has been assessed. The object of research is the types of economic activities of the Republic of Bashkortostan and its border regions: the Republic of Tatarstan, the Udmurt Republic, the Perm Territory, the Orenburg Region, the Sverdlovsk Region and the Chelyabinsk Region. The paper presents the results of studies of the efficiency of types of economic activities in border regions based on calculations of the coefficients of localization of the number of employees and the turnover of industries, as well as the intensity of localization. The analysis of territorial localization and the intensity of localization in dynamics is carried out, the statuses of types of economic activity are presented according to the intensity of localization in the zones of leading and lagging efficiency, the leaders of localization are identified. Not all leading types of economic activity are effective; there are also types of economic activity in the regions that are not the main ones, but are effective in terms of territorial localization. The results of the research should become the basis for the developed strategies for interregional cross-border cooperation of regions to increase the level of socio-economic development.

Keywords: interregional cooperation, border regions, interaction, localization coefficients, localization intensity, types of economic activity, specialization, advanced development zone.

Received 01.04.2022

Aslaeva S.Sh., Candidate of Economics, Senior Researcher of the Sector of Economics and Territorial Development Management»
Institute of social and economic researches of Ufa Scientific Centre of Russian Academy of Science
Prosp. Oktyabrya, 71, Ufa, Russia, 450054
E-mail: Salima2006A@mail.ru