

УДК 343.137.32(045)

*Л.Г. Татьяна, Е.Ф. Тензина***ЗАОЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

В статье проведен анализ понятия заочного производства, используемого в уголовном судопроизводстве России. Дана краткая характеристика этапам становления и развития исследуемого института, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Сделан вывод о самостоятельности заочного порядка рассмотрения уголовного дела и об отличии его от иных видов рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого. С учетом позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, в зависимости от категории преступлений выделены два вида заочного порядка, предусмотренных ч. 4 и ч. 5 ст. 247 УПК РФ. Сделан вывод о целесообразности сохранения в уголовном судопроизводстве возможности постановления приговора (определения) суда, вынесенного заочно. Дана характеристика каждой модели заочного порядка. С позиции обеспечения прав участников уголовного судопроизводства сделаны предложения об обязательном проведении предварительного слушания по разрешению ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой и средней тяжести в отсутствие подсудимого, а также возможность заявления такого ходатайства уже на этапе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования. Сделан вывод о том, что заочный порядок рассмотрения уголовного дела не может быть выделен в качестве самостоятельного упрощенного производства, поскольку в нем не усматривается уникальность регулируемых посредством норм предполагаемого производства правоотношений. У заочного порядка судебного разбирательства не наблюдается материально-правовая база, объективно требующая отличий в законодательном регулировании, отсутствуют существенные различия по сравнению с обычным порядком производства.

*Ключевые слова:* подсудимый, обвиняемый, ходатайство, разумный срок уголовного судопроизводства, процессуальные гарантии, процессуальная форма, дифференциация уголовного судопроизводства, рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, процессуальная санкция, заочный порядок, приговор или определение суда, вынесенные заочно, основания для проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, основания для проведения предварительного слушания, ознакомление с материалами уголовного дела.

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-4-727-731

Право участия подсудимого в судебном разбирательстве является одним из ключевых в статусе обвиняемого и закреплено во всех базовых международных документах, таких как Всеобщая декларация прав человека (ст. 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (п. 3 ст. 14), Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ч. 1 ст. 6) и других.

Так, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашает: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Данное утверждение закрепляет общее правило обязательного участия подсудимого в судебном разбирательстве. В ч. 2 ст. 123 Конституции Российской Федерации говорится о том, что «Заочное разбирательство уголовных дел в судах запрещено, кроме случаев, предусмотренных законодательством».

В УПК РФ такие исключения, когда рассмотрение уголовного дела допускается в отсутствие подсудимого, оговорены. Законодатель, определяя их, руководствовался назначением уголовного судопроизводства: необходимостью сочетать публичные и частные интересы, законные интересы участников уголовного судопроизводства, обеспечить соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства.

В некоторых странах (Франция, Бельгия и др.) заочное рассмотрение уголовного дела применяется достаточно широко, в других же оно невозможно или допускается в крайних случаях, так как нарушает принцип состязательности, предполагающий наличие сторон в зале суда<sup>1</sup>.

Заочный порядок рассмотрения уголовного дела для российского уголовно-процессуального права известен с девятнадцатого века. Он впервые нашел свое отражение в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года<sup>2</sup>. В УПК РСФСР 1923 года расширилась возможность проведения судебного

<sup>1</sup> Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 347.

<sup>2</sup> Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года. URL: constitution.garant.ru.

разбирательства в отсутствие подсудимого, без участия подсудимого его проведение допускалось по всем категориям преступлений, за исключением таких, по которым назначено наказание в виде лишения свободы. Позже эти нормы были исключены<sup>3</sup>. Советское уголовно-процессуальное законодательство также предусматривало возможность заочного судебного разбирательства. Однако, разбирательство уголовного дела допускалось в отсутствие подсудимого в исключительных случаях: когда подсудимый находился за пределами СССР и уклонялся от явки в суд; подсудимый ходатайствовал о проведении судебного разбирательства в его отсутствие, при совершении им преступления, за которое не предусматривалось назначение наказания в виде лишения свободы.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве исследуемый институт сохранен, однако понятие «заочное производство» отсутствует, и не выделено отдельных норм, которые бы регламентировали саму процедуру. При этом сам термин «приговор или определение суда, вынесенные заочно» используется в ч. 7 ст. 247 УПК РФ.

Современный кодекс, в отличие от УПК РСФСР 1960 года, допускает проведение судебного разбирательства в отсутствие подсудимого по всем категориям преступлений.

В доктрине уголовного процесса высказаны различные подходы к пониманию природы и основаниям заочного производства по уголовному делу. Одни считают, что требуется предельное сужение оснований для проведения судебного разбирательства без участия подсудимого, другие же утверждают о том, что в связи с увеличением малозначительных преступлений, а также разыскиваемых лиц, эта модель заочного рассмотрения уголовного дела будет все более востребованной<sup>4</sup>.

Полагаем, что в современных геополитических условиях исследуемая форма проведения судебного разбирательства по уголовному делу будет приобретать особую актуальность, поскольку Следственным комитетом Российской Федерации в соответствии со ст. 12 УК РФ возбуждено и продолжает возбуждаться большое количество уголовных дел о преступлениях, связанных с применением запрещенных средств и методов ведения войны на Донбассе. Поэтому крайне важно с позиций принципов уголовного процесса внимательно определять условия и основания для применения «заочного порядка» рассмотрения уголовного дела по существу.

Обращение к толковым словарям позволяет говорить об унифицированном подходе к понятию «заочный - осуществляемый вне непосредственного контакта с кем-либо»<sup>5</sup>. Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров под заочным судебным разбирательством понимают рассмотрение судом дела в отсутствие подсудимого<sup>6</sup>. В действующем УПК РФ заложен аналогичный подход.

В уголовно-процессуальной науке термин «заочное производство» отождествляется с судебным разбирательством в отсутствие подсудимого. Так, А.А. Казаков выделяет четыре разновидности заочного разбирательства:

- «Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях (ч. 5 ст. 247 УПК РФ);
- судебное разбирательство по уголовным делам по преступлениям небольшой и средней тяжести (ч. 4 ст. 247 УПК РФ);
- судебное разбирательство по уголовному делу в отношении умершего лица (п. 4 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 414 УПК РФ);
- судебное разбирательство в отсутствие подсудимого, удаленного из зала судебного заседания в связи с нарушением порядка в нем (ч. 3 ст. 258 УПК РФ)»<sup>7</sup>.

<sup>3</sup> Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 04.05.1933 «Об изменении ст. ст. 346 и 370 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и об отмене раздела 1 главы 26 того же кодекса» // URL: constitution.garant.ru

<sup>4</sup> Рустамов Х. Заочное правосудие: реальность и перспективы // Российская юстиция. 1998. № 8. С. 41-42; Казаков А.А. Заочное судебное разбирательство уголовных дел. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009; Ильютченко Н.В. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого и заочное рассмотрение уголовных дел: соотношение понятий // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения профессора, доктора юрид. наук, заслуженного деятеля высшей школы Лившица Ю.Д. 2-3 апреля 2009 г. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. С. 233-236; Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. С. 304.

<sup>5</sup> Толковый словарь русского языка // Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Москва, 2010 г. С. 17.

<sup>6</sup> Юридическая энциклопедия / под общ. ред. М.Ю. Тихомирова. 6-е изд., доп. и перераб. М.: Изд. Тихомирова М.Ю., 2012. С. 15.

<sup>7</sup> Казаков А.А. Заочное судебное разбирательство уголовных дел. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 16.

Выделяя указанные разновидности заочного рассмотрения уголовного дела, автор исходит из того, что объединение вышеуказанных разновидностей допускается, поскольку в каждой из них наблюдается в определенном объеме отличие от основополагающих принципов и условий судопроизводства.

Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого и заочное рассмотрение уголовного дела, на наш взгляд, не тождественные понятия, поскольку не всегда отсутствие подсудимого в зале судебного заседания указывает на заочный порядок рассмотрения уголовного дела. Например, случаи удаления подсудимого из зала судебного заседания необходимо расценивать как применение процессуальной санкции за процессуальное нарушение поведения в ходе судебного заседания.

Как верно отмечает Н.В. Ильюченко, необходимо принимать во внимание следующие два критерия, позволяющие отграничить заочное производство по уголовным делам от иных случаев рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого:

- причины неявки в судебное заседание: к ним следует отнести сознательное уклонение от явки в суд и неявку по причине ненадлежащего информирования;
- предоставление законом лицу, в отношении которого дело было рассмотрено в его отсутствие, права требовать нового очного рассмотрения дела<sup>8</sup>.

Указанные признаки согласуются с международной практикой. Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее толковании Европейским Судом по правам человека позволяет рассмотреть уголовное дело в отсутствие обвиняемого, если органы власти предприняли все возможное для того, чтобы найти его и сообщить ему о предстоящих слушаниях, и если обвиняемый сохраняет право на полный пересмотр дела (постановления от 12 февраля 1985 года по делу «Колоцца (Colozza) против Италии», от 13 февраля 2001 года по делу «Кромбах (Krombach) против Франции», от 30 июля 2009 года по делу «Ананьев против России», от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России», от 31 января 2017 года по делу «Вахитов и другие (Vakhitov and others)» и др.)<sup>9</sup>.

К разновидностям заочного разбирательства уголовного дела по действующему УПК РФ следует отнести случаи, предусмотренные ч.ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ. Такой подход был подтвержден в Определении Конституционного Суда РФ: «Дифференциация случаев заочного рассмотрения уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести (ч. 4 ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) и о тяжких и об особо тяжких преступлениях (ч. 5 той же статьи) имеет объективные основания и не противоречит Конституции Российской Федерации, в том числе конституционным требованиям юридического равенства»<sup>10</sup>.

Для заочного судебного разбирательства в отсутствие подсудимого на основании ч. 4 ст. 247 УПК РФ требуется соблюдение двух условий: во-первых, совершение обвиняемым преступления небольшой или средней тяжести; во-вторых, должно быть ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие.

Согласно сведениям судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, количество дел, рассмотренных на территории Российской Федерации в порядке ч. 4 ст. 247 УПК РФ, в 2017 году составляет 2 965 уголовных дел (из общего количества поступивших 915 781 уголовных дел), в 2018 году – 2 795 (из 884 143), в 2019 году – 2 880 (из 820 404), в 2020 году – 3487 (из 778 172), в 2021 году – 3050 (из 782 354)<sup>11</sup>.

Анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о незначительной доле применения ч. 4 ст. 247 УПК РФ (в среднем 0,4 %) в общем объеме рассмотренных судами первой инстанции уголовных дел.

<sup>8</sup> Ильюченко Н.В. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого и заочное рассмотрение уголовных дел: соотношение понятий // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения профессора, доктора юрид. наук, заслуженного деятеля высшей школы Лившица Ю.Д. 2-3 апреля 2009 г. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. С. 233–236.

<sup>9</sup> URL: [constitution.garant.ru](http://constitution.garant.ru)

<sup>10</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2016 года N 1002-О «По запросам Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части пятой статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: [constitution.garant.ru](http://constitution.garant.ru)

<sup>11</sup> Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru>

Низкий уровень использования правоприменителем указанной формы судебного разбирательства связан прежде всего с отсутствием специального механизма заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела без участия подсудимого и его разрешения. Системное толкование положений ч. 2 ст. 47 и ч. 4 ст. 247 позволяет сделать вывод о том, что ходатайство подсудимым может быть заявлено исключительно в подготовительной части судебного разбирательства. Логично предположить, что оно должно быть представлено в письменной форме.

В свою очередь, анализ судебной практики показывает, что решение о заочном порядке проведения судебного разбирательства очень часто признается вышестоящей инстанцией необоснованным, поскольку приведенные в ходатайстве обстоятельства апелляционной инстанцией оцениваются как препятствующие непосредственному участию подсудимого в судебном заседании.

Верховный Суд РФ занимает однозначную позицию в части обязательного обеспечения участия подсудимого в уголовном судопроизводстве. Более того, в одном из решений, вынесенном Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ, сформулировано положение, согласно которому заочное рассмотрение дела о применении принудительной меры медицинского характера при отсутствии к этому соответствующих причин, связанных с состоянием психического здоровья подсудимого, возможно лишь при наличии оснований, указанных в частях 4 и 5 ст. 247 УПК РФ.<sup>12</sup>

Руководствуясь принципом разумного срока уголовного судопроизводства с позиций обеспечения прав потерпевшего, гражданского истца, полагаем целесообразным сохранение данного вида заочного порядка рассмотрения уголовного дела по существу, однако необходимо законодательно детализировать условия для его применения путем расширения оснований для проведения предварительного слушания, дополнив п. 4 ч. 2 ст. 229 УПК РФ. Допустить возможность заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого уже на этапе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела в порядке, установленном ст. 217 УПК РФ. На наш взгляд, создание таких процессуальных условий для судьи будет способствовать принятию законного и обоснованного решения о допустимости проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого.

Вторым видом заочного порядка рассмотрения уголовного дела выступает модель, предусмотренная ч. 5 ст. 247 УПК РФ. Закладывая в ч. 5 ст. 247 УПК РФ основания для применения заочного производства, законодатель оставил без внимания саму процедуру рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого, что в свою очередь вызывает вопросы о месте производства в уголовно-процессуальном механизме.

В доктрине по исследуемому вопросу ряд авторов относят заочное судебное разбирательство к числу упрощенных производств (Н.В. Масликова<sup>13</sup>, М.Ч. Когамов, Л.А. Ералина<sup>14</sup>).

Безусловно, особенности заочного рассмотрения уголовного дела есть и заключаются, в первую очередь, по кругу участвующих в деле лиц. Кроме того, отличается процедура рассмотрения дела: в заочном разбирательстве подсудимому не разъясняются его права, не осуществляется допрос подсудимого, отсутствует последнее слово подсудимого. Необходимо отметить, что подсудимый отсутствует на протяжении всего судебного разбирательства до вынесения приговора по делу.

При рассмотрении уголовного дела в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ для подсудимого установлены лишь дополнительные гарантии, к которым относятся: заявление стороной защиты ходатайства о проведении предварительного слушания (ст. 229 УПК РФ), оглашение показаний подсудимого, которые были им даны в ходе досудебного производства (ст. 276 УПК РФ), а также возможность пересмотра приговора, вынесенного заочно, при устранении обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ (ч. 7 ст. 247 УПК РФ). Приговор не может быть исполнен до тех пор, пока подсудимый не явится на территорию Российской Федерации и (или) не перестанет уклоняться от явки в суд.

Заочное рассмотрение уголовного дела длится не меньше, чем производство по такому же делу, которое рассматривается в общем порядке, так как, несмотря на проведение судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, соблюдаются все правила уголовного судопроизводства. Более того,

<sup>12</sup> Верховный суд Российской Федерации. – Официальный сайт. URL: <https://www.vsrfr.ru>

<sup>13</sup> Масликова Н.В. Заочное рассмотрение дела по УПК РФ в редакции Федерального закона от 27 июля 2006 года. URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1251834>

<sup>14</sup> Когамов М., Ералина Л. Заочный приговор: история вопроса и потребности практики уголовного процесса // Суды и их роль в укреплении государственной независимости: материалы конференции. № 3. Тураби, 2001. С. 97–100.

процедура отягощается и необходимостью изменения меры пресечения на более строгую, требуется взаимодействие правоохранительных органов с иностранными коллегами.

Полагаем, что заочный порядок рассмотрения уголовного дела не может быть выделен в качестве самостоятельного производства, поскольку в нем не усматривается уникальность регулируемых посредством норм предполагаемого производства правоотношений. У заочного порядка судебного разбирательства не наблюдается материально-правовая база, объективно требующая отличий в законодательном регулировании, отсутствуют существенные различия по сравнению с обычным порядком производства.

Поступила в редакцию 15.06.2022

Татьянина Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности  
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

Тенсина Елена Фанавиевна, кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

*L.G. Tatyana, E.F. Tensina*

#### ABSENTEE PROCEEDINGS IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF RUSSIA

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-4-727-731

The article analyzes the concept of absentee proceedings used in Russian criminal proceedings. A brief description of the stages of formation and development of the institution under study is given, starting with the Charter of Criminal Procedure of 1864. The conclusion is made about the independence of the absentee procedure for the consideration of a criminal case and its difference from other types of consideration of a criminal case in the absence of the defendant. Taking into account the positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation, depending on the category of crimes, two types of absentee order are distinguished, provided for in Part 4 and Part 5 of Art. 247 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The conclusion is made about the expediency of preserving in criminal proceedings the possibility of enacting a sentence (determination) of a court issued in absentia. The characteristic of each model of absentee order is given. From the position of ensuring the rights of participants in criminal proceedings, proposals were made on the mandatory holding of a preliminary hearing to resolve the petition of the accused to consider a criminal case on a crime of small and medium gravity in the absence of the defendant, as well as the possibility of making such a petition already at the stage of familiarization of the accused with the materials of the criminal case at the preliminary stage investigation. It is concluded that the absentee procedure for considering a criminal case cannot be singled out as an independent simplified procedure, since it does not show the uniqueness of the legal relations regulated by the norms of the alleged proceedings. The absentee procedure of trial does not have a material and legal basis that objectively requires differences in legislative regulation, there are no significant differences compared to the usual procedure for proceedings.

*Keywords:* defendant, accused, petition, reasonable term of criminal proceedings, procedural guarantees, procedural form, differentiation of criminal proceedings, consideration of a criminal case in the absence of the defendant, procedural sanction, absentee order, sentence or court ruling issued in absentia, grounds for holding a trial in the absence of the defendant, grounds for holding a preliminary hearing, familiarization with the materials of the criminal case.

Received 15.06.2022

Tatiana L.G., Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Law Enforcement  
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

Tensina E.F., Candidate of Law, Associate Professor,  
Associate Professor at Department of Criminal Procedure and Law Enforcement

Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034