

УДК 343.829(045)

*Ю.В. Шилов***ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНОЙ АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФСИН РОССИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИИ КООРДИНАЦИИ**

Статья посвящена исследованию деятельности уголовно-исполнительной системы по реализации отдельных направлений ее деятельности с точки зрения возможностей координации как одной из общих функций управления. Посредством анализа отдельных ведомственных нормативных актов продемонстрированы отдельные современные подходы в рамках использования возможности координации деятельности при решении комплексных задач как внешних, так и внутриорганизационных. Уделено внимание различным теоретико-правовым и прикладным вопросам реализации функции координации при ее сопоставлении с иными смежными категориями. Рассматриваются различные аспекты категории «координация» на основе формулирования автором присущих ей общих и организационных принципов, выделения отдельных прав координационных органов и предложения вариантов координационных действий. В качестве вывода отмечено, что эффективно реализуемая функция координации применительно к деятельности пенитенциарной системы и любого другого государственного органа в современных условиях выступает одним из значимых факторов их стабильного функционирования.

Ключевые слова: управление, координация, организация, взаимодействие, уголовно-исполнительная система.

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-4-748-756

В традиционном понимании управление представляет собой непрерывный процесс воздействия на соответствующий объект управления (человека, социальный коллектив, технологический процесс, предприятие, учреждение, общество в целом) для достижения оптимальных результатов при наименьших затратах кадровой, временной, финансовой, ресурсной и иной составляющей. При таком подходе каждый специалист в области управления (начальник, директор, руководитель, командир, глава и пр.) обязан владеть теорией, практикой и искусством управления, уметь четко определять цели своей деятельности и задачи подчиненных, определять стратегию развития, своевременно принимать управленческие решения, нести персональную ответственность за их реализацию, понимать общие тенденции и закономерности развития государства и системы управления.

В этой связи социальное управление - это особый, достаточно сложный и динамичный вид комплексной профессиональной деятельности специальных субъектов, который не только сводится к достижению целей системы, решению большого количества общих и специфических задач, но и обеспечивает поддержание целостности конкретной социальной общности, ее оптимального функционирования и развития.

Наиболее значимыми признаками любой разновидности социального управления является то, что оно:

- а) характерно для совместной деятельности людей и их социальных групп;
- б) обеспечивает системное упорядоченное воздействие на участников совместной деятельности;
- в) направлено на достижение определенной управленческой цели;
- г) характеризуется наличием управляющего параметра (субъекта управления), управляемого (объекта управления) и выстроенной системы взаимосвязей между ними;
- д) наделяет субъект управления определенным властным ресурсом;
- е) предполагает определенное поведение объекта управления, подчиняющееся указаниям субъекта;
- ж) реализуется в рамках определенного социально-правового поля, включающего механизм, методологию и меры воздействия.

Каждая социальная группа является объектом управляющего воздействия, в котором люди и выполняемые ими функции находятся в постоянной взаимосвязи и взаимозависимости. При этом для обеспечения синхронизации деятельности всего коллектива и обеспечения эффективного взаимодействия его различных частей используется достаточно широкий арсенал административно-правовых и социально-психологических средств. Очевидно, что многое здесь зависит от понимания уполномоченным субъектом управления необходимости обеспечить единство усилий исполнителей по дости-

жению требуемого результата, когда на основе его волеизъявления выстраивается стройная система должного поведения, подчиненного цели более высокого уровня, чем те, которые стремятся достичь исполнители в своей повседневной работе.

Как важнейшая составная часть единого государственного аппарата, Федеральная служба исполнения наказаний (далее – ФСИН России) реализует значительный блок специфических направлений деятельности, что обусловлено стоящими перед ней задачами, а это, в свою очередь, предполагает осуществление на соответствующем уровне системы собственного набора организационно-управленческих функций.

Те функции, которые соответствуют целевому предназначению данной социальной системы, относятся к категории базовых (основных). Указанная группа функций раскрывает и характеризует все наиболее значимые направления деятельности ФСИН России, конкретизирует решаемые задачи. Именно основные функции системы претерпевают со временем определенные изменения, вызванные корректировкой характера и степени воздействия на регулируемые общественные отношения. Так, влияние различных факторов внешней среды (смещение акцентов в пенитенциарной политике государства, кардинальное развитие материально-технической базы, изменение нормативно-правового регулирования, перераспределение финансовых средств и пр.) могут в значительной степени повлиять на формирование стратегии будущего развития как всей пенитенциарной системы, так и ее структурных элементов.

В отличие от них, группа общих функций управления, как правило, достаточно стабильна, поскольку предназначена для упорядочения отдельных компонентов деятельности системы в постоянном режиме. Такого рода функции обязательны для любого вида социальных систем управления, поскольку создают необходимые организационно-правовые условия для качественного выполнения базовых функций.

Большинство теоретиков управления к общим функциям относят учет, анализ, прогнозирование, планирование, организацию, регулирование, контроль. Некоторые авторы выделяют также координацию, оценку эффективности деятельности, стимулирование, мотивацию и некоторые другие функции. Общие функции менеджмента, отражающие его содержание, были сформулированы Анри Файолем еще в 1916 году. В качестве таковых он выделял организацию, планирование, координацию, контроль и распорядительство. Аналогичный подход наблюдается и у современных исследователей [1, с. 70].

Реализация общих функций управления в уголовно-исполнительной системе (далее – УИС) предполагает различные виды управленческой деятельности, осуществляемой в целях обеспечения успешного выполнения основных направлений ее деятельности. Таким образом, функция управления в УИС есть объективно необходимая, относительно самостоятельная часть управленческой деятельности (компонент управления), характеризующаяся специфическим содержанием и особой пространственно-временной формой выражения.

Часть реализуемых в УИС общих функций управления нацелена на определение вектора движения социальной системы с учетом обуславливающих ее развитие факторов и фактически связана с вопросами целеполагания. Другая же часть функций способствует тому, чтобы управляемая система достигала запланированные цели и задачи в установленные временные рамки, получала необходимый объем управляющего воздействия, соответствовала определенным критериям развития и оценки.

Такой подход позволяет выделить две основные группы общих функций управления: познавательно-программирующие и организационно-регулирующие. Первая группа ориентирована на формирование четких ориентиров для дальнейшей деятельности, осмысление всех рисков для системы, оценку ресурсной составляющей, предвидение возможного развития событий. Организационно-регулирующие функции управления УИС нацелены на последовательное движение системы в рамках заданного курса, обеспечение безусловного выполнения поставленных задач, внесение необходимых корректировок в текущую деятельность, оценку полученных результатов, принятие мер по устранению выявленных нарушений и устранению проблем. Таким образом, выполнение организационно-регулирующих функций, в отличие от функций первой группы, связано с оказанием непосредственного воздействия на объекты управления для достижения ранее сформулированных целей социальных систем, получения запрограммированных результатов.

Некоторые авторы в этой связи выделяют функции административно-организационного, кадрово-ресурсного и процессно-организационного управления [2, с. 27].

Если рассматривать деятельность УИС через призму реализации одной из важнейших функций государственного управления, то административно-правовое обеспечение исполнения уголовных наказаний, по мнению некоторых авторов, также включает в себя функцию координации, ориентированную, например, на преодоление правоохранительными органами ведомственных барьеров при взаимодействии [3, с. 19].

Вот почему среди множества реализуемых в системах управления общих функций управления особое место по праву отводится реализации координационной деятельности, обеспечивающей взаимодействие различных частей системы управления в интересах выполнения всех стоящих перед ней задач и предотвращения системных сбоев. В этой связи отметим, что существует много общего между такими функциями, как организация и координация.

Суть организации, по мнению специалистов, заключается в разработке и осуществлении конкретных мер по реализации принятого решения посредством подбора исполнителей, доведения заданий и сроков их выполнения до каждого исполнителя, специальной подготовки или переподготовки исполнителей для осуществления поставленных перед ними новых задач, выбора методов (способов) достижения поставленных целей, материального, финансового и иного обеспечения исполнителей. В конечном счете назначение организации состоит в том, чтобы сформировать в системе управления такие организационные отношения, которые могли бы обеспечить достижение ее целей с минимальными затратами сил и средств [4, с. 14].

Организационная функция реализуется через проектирование и создание организационных и управленческих структур, определение порядка их функционирования и взаимодействия, обеспечение деятельности необходимой документацией [5, с. 28].

При таком подходе координация может рассматриваться как важнейшая составная часть решения вопросов организации деятельности системы, один из ее элементов, обеспечивающий сохранение и поддержание работоспособности и эффективности ее определенных звеньев.

Так, в рамках координации конкретно определяется кто, что и когда должен делать, с кем и как взаимодействовать, в каком порядке передавать собственные результаты труда другим участникам деятельности и пользоваться результатами труда других.

Другими словами, деятельность любой управляемой социальной системы подвержена серьезному риску, если в рамках ее функционирования не будет организован четко выстроенный механизм координации по самым различным аспектам ее деятельности.

Координация представляет собой процесс распределения деятельности во времени, обеспечения взаимодействия различных частей организации в интересах выполнения стоящих перед ней задач. В самом простом понимании координация обеспечивает целостность, устойчивость социальной системы управления, согласованное функционирование ее составных частей.

Слово «координация» (от лат. *co* – совместно, *ordinare* – упорядочить) – обеспечение согласованности действий всех звеньев управления, сохранение, поддержание и совершенствование режима работы предприятий (организаций) и обеспечение его бесперебойности и непрерывности.

В таком понимании координация подразумевает использование субъектом управления широкого арсенала самых разнообразных средств, обеспечивающих стабильность и устойчивость функционирования системы и отдельных ее компонентов, в том числе с учетом различного характера воздействия на нее неблагоприятных факторов.

Как представляется, координационные органы применительно к конкретной ситуации могут быть наделены следующими правами:

- организовывать и проводить различные координационные совещания;
- запрашивать необходимые для осуществления своей деятельности информацию и документы;
- осуществлять выездные контрольные проверки;
- подготавливать предложения и согласовывать проекты нормативных правовых актов;
- организовывать работу рабочих групп по регулированию отдельных вопросов;
- внедрять в целях совместного использования информационные базы данных;
- создавать согласительные комиссии;
- оказывать методическую и консультационную помощь;
- осуществлять мониторинг и анализ эффективности функционирования систем управления;
- вести переговоры (консультации) с заинтересованными лицами;
- осуществлять оперативное руководство работой сформированных координационных групп и пр.

В контексте рассматриваемой проблематики можно отметить, что термин «координация» достаточно тесно увязан с такими категориями, как «взаимодействие», «согласование», «интеграция», «упорядочение», «сотрудничество», «сближение позиций» и пр. Некоторые специалисты используют при этом термин «координирование» [6, с. 97].

Вместе с тем, если обратиться к анализу содержания и целевой направленности иных значимых характеристик подобных категорий, то каждая из них имеет ряд существенных отличий от других обозначенных терминов.

Так, в литературе достаточно подробно описаны отличия координации от взаимодействия, суть которых в целом сводится к тому, что первая категория представляет собой управленческую деятельность по обеспечению взаимодействия в рамках вертикального соподчинения и при осуществлении внутриорганизационной деятельности, в то время как взаимодействие – это собственно та деятельность, которая была согласована в ходе координации по целям и задачам, месту, временным параметрам, материально-техническому обеспечению и пр. [7; 8].

Кроме того, координация, в отличие от взаимодействия, предполагает подчинение совместно осуществляемой деятельности соответствующему координационному центру, его руководящей роли [9, с. 36].

Так, в рамках приказа Министерства юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) от 27.01.2010 № 8 (ред. от 29.05.2018) «Об утверждении Регламента Министерства юстиции Российской Федерации» проводится разграничение вопросов взаимодействия Минюста России и федеральных служб, а также осуществления Минюстом России полномочий по координации и контролю их деятельности.

С точки зрения места координационной функции в реализации многочисленных организационно-управленческих задач, такого рода работа может осуществляться как до начала выполнения определенных действий, так и выполняться непосредственно в процессе деятельности исполнителей.

В этой связи отметим такие варианты координационных действий со стороны уполномоченных субъектов, как:

- предупредительные, обеспечивающие упреждающее определение возможных сложностей, неопределенностей и преград в предстоящей работе;
- упорядочивающие, предполагающие внесение необходимых уточнений и дополнений непосредственно в процесс деятельности;
- восстановительные, направленные на корректировку тех происходящих в системе процессов, которые нуждаются в дополнительной регламентации, значительном изменении либо устранении противоречий и конфликтов;
- мобилизующие, обеспечивающие требуемый уровень активизации со стороны тех или иных объектов управления за счет правильного определения стимулов, грамотной и эффективной мотивации исполнителей.

Как правило, в специальной литературе координация рассматривается как функция менеджмента, где она представляет собой вид деятельности руководителя любой коммерческой структуры по согласованию и упорядочению усилий исполнителей, встраиваемой в единую логическую цепочку управленческой деятельности [10, с. 289]. Отметим также, что подобная категория активно исследуется в рамках изучения других общественных наук (юриспруденция, социология, политология, педагогика, теория управления и пр.).

Вместе с тем в современных условиях развития общества и государства следует обратить внимание на особую значимость реализации функции координации применительно к государственным структурам и государственному управлению в целом.

Как справедливо отмечается, в рамках государственного управления координационная функция имеет своей целью обеспечение разумного и эффективного взаимодействия всех элементов регулируемой правом сферы государственного управления [11, с. 16].

В качестве примера реализации координационной функции в части решения отдельных задач государства можно выделить Указ Президента РФ от 15.07.2015 № 364 (ред. от 25.04.2022) «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции», утвердивший типовое положение о комиссии по координации работы по противодействию коррупции в субъекте Российской Федерации [12]. Еще одним примером является постановление Правительства РФ от 14.11.2015 № 1235 (ред. от 23.12.2021) «О федеральной государственной информационной си-

стеме координации информатизации», определяющее назначение, цель, задачи и принципы создания и развития федеральной государственной информационной системы координации информатизации, ее структуру, основные функции и участников, порядок обеспечения доступа к системе координации, правовой режим информации и программно-технических средств системы координации, требования к ее технологическим, программным и лингвистическим средствам, правила информационного взаимодействия с иными информационными системами, а также порядок защиты информации, содержащейся в системе координации [13].

Ярким примером реализации координационной деятельности выступают те структуры, которые призваны в рамках предоставленных полномочий обеспечить сбалансированное функционирование большого количества самостоятельных элементов государственного аппарата. Так, общественно-государственное объединение «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» призвано обеспечить межведомственную координацию по развитию служебно-прикладных видов спорта и физической подготовки сотрудников, государственных гражданских служащих и работников целого ряда структур, среди которых министерство внутренних дел (МВД России), Министерство по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России), министерство юстиции (Минюст России), государственная фельдъегерская служба (ГФС России), служба внешней разведки (СВР России), федеральная служба безопасности (ФСБ России), федеральная служба охраны (ФСО России), федеральная таможенная служба (ФТС России), ФСИН России, федеральная налоговая служба (ФНС России) и Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» [14].

Значимость выполнения функции координации применительно к деятельности УИС обусловлена тем, что без соответствующей степени внимания к такой деятельности различные уровни управления, функциональные подразделения и отдельные должностные лица ФСИН не в состоянии должным образом сосредоточиться на интересах системы в целом и, как правило, обеспокоены исключительно решением собственных проблем.

Очевидно, что в условиях высокой степени специализации деятельности функциональных обязанностей сотрудников УИС, от субъекта управления требуется приложить дополнительные усилия по согласованию содержания и последовательности действий (связей) объектов управления, встроив их в единую цепочку взаимосвязанных между собой мероприятий или коммуникаций. При этом акценты могут расставляться субъектом управления самые различные: от обеспечения сбалансированности общих усилий по достижению общегосударственных целей в рамках реализации пенитенциарной политики до решения частных вопросов управляемости при решении проблем конкретного исполнительного учреждения или отдельного направления деятельности ФСИН России.

Как отмечалось, реализация координационной функции может осуществляться различными способами: с помощью создания рабочих групп, формирования дополнительных организационных структур, определения дополнительных информационных связей, назначения ответственного лица (куратора, координатора, руководителя).

В частности, с целью координации деятельности по управлению реализацией федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018 - 2026 годы)», утвержденной постановлением правительства Российской Федерации от 06.04.2018 № 420 [14], создана рабочая группа ФСИН России, куда, в частности, входят заместитель директора ФСИН России, осуществляющий руководство деятельностью ФСИН России по реконструкции, строительству (реконструкции) следственных изоляторов, исправительных, лечебных исправительных, лечебно-профилактических учреждений, и заместитель директора ФСИН России, осуществляющий руководство деятельностью ФСИН России по созданию дополнительных рабочих мест для осужденных к лишению свободы [16].

Координационные механизмы, обеспечивающие «продуктивность» реализуемых полномочий ФСИН России, направлены в том или ином случае либо на ее участие в решении общегосударственных вопросов (например, обеспечение национальной безопасности при взаимодействии с другими ведомствами), либо на упорядочение внутриорганизационной деятельности различных компонентов системы. Последнее, безусловно, носит более распространенный характер, поскольку обеспечивает реализацию всех базовых целевых установок для пенитенциарной системы как при решении задач в рамках внутренних субординационных связей, так и при решении текущих вопросов служебной деятельности на низовом уровне.

Например, на внешнем контуре уголовно-исполнительной системы координация просматривается в рамках деятельности департамента нормативно-правового регулирования, анализа и контроля в сфере исполнения уголовных наказаний и судебных актов Минюста России в деятельности подведомственных ему ФСИН России и Федеральной службы судебных приставов (ФССП России).

Что касается координации деятельности при решении текущих оперативно-служебных вопросов на соответствующем организационном уровне ФСИН России, то примерами может служить координирующая деятельность соответствующих субъектов по:

- обеспечению совместных усилий служб колонии, общественных объединений, религиозных организаций, попечительского совета и родительского комитета в решение задач по исправлению осужденных, содержащихся в воспитательной колонии;
- обеспечению промышленной безопасности объектов УИС;
- формированию кадровых резервов и организации работы с ними в УИС;
- работе кадровых, правовых, финансовых, медицинских и других подразделений учреждений и органов УИС в части осуществления правовой защиты и социальной поддержки сотрудников и членов их семей;
- соблюдению порядка и сроков рассмотрения обращений граждан;
- обеспечению функций надзора за осужденными;
- организации и осуществлению внутреннего финансового аудита;
- представлению и защите интересов ФСИН России в следственных органах и судах;
- руководству участниками ревизионной группы по проведению контрольного мероприятия;
- организации деятельности федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении ФСИН России;
- жилищному обеспечению работников, пенсионеров УИС и членов их семей;
- обеспечению объектов УИС и своевременному приобретению пожарно-технической продукции и многое другое.

В рамках решения вопросов, обеспечивающих реализацию мероприятий в сфере охраны здоровья осужденных к лишению свободы и лиц, содержащихся под стражей, сотрудников УИС, а также лиц, социальное обеспечение которых возложено на ФСИН России, Управление организации медико-санитарного обеспечения ФСИН России осуществляет координацию:

- деятельности медицинских подразделений территориальных органов ФСИН России и учреждений УИС, выполняющих функции медицинских организаций УИС;
- мер по лицензированию учреждений УИС на право осуществления медицинской и фармацевтической деятельности [17].

Еще одним примером может служить постоянно действующая комиссия ФСИН России по высвобождению и реализации движимого имущества, осуществляющая координацию деятельности уполномоченных организаций [18].

Как отмечалось, для достижения согласованности в работе всех звеньев системы в части реализации соответствующих задач по координируемым процессам может назначаться специально уполномоченное лицо.

Например, должностным лицом ФСИН России, уполномоченным на принятие решений о проведении контрольных (надзорных) мероприятий при осуществлении федерального государственного надзора в области промышленной безопасности на объектах УИС, является заместитель директора ФСИН России, осуществляющий координацию и контроль деятельности в области промышленной безопасности [19]. Аналогичным образом непосредственное руководство проведением аудиторского мероприятия и координацию действий участников аудиторской группы в рамках внутреннего финансового аудита в ФСИН России осуществляет руководитель аудиторской группы [20]. Еще одним примером закрепления обязанности координировать деятельность уполномоченных структур может выступить роль председателя Оперативного штаба ФСИН России, координирующего действия всех оперативных штабов подразделений ФСИН России по предупреждению распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) [21].

Указанные должностные лица, исходя из анализа состояния дел по соответствующему направлению, вправе в инициативном порядке самостоятельно определить те координационные механизмы, которые будут способствовать улучшению ситуации и стабилизируют дальнейшую деятельность.

При анализе многочисленных процессов координации в УИС целесообразно акцентировать внимание на принципах, определяющих эффективность данной функции управления. Как представляется, принципы координации могут быть представлены в качестве определенной системы, включающей по меньшей мере две группы: общие принципы и организационные принципы.

К первой группе можно отнести:

- законность (обязательность ориентации субъекта управления на существующую систему нормативных актов);
- непрерывность (последовательное определение целесообразности и объема вмешательства в происходящие процессы);
- систематичность (регулярность проведения координационных действий на основе оценки ситуации, обеспечивающая преемственность результатов координационных усилий);
- гласность (возможность публичного оглашения результатов координации в целях внедрения положительного опыта в деятельность других субъектов);
- ответственность (закрепление за уполномоченными лицами обязанности предпринимать все необходимые усилия по реализации координационной функции и нести персональную ответственность за допущенные нарушения при осуществлении координации).

К группе организационных принципов, на наш взгляд, следует отнести такие руководящие положения, которые ориентированы на достижение более высоких показателей в рамках координации совместной деятельности. Среди них:

- самостоятельность (предоставление субъекту управления возможности выбора наиболее приемлемых способов согласования совместной деятельности в рамках предоставленных полномочий);
- объективность (необходимость получения субъектом координации достоверной информации о проблемах выполнения отдельных действий со стороны исполнителей);
- всеобщность (охват всех структурных звеньев системы и каждого соисполнителя в рамках решения координационной задачи);
- глубина (подробное и обстоятельное исследование всех аспектов деятельности объектов, исключающее поверхностность и формализм со стороны субъекта координации);
- прагматичность (реальная отдача от всех проводимых координационных мероприятий для устранения недостатков и повышения эффективности дальнейшей работы).

Таким образом, координационная функция в УИС представляет собой комплекс реализуемых уполномоченными субъектами управления мер по упорядочиванию совместных действий объектов или определению наиболее целесообразных форм реализации возложенных на систему полномочий в рамках согласования участия в решении общегосударственных задач либо решения текущих оперативно-служебных вопросов как на этапе предварительной оценки будущей деятельности, так и непосредственно в процессе обеспечения единства сотрудников по решению профессиональных задач.

В заключение следует отметить, что координационные процессы и связанные с ними иные средства и возможности выстраивания стабильной системы управления УИС как на внешнем, так и на внутреннем контуре со всей очевидностью способствуют повышению эффективности управления силами и средствами субъектов, участвующих в государственном управлении.

При этом совершенствование существующих координационных механизмов применительно к деятельности различных государственных структур предполагает не только дополнительную теоретическую разработку понятийного аппарата в рассматриваемой сфере, но и возможное закрепление наиболее значимых критериев тех или иных форм координации на уровне административных регламентов органов исполнительной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Русскова М.А., Степенко В.Е. Государственное управление в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов // Административное право и процесс. 2021. № 12. С. 67-70.
2. Камышников А.П., Махинин В.И. Основы управления в правоохранительных органах: учебник. М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «Модек», 2004. 218 с.
3. Сенатова Е.В. Административно-правовое обеспечение исполнения уголовных наказаний как функция государственного управления // Административное право и процесс. 2022. № 4. С. 17-20.
4. Основы управления в органах внутренних дел: учебник / под ред.: заслуженного деятеля науки Российской Федерации д.ю.н., проф. А.П. Коренева. Издание 4-е. М.: Московская академия МВД России; изд-во «Щит-М», 2000. 396 с.

5. Веснин В.Р. Менеджмент: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. 504 с.
6. Теория управления в сфере исполнения уголовных наказаний: учебное пособие / А.М. Плюснин, Е.Ф. Яськов, Н.Н. Неустроева, Э.В. Тураев; Киров: Кировский филиал Академии ФСИН России, 2011. 388 с.
7. Максуров А.А. Координация - наиболее перспективный метод построения системы государственной власти в Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2007. № 9.
8. Черкасов К.В. Взаимодействие как принцип деятельности органов государственной власти субъекта РФ // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2008. № 2. С. 63.
9. Погодина И.В. Управление в юридической практике правоохранительных органов. Владимир. 2003. 130 с.
10. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Экономист, 2005. 670 с.
11. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: ПГ-Пресс, 2019. 340 с.
12. Указ Президента РФ от 15.07.2015 № 364 (ред. от 25.04.2022) «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 29 (Часть II). Ст. 4477.
13. Постановление Правительства РФ от 14.11.2015 № 1235 (ред. от 23.12.2021) «О федеральной государственной информационной системе координации информатизации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 47. Ст. 6599.
14. Приказ МВД России № 205, МЧС России № 245, Минюста России № 49, ГФС России № 164, СВР России № 18, ФСБ России № 205, ФСО России № 187, ФТС России № 707, ФСИН России № 185, ФНС России № ММВ-6-10/23, Госкорпорации «Росатом» № 1/383-П, Общественно-государственного объединения «Все-российское физкультурно-спортивное общество «Динамо» № 36 от 12.04.2013.
15. Постановление Правительства РФ от 06.04.2018 № 420 (ред. от 18.04.2022) «О федеральной целевой программе «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018 - 2030 годы)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 16 (Часть II). Ст. 2374.
16. Приказ ФСИН России от 17.07.2018 № 620 (ред. от 28.01.2022) «Об утверждении Положения об управлении реализацией федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018 - 2026 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2018 г. № 420». URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.08.2018).
17. Приказ ФСИН России от 20.03.2015 № 167 «Об утверждении Положения об управлении организации медико-санитарного обеспечения Федеральной службы исполнения наказаний».
18. Приказ ФСИН России от 24.11.2021 № 1075 «О высвобождении и реализации движимого имущества, находящегося в оперативном управлении учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации». URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 22.12.2021).
19. Приказ ФСИН России от 30.12.2021 № 1192 «Об утверждении Порядка организации и осуществления федерального государственного надзора в области промышленной безопасности на объектах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации».
20. Приказ ФСИН России от 13.05.2021 № 370 «Об утверждении Порядка организации и осуществления внутреннего финансового аудита в Федеральной службе исполнения наказаний».
21. Приказ ФСИН России от 19.03.2020 № 196 «О неотложных мерах по предупреждению распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) в ФСИН России»

Поступила в редакцию 15.06.2022

Шилов Юрий Валерьевич, кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры публичного права факультета внебюджетного образования
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России
614012, Россия, Пермь, ул. Карпинского, 125
E-mail: shilov_yura_1968@mail.ru

Yu. V. Shilov

**THEORETICAL AND APPLIED ANALYSIS OF THE CONTENT OF THE ACTIVITIES
OF THE FEDERAL PENITENTIARY SERVICE OF RUSSIA THROUGH THE PRISM
OF THE IMPLEMENTATION OF THE COORDINATION FUNCTION**

DOI: 10.35634/2412-9593-2022-32-4-748-756

The article is devoted to the study of the activities of the penal enforcement system for the implementation of certain areas of its activities from the point of view of coordination capabilities as one of the general management functions. Through the analysis of individual departmental regulations, some modern approaches are demonstrated within the

framework of using the possibility of coordinating activities in solving complex tasks, both external and internal. Attention is paid to various theoretical, legal and applied issues of the implementation of the coordination function when compared with other related categories. Various aspects of the category «coordination» are considered on the basis of the author's formulation of the general and organizational principles inherent in it, the allocation of individual rights of coordinating bodies and the proposal of options for coordination actions. As a conclusion, it is noted that the effectively implemented coordination function in relation to the activities of the penitentiary system and any other state body in modern conditions is one of the significant factors of their stable functioning.

Keywords: management, coordination, organization, interaction, penal enforcement system.

Received 15.06.2022

Shilov Yu.V., Candidate of Law, Associate Professor,
Associate professor of the Department of public law of the Faculty of Extra-budgetary education
Perm Institute of the Federal Penal Service
Karpinskogo st., 125, Perm, Russia, 614012
E-mail: shilov_yura_1968@mail.ru