

УДК 338.432(045)

*Е.Л. Дугина, Е.В. Доржиева, О.В. Базарова***МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА<sup>1</sup>**

Начиная с 2014 г. агропродовольственный сектор, как и другие отрасли российской экономики, развивается в условиях действия экономических и иных санкций, направленных на снижение его конкурентоспособности, сокращение внешнеторгового оборота и оказание давления на страны, в которые экспортируются продовольствие, сельскохозяйственное сырье и прочие товары российского производства. Все большую актуальность приобретают проблемы обеспечения продовольственной независимости, прямо влияющей на национальную безопасность РФ, развития межрегиональных продовольственных связей, повышения уровня самообеспеченности основными продуктами питания регионов, отличающихся неблагоприятными условиями для ведения сельского хозяйства. К таким регионам относится подавляющая часть территорий Сибири и Дальнего Востока, оценка конкурентоспособности которых с точки зрения эффективности сельскохозяйственного производства проведена в данной работе. Авторы предлагают модель оценки конкурентоспособности регионального сельского хозяйства, учитывающую роль цифровизации в развитии сельской экономики, введя для этого блок показателей, характеризующих проникновение ИКТ. Проанализирована динамика развития регионального сельскохозяйственного производства в условиях санкционной экономики и внедрения цифровых решений в АПК, определены приоритетные направления повышения конкурентоспособности сельского хозяйства Сибири и Дальнего Востока. Реализация данных направлений позволит увеличить уровень продовольственной самообеспеченности населения и создаст условия для его закрепления в сельской местности.

*Ключевые слова:* региональная экономика, сельское хозяйство, конкурентоспособность, экономическая модель, экономические санкции, цифровизация.

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-1-50-56

После резкого изменения внешнеполитической ситуации в 2014 г., ознаменовавшейся введением антироссийских экономических санкций и ответным продовольственным эмбарго России, российский АПК сумел занять освободившиеся продуктовые ниши, причем не только в зернопродуктовом подкомплексе, где Россия уже долгие годы является мировым лидером по экспорту пшеницы, но и в других продовольственных сегментах. Рост цен на продукты питания в условиях действующих санкций и отсутствия конкуренции со стороны западных поставщиков привел к увеличению доходов российских товаропроизводителей. Аграрный сектор получил конкурентные преимущества, позволившие увеличить объемы реализации и нарастить производственные мощности при мощной государственной поддержке, выражавшейся в разработке и реализации целевых комплексных программ, целью которых было повышение продовольственной самообеспеченности и достижение продовольственной безопасности [1]. Данный этап развития АПК характеризовался:

- активным развитием агрохолдингов, позволивших снизить остроту вопросов продовольственного обеспечения;
- низкой эффективностью государственной поддержки малого и среднего агробизнеса в связи с ориентацией на вертикально-интегрированные структуры, способные насытить внутренний рынок продукцией собственного производства;
- достижением самообеспеченности по мясу птицы и свинины, удержанием лидерства по экспорту пшеницы;
- трансформацией концепции развития АПК из импортозамещающей в экспортноориентированную.

С 2021 г. Россия переходит к инновационной модели АПК, которая подразумевает:

- цифровую трансформацию аграрной сферы;
- гибридизацию форм взаимодействия в локальных мезосистемах, кооперацию и конкуренцию малых, средних и крупных форм бизнеса;

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках гранта «Молодые ученые Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления».

– использование кластерных технологий для пространственного развития АПК на базе цифровых платформ;

– унифицированные подходы к цифровым решениям и учет экономической специализации, форм региональной организации агросектора и бизнес-моделей [2].

Следует отметить, что ряд регионов Сибири и Дальнего Востока сталкивается со значительными трудностями при переходе к данному этапу развития, обусловленными как объективными факторами (неблагоприятные условия для ведения сельского хозяйства, малонаселенность территории, низкая плотность населения в сельской местности), так и субъективными (депрессивность сельских поселений, низкие продуктивность и производительность труда, неконкурентоспособность сельскохозяйственного производства и пр.).

По сравнению с южными и центральными регионами России, отличающимися высоким сельскохозяйственным потенциалом, аграрный сектор СФО и ДФО недостаточно конкурентоспособен. Если СФО занимает четвертое место по объему продукции сельского хозяйства среди восьми федеральных округов, то ДФО находится на последнем, причем из 11-ти дальневосточных регионов только один в 2020 г. поднялся выше середины рейтинга по данному показателю (Амурская область – 39-е место среди 85-ти субъектов РФ. В СФО 6 из 10-ти регионов находятся в верхней половине рейтинга). Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в Сибири также намного выше; так, рентабельность в растениеводстве в СФО составила 30,7 %, в ДФО – 5,3 %; в животноводстве – 11,2 и 5,3 % соответственно.

Важнейшей сельскохозяйственной отраслью Дальнего Востока остается растениеводство: большая часть его продукции экспортируется в страны Азиатско-Тихоокеанского региона. Основной культурой является соя, на втором месте – кукуруза, на третьем – пшеница [3]. Сельское хозяйство сибирских регионов специализируется в основном на молочно-мясном и мясном животноводстве – 2/3 сельхозугодий приходится на сенокосы и пастбища. В то же время Алтайский край является крупным производителем не только молока и мяса, но и зерна; производство данных продуктов в расчете на душу населения в крае выше, чем в среднем по Сибири, Дальнему Востоку, России, а по общему объему сельхозпродукции регион занимает 13-е место в РФ. Похожие условия для ведения сельского хозяйства сложились в Новосибирской и Омской областях (20-е и 23-е место в РФ соответственно), и, несмотря на то, что в Красноярском крае есть территории, относящиеся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, регион занимает 21-е место в России по объему продукции сельского хозяйства [4].

Безусловно, данные показатели свидетельствуют об уровне развития аграрного сектора в регионах СФО и ДФО, однако для объективной оценки эффективности сельхозпроизводства необходимо рассмотреть ряд относительных показателей, отражающих продуктивность растениеводства и животноводства, наличие и использование ресурсов, конечные финансовые результаты и пр.

В ходе проведенных исследований авторами была разработана модель оценки конкурентоспособности регионального сельского хозяйства, позволившая сгруппировать регионы Сибири и Дальнего Востока и выделить их конкурентные преимущества и слабости. В качестве опорной методики определения индексов, входящих в комплексный показатель конкурентоспособности сельского хозяйства, взята работа К.Р. Саубанова [5]. В то же время в основу оценки конкурентоспособности сельского хозяйства СФО и ДФО (Сибирского и Дальневосточного федеральных округов) был положен адаптированный к условиям и задачам исследования метод; в частности, особенностью является включение новой группы показателей, характеризующих проникновение ИКТ, поскольку в исследовании ставилась задача – дать оценку влияния цифровизации на процесс развития сельского хозяйства в регионе. Также предлагаем объединить в один блок социальной сферы показатели развития социальной инфраструктуры и показатели социально-демографического состояния, оставив при этом общие показатели, которые могут достаточно емко охарактеризовать данную сферу.

В результате обобщения основных показателей модели сформированы следующие блоки показателей конкурентоспособности регионального сельского хозяйства:

- 1) показатели экономической эффективности сельхозпроизводства ( $I_{ээс}$ );
- 2) показатели продуктивности сельхозпроизводства ( $I_{пс}$ );
- 3) показатели оснащенности и эффективности использования сельхозтехники ( $I_{оэс}$ );
- 4) показатели самообеспеченности основными продуктами питания ( $I_{спп}$ );
- 5) показатели торговых потоков ( $I_{тп}$ );
- 6) показатели развития социальной сферы ( $I_{сс}$ );
- 7) показатели проникновения ИКТ ( $I_{икт}$ ).

Таблица 1

**Показатели для оценки конкурентоспособности регионального сельского хозяйства за 2020 г.\***

Показатель	Иркутская область	Республика Бурятия	Забайкальский край
<b>1. Показатели экономической эффективности сельхозпроизводства</b>			
<b>1.1. Инвестиционная активность в сельхозпроизводстве</b>			
- инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве на душу населения, руб.	222930	73498	154079
- темпы роста инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве, %	103,7	96,4	120,5
<b>1.2. Финансовая результативность (прибыль в расчете на одну с/х организацию, т. р.)</b>	867,2	494,8	-427,4
<b>1.3. Доля прибыльных сельхозпредприятий, %</b>	68,9	80,0	43,8
<b>1.4. Уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций, %</b>			
- растениеводства	-5,3	-5,7	-30,8
- животноводства	6,9	19,3	-22,8
<b>2. Показатели продуктивности сельхозпроизводства</b>			
<b>2.1. Уровень производительности труда в сельхозпроизводстве, тыс. р./1 работника</b>	975,9	663,6	652,6
<b>2.2. Урожайность культур</b>			
- урожайность зерновых и зернобобовых культур, ц/га	20,7	14,6	13,5
- урожайность картофеля, ц/га	145,8	137	90,2
- урожайность овощей открытого грунта, ц/га	262	311,7	154,9
<b>2.3. Продуктивность сельскохозяйственных животных</b>			
- надой молока на одну корову, кг	5 948	3 810	1 542
- средняя годовая яйценоскость, шт.	343	345	130
<b>3. Показатели оснащенности и эффективности использования сельхозтехники</b>			
<b>3.1. Фондообеспеченность, тыс. р. на 100 га сельхозугодий</b>	249,696	58,345	21,646
<b>3.2. Наличие сельхозтехники</b>			
- тракторов на 1000 га пашни, штук	1,5	0,9	5,2
- зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов (посадки), штук	2	3	4
- картофелеуборочных комбайнов на 1000 га посевов (посадки), штук	29	10	38
<b>3.3. Фондовооруженность труда в с/х, т.р. на 1 работника</b>	2,455	0,817	0,464
<b>3.4. Степень износа основных фондов в с/х, %</b>	51,1	51,3	47,6
<b>4. Показатели самообеспеченности основными продуктами питания</b>			
- производство мяса на душу населения, кг	43	39	23
- производство молока на душу населения, кг	191	112	166
- производство овощей на душу населения, кг	42	39	27
- производство картофеля на душу населения, кг	145	119	73
- производство яиц на душу населения, шт.	423	96	137
<b>5. Показатели торговых потоков</b>			
<b>5.1. Доля импортной продукции из-за рубежа на региональном рынке, %</b>	0,51	0,72	4,41
<b>5.2. Экспортноориентированность продукции регионального АПК, %</b>	2,35	5,66	3,86
<b>6. Показатели развития социальной сферы</b>			
<b>6.1. Обеспеченность жильем сельского населения, кв. м/чел.</b>	22,92	22,13	21,35
<b>6.2. Соотношение средней заработной платы в с/х и в региональной экономике</b>	0,834	0,890	0,351
<b>6.3. Покупательная способность заработной платы в сельском хозяйстве</b>	27,2	2,3	1,0
<b>6.4. Доля наиболее трудоспособного населения в общей численности с/х, %</b>	55,6	55,5	57,1
<b>6.5. Ожидаемая продолжительность жизни в сельской местности, лет</b>	68,25	70,29	68,23
<b>7. Проникновение ИКТ</b>			
<b>7.1. Инновационная активность организаций, %</b>	6,4	4,6	4,7
<b>7.2. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %</b>	0,1	3,7	0,3
<b>7.3. Число мобильных телефонов на 100 домохозяйств, ед.</b>	254	271	252
<b>7.4. Число абонентов мобильного широкополосного доступа в Интернет на 100 чел.</b>	112,3	92,2	89,3
<b>7.5. Доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе домашних хозяйств, %</b>	82,7	88,3	72,6
<b>7.6. Доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет, в общей численности населения, %</b>	84,4	88,7	82,3

\* Источник: расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики [6-8].

Полный перечень показателей по блокам и их значения за 2020 г. по субъектам Байкальского региона приведены в табл. 1. Байкальский регион выбран авторами в связи с тем, что включает в свой состав Иркутскую область, входящую в состав СФО, и Республику Бурятия, и Забайкальский край, относящиеся к ДФО.

Всего для характеристики уровня конкурентоспособности регионального сельского хозяйства использовался 31 показатель за период с 2015 по 2020 гг. Далее была проведена стандартизация показателей по формуле (1):

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - x_j^{min}}{x_j^{max} - x_j^{min}}, \quad (1)$$

где:  $z_{ij}$  – стандартизированное значение показателя  $j$  для региона  $i$ ;

$x_{ij}$  – значение показателя  $j$  для региона  $i$ ;

$x_j^{min}$  – минимальное значение показателя  $j$ ;

$x_j^{max}$  – максимальное значение показателя  $j$ .

Для определения весомости индексов применялся таксономический метод, использовавшийся в исследованиях Д.Е. Толмачева и др. [9]. В результате интегральный индекс конкурентоспособности регионального сельского хозяйства приобрел следующий вид (2):

$$I_{cx} = 0,14 * I_{\text{эс}} + 0,15 * I_{nc} + 0,12 * I_{\text{оэс}} + 0,20 * I_{cnn} + 0,17 * I_{mn} + 0,08 * I_{cc} + 0,14 * I_{ukt}, \quad (2)$$

Результаты расчетов и места в рейтинге конкурентоспособности сельского хозяйства регионов СФО и ДФО приведены в табл. 2.

Таблица 2

**Рейтинг конкурентоспособности сельского хозяйства регионов Сибири и Дальнего Востока\***

Регионы	Интегральный индекс конкурентоспособности $I_{cx}$						Место в рейтинге					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Алтай	0,377	0,396	0,423	0,407	0,380	0,395	18	17	15	16	16	17
Республика Тыва	0,252	0,217	0,252	0,275	0,237	0,267	21	21	21	21	21	20
Республика Хакасия	0,393	0,433	0,435	0,519	0,444	0,438	17	14	13	4	11	11
Алтайский край	0,489	0,611	0,587	0,535	0,594	0,579	4	1	2	2	1	1
Красноярский край	0,461	0,516	0,496	0,522	0,519	0,514	9	5	7	3	5	5
<b>Иркутская область</b>	<b>0,457</b>	<b>0,496</b>	<b>0,480</b>	<b>0,505</b>	<b>0,463</b>	<b>0,462</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
Кемеровская область	0,422	0,468	0,468	0,508	0,457	0,480	15	9	11	7	9	7
Новосибирская область	0,466	0,510	0,514	0,495	0,534	0,534	7	6	6	9	4	3
Омская область	0,523	0,563	0,604	0,518	0,567	0,528	2	2	1	5	2	4
Томская область	0,499	0,504	0,520	0,473	0,511	0,498	3	7	5	10	6	6
<b>Республика Бурятия</b>	<b>0,401</b>	<b>0,399</b>	<b>0,389</b>	<b>0,390</b>	<b>0,398</b>	<b>0,401</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>16</b>
Республика Саха (Якутия)	0,424	0,435	0,428	0,457	0,423	0,418	14	13	14	12	13	14
<b>Забайкальский край</b>	<b>0,338</b>	<b>0,312</b>	<b>0,307</b>	<b>0,300</b>	<b>0,281</b>	<b>0,282</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>
Камчатский край	0,462	0,456	0,468	0,436	0,449	0,456	8	10	10	14	10	10
Приморский край	0,472	0,443	0,447	0,443	0,422	0,428	6	12	12	13	14	12
Хабаровский край	0,437	0,396	0,415	0,426	0,377	0,407	12	18	17	15	17	15
Амурская область	0,451	0,524	0,526	0,518	0,509	0,480	11	4	4	6	7	8
Магаданская область	0,488	0,454	0,477	0,462	0,433	0,423	5	11	9	11	12	13
Сахалинская область	0,539	0,551	0,575	0,553	0,556	0,568	1	3	3	1	3	2
Еврейская автономная область	0,432	0,405	0,415	0,400	0,284	0,324	13	15	16	17	18	18
Чукотский автономный округ	0,303	0,233	0,256	0,277	0,269	0,239	20	20	20	20	20	21

\* Источник: расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики [3-5].

Рассмотрим распределение регионов по группам в 2015 г.:

1) лидеры: Сахалинская область, Омская область, Томская область, Алтайский край, Магаданская область;

2) регионы с высококонкурентоспособным сельским хозяйством: Приморский край, Новосибирская область, Камчатский край, Красноярский край, Иркутская область;

3) регионы со среднеконкурентоспособным сельским хозяйством: Амурская область, Хабаровский край, Еврейская автономная область, Республика Саха (Якутия), Кемеровская область;

4) аутсайдеры: Республика Бурятия, Республика Хакасия, Республика Алтай, Забайкальский край, Чукотский автономный округ, Республика Тыва.

В 2020 г. положение дел существенно не изменилось, однако в некоторых субъектах РФ произошло значительное снижение уровня конкурентоспособности и эффективности сельхозпроизводства; так, Магаданская область опустилась с 5-го на 13-е, Приморский край опустился с 6-го места на 12-е, войдя в группу регионов со среднеконкурентоспособным сельским хозяйством; Еврейская автономная область перешла в группу аутсайдеров (с 13-го на 18-е место). В то же время Республика Хакасия поднялась с 17-го места на 11-е, Красноярский край – с 9-го на 5-е, Кемеровская область – с 15-го на 7-е, Новосибирская – с 7-го на 3-е, Амурская – с 11-го на 8-е, перейдя в группу регионов, характеризующихся более высоким уровнем конкурентоспособности сельского хозяйства.

Рассматривая Байкальский регион, включающий Иркутскую область (входит в состав СФО), Республику Бурятия и Забайкальский край (Указом Президента Российской Федерации от 03.11.2018 № 632 «О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849» вошедших в состав ДФО), можно выделить следующие моменты (рис.).

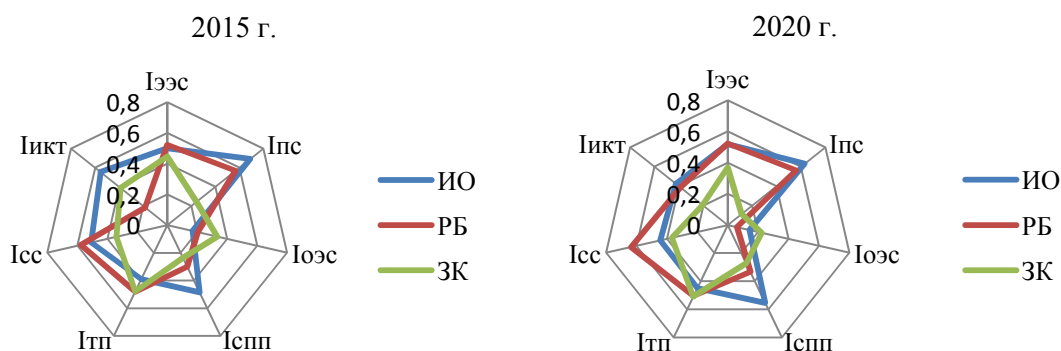


Рис. Многоугольники конкурентоспособности сельского хозяйства субъектов Байкальского региона в 2015 и 2020 гг.

Иркутская область (ИО), в отличие от Республики Бурятия (РБ) и Забайкальского (ЗК) края, находится в группе высококонкурентоспособных регионов (РБ и ЗК относятся к аутсайдерам рейтинга), превосходя их по уровню продуктивности сельского хозяйства, самообеспеченности продуктами питания и проникновению ИКТ. По показателям экономической эффективности сельхозпроизводства, ИО находится примерно на одном уровне с РБ; все три региона демонстрируют разнонаправленные тенденции изменения частных индексов в 2020 г. по сравнению с 2015 г., но ИО поднялась с 10-го места в рейтинге интегральной конкурентоспособности сельского хозяйства на 9-е, тогда как РБ и ЗК остались на прежних позициях (16-е и 19-е места соответственно).

Несомненно, низкая конкурентоспособность сельского хозяйства Бурятии объясняется серьезными экологическими ограничениями, связанными с необходимостью сохранения Байкальской экосистемы, что негативно отражается на экономической эффективности производственной деятельности. Иркутская область обладает серьезным конкурентным преимуществом в виде самых дешевых тарифов на электроэнергию в стране (благодаря Ангарскому каскаду ГЭС), тем не менее в стратегии долгосрочного социально-экономического развития региона основное внимание уделяется развитию промышленного производства с использованием топливно-энергетических, водных, лесных и минерально-сырьевых ресурсов.

Отметим, что в Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г. в качестве перспективной экономической специализации для всех трех субъектов Байкальского региона указаны «растениеводство и животноводство, предоставление соответствующих услуг в этих областях»; для

ИО и РБ перспективным считается также «производство пищевых продуктов»; для ЗК последнее относится к неперспективной специализации, критически важной для экономики [10].

На наш взгляд, сельское хозяйство Байкальского региона должно идти по пути экологоориентированного развития, используя цифровые и био- технологии для производства экологически чистой продукции и перехода к органическому сельхозпроизводству. В этом случае так называемый «Байкальский фактор» из конкурентной слабости может превратиться в региональное преимущество.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дугина Е.Л., Доржиева Е.В. Оценка состояния и стратегические приоритеты развития российского АПК в условиях санкционной экономики // Вестник УдГУ. Серия Экономика и право. 2018. Т. 28. № 6. С. 764–771.
2. Иванова Е.В., Саяпин А.В. Кластеры и кластерная политика в АПК // Международный сельскохозяйственный журнал. 2018. № 5. С. 44–47.
3. Мизин М. Дальний Восток в фокусе. Обзор ситуации в сельском хозяйстве Дальневосточного федерального округа // Агротехника и технологии. 2021. № 01. URL: <https://www.agroinvestor.ru/opinion/article/35202-dalniy-vostok-v-fokuse-obzor-situatsii-v-selskom-khozyaystve-dalnevostochnogo-federalnogo-okruga/> (дата обращения: 01.10.2022).
4. Ильина Е.А., Тяпкина М.Ф., Доманова Е.О. Современное состояние сельского хозяйства в регионах Сибирского федерального округа // Региональная экономика и управление. 2020. № 2 (62). URL: <https://eee-region.ru/article/6219/> (дата обращения: 01.10.2022).
5. Саубанов К.Р., Саубанов Р.Х. Оценка конкурентоспособности сельского хозяйства Республики Татарстан: монография. Казань: Изд-во ТГГПУ, 2008. 164 с.
6. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС): сайт. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 01.10.2022).
7. Мониторинг развития информационного общества в Российской Федерации. Федеральная служба государственной статистики. URL: [https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPPrJRjXIUfoewruEDqAMeHzK99m3oYChYaAQYPBfUtByOqHBbfWAwPhi3TINFNxeIH02LDrFbTumf2heO6RCBhGONzhADvfTp7oBZqojtJbWECp4\\_3H3yujGsAQmtWzNeGL2XriIrVMgEA-Q%3D%3D%3Fsign%3DqsB\\_GivjHJcXitsU92htx02ZvH0R3NydYvxHzLoXQQg%3D&name=monitor.xlsx&nosw=1](https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPPrJRjXIUfoewruEDqAMeHzK99m3oYChYaAQYPBfUtByOqHBbfWAwPhi3TINFNxeIH02LDrFbTumf2heO6RCBhGONzhADvfTp7oBZqojtJbWECp4_3H3yujGsAQmtWzNeGL2XriIrVMgEA-Q%3D%3D%3Fsign%3DqsB_GivjHJcXitsU92htx02ZvH0R3NydYvxHzLoXQQg%3D&name=monitor.xlsx&nosw=1) (дата обращения: 01.10.2022).
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. // Росстат. – М., 2020. 1242 с.
9. Tolmachev D.Ye., Ulyanova Ye.A., Pliner L.M. Development of small and medium-sized regional enterprises: creation of priority areas (the case of Sverdlovsk region) // R-Economy. 2015. Т. 1. № 1. С. 79–93.
10. Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-п «Об утверждении Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г.». // Информационно-правовой портал Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72074066/> (дата обращения: 01.10.2022).

Поступила в редакцию 16.12.2022

Дугина Евдокия Лазаревна, доктор экономических наук, профессор,  
 профессор кафедры «Экономика, организация, управление производством»  
 E-mail: [Dugina2003@mail.ru](mailto:Dugina2003@mail.ru)

Доржиева Елена Викторовна, кандидат экономических наук, доцент  
 доцент кафедры «Экономика, организация, управление производством»  
 E-mail: [elendorg@mail.ru](mailto:elendorg@mail.ru)

Базарова Оюна Владимировна, к.э.н., доцент  
 доцент кафедры «Международное право и международные отношения»  
 E-mail: [oyuna78@mail.ru](mailto:oyuna78@mail.ru)

ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления»  
 670013, Россия, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40В

*E.L. Dugina, E.V. Dorzhieva, O.V. Bazarova*

**MODEL FOR ASSESSING THE COMPETITIVENESS OF REGIONAL AGRICULTURE**

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-1-50-56

Starting from 2014, the agri-food sector, like other sectors of the Russian economy, has been developing under the influence of economic and other sanctions aimed at reducing its competitiveness, reducing foreign trade turnover. The

world community puts pressure on countries where food, agricultural raw materials and other Russian-made goods are exported. The problems of ensuring food independence, which directly affects the Russian Federation' national security, the development of interregional food ties, increasing the level of self-sufficiency in basic foodstuffs in regions that have unfavorable conditions for agriculture, are becoming increasingly important. Such regions include the vast majority of Siberia and the Far East territories, the assessment of the competitiveness of which in terms of the efficiency of agricultural production was carried out in this work. The authors propose a model for assessing the competitiveness of regional agriculture, taking into account the role of digitalization in the development of the rural economy, by introducing for this a block of indicators characterizing the penetration of ICT. The dynamics of the development of regional agricultural production in the conditions of the sanctions economy and the introduction of digital solutions in the agro-industrial complex are analyzed, priority areas for increasing the competitiveness of agriculture in Siberia and the Far East are identified. Implementation of these suggestions will increase the level of food self-sufficiency of the population and create conditions for its consolidation in rural areas.

*Keywords:* regional economy, agriculture, competitiveness, economic model, economic sanctions, digitalization.

Received 16.12.2022

Dugina E.L., Doctor of Economics, Professor  
professeur du département «Economie, organisation, gestion de la production»  
E-mail: Dugina2003@mail.ru

Dorzhiya E.V., Candidate of Economics, Associate Professor  
E-mail: elendorg@mail.ru

Bazarova O.V., Candidate of Economics, Associate Professor  
E-mail: ouyna78@mail.ru

East Siberian State University of Technologies and Management  
Klyuchevskaya st., 40 V, Ulan-Ude, Russia, 670013