

УДК 338.22(045)

*В.В. Шлычков, П.А. Батайкин, Д.А. Зарезнов***ОБ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИЕМЛЕМОГО УРОВНЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ
В УСЛОВИЯХ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ И ПРОВЕДЕНИЯ СВО**

В статье на базе ретроспективного анализа и диалектического подхода анализируются процессы формирования государственной политики по обеспечению экономической безопасности и разработки системы её оценочных показателей; на основании результатов ситуационного анализа и прогнозирования обосновывается необходимость создания актуализированной модели национальной экономики, формирования новой экономической политики 2.0 и корректировки программ социально-экономического развития с учетом изменившихся геополитических и геоэкономических реалий. Авторы, основываясь на выводах факторного анализа и экспертных оценках, анализируют основные угрозы и вызовы экономической безопасности РФ; используя абстрактно-логический и статистико-экономический методы дают оценку её текущего состояния; опираясь на доказательный подход обосновывают ведущую роль государства в выработке и проведении эффективной политики по обеспечению экономической безопасности. В работе доказывается необходимость комплексного решения задач обеспечения экономической безопасности в сочетании с урегулированием системных проблем российской экономики, таких как низкая производительность труда, дефицит квалифицированных кадров, технологическое отставание, коррупция и сырьевая зависимость. Авторы рассматривают формирование понятной и поддержанной населением модели национально ориентированной экономической системы в качестве безусловного фактора консолидации общества, без поддержки которого невозможно перейти к процессу устойчивого социально-экономического развития. Кроме того, в статье доказывается необходимость создания благоприятных условий для продолжения программ деиндустриализации и импортозамещения, реализация которых позитивно повлияет на уровень экономической безопасности РФ.

Ключевые слова: экономическая безопасность, экономические санкции, экономическая устойчивость, внешние вызовы, национальные интересы, предупреждение угроз, деиндустриализация, импортозамещение, обеспечение экономического роста.

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-4-651-658

Введение. Этимология понятия «экономическая безопасность»

Проблема обеспечения безопасности, в широком понимании данного понятия, всегда остро стояла на протяжении всего процесса эволюционного развития человечества и являлась ключевым фактором выживания отдельных сообществ, государств и цивилизаций. И если на ранних этапах развития общества это была задача физической защиты жизни отдельных индивидуумов, их собственности и неприкосновенности занимаемых ими территорий, то по мере развития социально-экономических отношений и постепенного отказа от применения военной силы в качестве основного способа разрешения межгосударственных противоречий, приоритет сместился в направлении финансово-хозяйственного противоборства стран, обеспечения «качества» жизни собственного населения и эффективности национальных экономик, находящихся в перманентной конкурентной борьбе с экономическими системами других государственных образований. При этом формирование глобального рынка принесло его субъектам не только дополнительные преференции за счет укрепления международной кооперации и разделения труда, но и создало ранее не существовавшие значительные риски глубокой интеграции и связанные с ней внешнюю зависимость и угрозу утраты суверенитета над определенной частью процессов, протекающих в рамках национальной экономической системы. Именно открытое стремление к экономическому доминированию отдельных стран на фоне усиления взаимозависимости всех субъектов мирового хозяйства вынудило другие государства разработать и реализовать комплекс защитных мер по повышению устойчивости национальных экономик к вновь возникшим внешним вызовам. Одновременно перед мировым научным сообществом были поставлены задачи научно-методического сопровождения сепарации процесса обеспечения «общей» безопасности на отдельные функциональные составляющие и создания понятийного аппарата, необходимого для обозначения отчетливо проявившихся тенденций выделения экономической, энергетической, экологической и иных видов безопасности в самостоятельные отрасли науки, имеющие собственные предметы исследований и методики их

проведения. Мониторинг сложившихся на мега- и макроуровнях экономических реалий позволил ученым оформить проблематику экономической безопасности в самостоятельное научное направление, объектами изучения которого стали личность, общество и государство, кои, в свою очередь, в определенных обстоятельствах могут выступать также и в качестве субъектов. В то же время практическая реализация мер по обеспечению экономической безопасности объектов не стала вычлениваться из их финансово-хозяйственной деятельности в качестве отдельного вида, а начала рассматриваться как способ предотвращения потенциального ущерба и обеспечения устойчивости экономических систем в условиях внешней и внутренней турбулентностей.

На сегодняшний день большинство российских ученых согласны с тем, что экономическая безопасность является неотъемлемой частью и фундаментом системы национальной безопасности государства, т. к. именно экономика обеспечивает эффективное функционирование социально-политической, военно-технической, технологической, энергетической и других сфер. «Большой экономический словарь» дает определение понятия «экономическая безопасность» как «состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития РФ, неуязвимость и независимость её экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям» [1, с. 82]. На наш взгляд, данное определение достаточно полно раскрывает основные качественные характеристики вышеозначенного понятия, а существующие иные трактовки этой научной категории только его детализируют и дополняют. В частности, академик Л.И. Абалкин в своей работе «Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение» предложил рассматривать это явление как «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, её стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [2, с. 4]. В свою очередь, академик С.Ю. Глазьев определяет экономическую безопасность как «такое состояние экономики и производительных сил общества, при котором возможно самостоятельное обеспечение устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции» [3, с. 113]. Официально понятие «экономическая безопасность» в новейшей истории России впервые было сформулировано в принятой в 2017 г. «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г.», где она была определена как «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечивается экономический суверенитет страны, единство её экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации» [4].

Критерии и показатели оценки экономической безопасности РФ

Экономическая безопасность на сегодняшний день представляет собой многоуровневую систему вертикального и горизонтального взаимодействия субъектов при доминирующей роли государства, являющегося, с одной стороны, основным регулятором всего комплекса социально-экономических отношений в обществе, а с другой – ведущим актором процесса обеспечения экономической безопасности и главным бенефициаром развития элементов её структуры, т. к. напрямую заинтересовано в поддержке и развитии национальной экономической системы. Ведь именно эффективно функционирующая экономика обеспечивает необходимыми ресурсами исполнение государством многочисленных функций и социальных обязательств, а в определенных ситуациях – и сохранение его суверенитета и территориальной целостности.

Для эффективного управления процессами обеспечения экономической безопасности России и адекватной оценки её состояния в конкретный исторический период, как нам кажется, необходимо опираться на критерии (качественная оценка), и систему индикаторов (количественная оценка) предусмотренных Указом Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» и окончательно оформленных «Стратегией экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г.», утвержденной Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г., пункт 27 которой определил 40 показателей экономической безопасности, имеющих преимущественно экономическую основу. Однако в ограниченных рамках настоящей работы авторами будет рассмотрена только их незначительная часть, позволяющая наиболее полно раскрыть заявленную нами тему. К ним относятся: индекс физического объема ВВП; индекс промышленного производства; уровень инфляции; чистый ввоз (вывоз) капитала; дефицит федерального бюджета, в том числе нефтегазовый дефицит федерального бюджета.

Состояние экономической безопасности РФ в условиях проведения СВО и экономической войны с коллективным Западом

Необходимо признать, что социально-экономическое противостояние России с коллективным Западом фактически не прекращалось никогда, а завершение холодной войны и отказ от идеологической составляющей противоборства двух систем всего лишь сместили акцент на конкуренцию в сфере экономики. Развал СССР предоставил США возможность остаться безальтернативным глобальным «центром принятия решений» и завершить процесс формирования однополярной модели миропорядка. Россия, являясь правопреемником Советского Союза, к началу 90-х гг. XX века в силу отсутствия необходимого военно-экономического потенциала в значительной мере утратила свои лидерские позиции на международной арене и уже не могла оказывать эффективное противодействие коллективному Западу, выбрав путь интеграции в мировую политическую и экономическую системы. При этом российская элита ошибочно полагала, что снятие идеологических противоречий позволит молодому российскому государству стать равноправным партнером западных стран и полноценным субъектом международных отношений. Однако коллективный Запад в полной мере использовал преимущества своей победы и предпринял все необходимые шаги к превращению России в «региональную державу», неспособную в силу ограниченности своего потенциала существенно влиять на глобальные социально-экономические процессы.

Экономическая и политическая системы России начали строиться по лекалам и под управлением США и контролируемых ими международных организаций, таких как МВФ, Всемирный банк и Европейская экономическая комиссия ООН, чьи рекомендации были полностью учтены в процессе формирования новой, якобы национально ориентированной модели экономики. При этом вся западная финансовая и технологическая помощь преимущественно была направлена на развитие добывающих отраслей, сферу торговли и услуг и лишь в незначительной части на развитие производственного сектора. Приглашенные советники и эксперты смогли навязать нашей стране сырьевую модель экономики, сформировать внутренний потребительский рынок, в значительной мере ориентированный на западное производство, и создать зависимую от глобального рынка финансово-банковскую систему. Россия в полной мере стала объектом неокOLONиальной экспансии коллективного Запада, утратила значительную часть своего суверенитета, и только постепенное осознание своих коренных национальных интересов и антироссийской направленности внешней политики «партнеров» вынудили российские элиты отказаться от практики её безоговорочной поддержки.

В последние годы наша страна стала одним из лидеров процессов формирования многополярного мироустройства и дедолларизации мировой экономики. В ответ западные «союзники» активизировали свои усилия по дестабилизации социально-экономической ситуации в России, возводя искусственные барьеры на пути её экономического развития и разжигая конфликты по всему периметру границ российского государства, латентно стремясь сменить существующий политический режим. Спровоцированная Украиной и странами НАТО, начатая в феврале 2022 г. специальная военная операция по защите населения ДНР и ЛНР, ожидаемо привела к негативной реакции коллективного Запада, который стремительно «сколотил» антироссийскую коалицию и ввел против РФ беспрецедентные по объему экономические санкции, тем самым начав полномасштабную экономическую войну, направленную на полное социально-экономическое истощение России и ограничение ее государственного суверенитета. Участники антироссийской коалиции в течение ушедшего года установили для российской экономики более 14 тыс. запретов и ограничений, объединенных в 10 санкционных пакетов [5], прежде всего направив массивный удар на ключевые и наиболее экспортно-зависимые её сферы и отрасли.

Нужно отметить, что западным «союзникам» через своих агентов влияния ещё на стадии создания экономической системы современной России удалось заложить в её фундамент глубокие внутренние противоречия, ставшие в последствии сдерживающими факторами процесса развития и угрозами для экономической безопасности. Фактически, начиная с 1991 г., РФ длительное время «по умолчанию» соглашалась с навязанной ей ролью мирового поставщика сырья и природных ресурсов, встав на путь деиндустриализации и сохранения сырьевой направленности экономики, системные проблемы которой на десятилетия выпали из актуальной повестки дня и просто «купировались» доходами от поставок углеводородов на глобальный рынок.

Все чаще проявлявшееся технологическое отставание в производственной сфере в значительной части компенсировалось зарубежными закупками необходимого оборудования, а проводимая государством промышленная политика не ставила задачу сохранения и развития предприятий реального сектора экономики, немалая доля которых лишившись государственной поддержки оказалось неконкурентоспособной не только на мировом, но и на внутреннем рынке. При этом были существенно сокращены государственные расходы на фундаментальную науку и прикладные исследования, что вкупе со снижением технологического потенциала создало реальную угрозу национальной безопасности страны, постепенно уступающей свои лидерские позиции в авиастроении, космосе, приборостроении и других отраслях, шаг за шагом теряющих ключевые компетенции. В частности, с точки зрения обычного россиянина, достаточно странным выглядит ситуация, когда Казанский авиационный завод имени С.П. Горбунова в 2023 г. из-за утраты технологии вакуумной электронно-лучевой сварки толстостенных крупногабаритных конструкций из титана и отсутствия квалифицированных специалистов оказался неспособным к производству стратегического бомбардировщика ТУ-160, который достаточно успешно серийно выпускался предприятием в период с 1980 по 1992 гг.

Фактически российская экономика в 2022 г. была втянута в экономическую войну с коллективным Западом, находясь на стадии восстановления после издержек эпидемии COVID-19 и неся бремя нерешаемых годами внутренних системных проблем (технологическое отставание, коррупция, низкая производительность труда, отсутствие квалифицированных кадров, сырьевая ориентированность и т. д.), отягощенных к тому же введением полномасштабных внешнеэкономических санкций. Давая оценку сложившимся геэкономической и геополитической реалиям, большинство мировых и отечественных экспертов в начале санкционного противостояния в своих даже «оптимистичных» сценариях называли двухзначные цифры падения российского ВВП [6], а Нобелевский лауреат Пол Кругман и вовсе заявил о неизбежности для России «великой депрессии» и крахе её экономики [7].

Однако, вопреки большинству прогнозов, индекс физического объема ВВП относительно показателей 2021 г. составил 97,9 %, а номинальный объем составил 151 455,6 млрд руб. [8], т. е. реальное снижение производства составило всего лишь 2,1 %, что можно признать значительным успехом анти-санкционной политики Правительства РФ и руководства регионов. Вместе с тем динамика ВВП в 2022 г. по сравнению с 2021 г. характеризовалась сокращением физического объема основных компонентов ВВП, а их структура сместилась в сторону увеличения доли чистого экспорта (с 9,3 до 12,8 %) за счет существенного превышения цен экспортируемых топливно-энергетических продуктов над ценами импорта [8], т. е. благоприятной ценовой конъюнктуры на глобальном рынке сырья и углеводородов. Давая оценку снижению в 2022 г. индекса промышленного производства на 0,6 %, необходимо отметить, что в обрабатывающем секторе падение составило 1,3 %, при этом, несмотря на наметившуюся тенденцию снижения величины добычи, доля нефти и газа в общем объеме этого показателя превысила 30 % [8]. В то же время рост уровня инфляции за этот же период составил 11,94 %, что стало крупнейшим увеличением индекса потребительских цен с 2015 г. [8]. Отток капитала в 2022 г. также увеличился в 2,9 раза и, по данным ЦБ РФ, составил 217 млрд долл. США, что является своеобразным рекордом за весь период наблюдения за данным показателем, начиная с 1994 г. [9]. Причем этот взрывной рост был вызван не только уходом с российского рынка зарубежных компаний, но и в значительной части выводом из экономики активов российских граждан. Как следствие, несмотря на перевыполнение плановых показателей доходов на 11,2 %, вместо запланированного ранее профицита в 1,3 трлн руб., Федеральный бюджет в прошедшем году был исполнен с дефицитом в 3,3 трлн руб. (минус 2,3 % ВВП), а за январь–март 2023 г. в 5,7 трлн руб. или минус 21 % от аналогичного периода в 2022 г. [10]. При этом доля нефтегазовых поступлений в общем объеме доходов Федерального бюджета составила 41,6 % против 35,8 % в 2021 г. Таким образом, все выбранные нами критерии состояния уровня экономической безопасности России однозначно указывают на его значительное снижение в 2022 г. и негативное воздействие массивной санкционной атаки коллективного Запада на национальную экономическую систему, которые в сочетании с издержками проведения СВО выполнили свою основную задачу и смогли прервать наметившийся процесс роста российской экономики.

Механизмы и способы повышения устойчивости российской экономической системы в условиях повышения геэкономической и геополитической турбулентности

Какие же практические шаги в 2023 г. необходимо предпринять для эффективного противодействия вызовам и угрозам экономической безопасности России? С учетом того, что российское обще-

ство «ждет от экономистов объективные, практические рекомендации» [11, с. 64], позволим себе вынести на суд читателей ряд мер и конкретных предложений по повышению устойчивости российской экономики.

Прежде всего, необходимо успешно и в минимально возможные сроки завершить военную стадию СВО, отдавая себе отчет в том, что её издержки являются основным бременем и главным вызовом устойчивости всей социально-экономической системы, и только исключение данного фактора из актуальной повестки дня откроет перед российской экономикой перспективы дальнейшего развития и запустит процесс её роста. На наш взгляд, заявленные ранее программы и планы развития, да и вся российская экономическая политика подлежат существенной корректировке с учетом изменившихся геоэкономических реалий и наличия новых социально-политических вызовов. Ведь совершенно очевидно, что с учетом перечисленных выше угроз РФ в среднесрочной перспективе столкнется с необходимостью увеличения численности вооруженных сил и их дальнейшей модернизации, с восполнением утраченных материально-технических мобилизационных запасов и значительными расходами по восстановлению новых территорий, а также их интеграции в единую социально-экономическую систему. Кроме того, на российский бюджет ляжет бремя выплаты всевозможных пособий и оплата льгот участникам СВО и членам их семей, объемы которых будут беспрецедентными и сохраняться в долгосрочной перспективе, что наряду с существующими социальными обязательствами государства значительно увеличит финансовую нагрузку на бюджет.

Разделяя мнение Президента РФ В.В. Путина о том, что «российская экономика не нуждается в милитаризации» [12], авторы представленной работы считают, что без её мобилизации решение проблемы обеспечения экономического роста в сложившихся условиях просто невозможно.

На наш взгляд, первоочередной задачей, стоящей перед российским государством, является создание новой модели конкурентоспособной экономической системы, базирующейся на собственной инновационной технологической и финансовой базе, ориентируемой прежде всего на внутренний спрос и национальный рынок, способной в кратчайшие сроки нарастить ВВП и компенсировать бюджету выпадающие доходы от уменьшения природной ренты [13; 14]. В то же время, реализуя политику «островизации» и обеспечения технологического суверенитета, российская экономика должна оставаться максимально открытой для международного взаимодействия со всеми сторонниками многополярного мирового порядка и акторами процесса дедолларизации глобальной экономики. При этом для реализации своих целей России нужно шире использовать потенциал набирающих силу и влияние дружественных международных организаций, таких как БРИКС и ШОС, отдавая себе отчет в двуединстве национальных интересов их членов, стремящихся одновременно укрепить и расширить экономические отношения с коллективным Западом, контролирующим большую часть глобальной экономики.

Сегодня «мировая экономика не является единым полем» [15], и в последние годы отчетливо начал проявляться тренд на активизацию национального самосознания элит значительного числа государств, стремящихся усилить свое влияние на мировые политико-экономические процессы. В этой связи Российской Федерации жизненно необходимо сохранить свои лидирующие позиции в противостоянии гегемонистским устремлениям коллективного Запада во главе с США и, с учетом наметившейся тенденции сворачивания глобализма, войти в число стран, определяющих новые принципы межгосударственного взаимодействия и формирующих основы обновленной конфигурации международного порядка.

Актуализированную модель российской экономики необходимо строить на основе обновленной национально ориентированной и понятной для всех субъектов хозяйствования экономической политики (НЭП-2.0), которая изначально должна быть способной гармонизировать интересы государства, общества и каждой отдельной личности. При этом, разрабатывая антисанкционный раздел НЭП-2.0, Правительству РФ следует использовать позитивный опыт КНДР и Ирана, сумевших в условиях международных санкций не без издержек, но все же сохранить устойчивость своей экономики и войти в весьма ограниченное число стран с собственной ракетно-космической и ядерной программами.

Государство, регулятивная роль которого в условиях новой социально-экономической реальности значительно возросла, просто обязано принять на себя основные издержки трансформации экономической системы и через бюджетный механизм гарантировать сохранение платежеспособности и качество жизни россиян, стимулируя их экономическую активность путем формирования благоприятного предпринимательского климата и поддержания потребительского спроса. Именно государство

должно сегодня направить инвестиции в объекты и сферы обеспечения критической жизнедеятельности, которые, как правило, не будучи экономически эффективными и привлекательными для бизнеса, являются ключевыми элементами системы национальной безопасности.

В целях сохранения своего суверенитета и международной субъектности России на сегодняшний день нужно сконцентрировать имеющиеся ресурсы для решения первоочередных задач структурной перестройки экономики и восстановления её производственно-технологического потенциала, отдавая приоритет предприятиям ВПК, которые сегодня в мобилизационном режиме закрывают потребности СВО, внося существенный вклад в создание ВВП.

В свою очередь, НЭП-2.0 должна обеспечить условия для продолжения процессов релокализации критически важных производств, неоиндустриализации и импортозамещения, устранив тем самым угрозу зависимости страны от высокотехнологической продукции Запада, которая оценивается международными экспертами в 45 % по отношению к ЕС и 21 % по отношению к США [16]. Проведенные специалистами НИУ ВШЭ в марте 2023 г. исследования также в значительной части подтвердили эти выводы, установив, что на сегодня доля отечественной продукции в станкостроении составляет только 24 %, в строительной, коммунальной и аэродромной техники – 29 %; в медицинской промышленности – 31 % [17].

Целесообразно незамедлительно приступить к решению проблемы «кадрового голода» в промышленности, испытывающей потребность не только в инженерно-технических кадрах, но прежде всего в квалифицированных специалистах рабочих профессий, государственная система подготовки которых в значительной мере была разрушена в период перехода к рыночной экономике. Методами экономического стимулирования необходимо сбалансировать рынок труда и удовлетворить спрос отечественных товаропроизводителей на трудовые ресурсы, тем самым обеспечив необходимый уровень безопасности в сфере занятости.

Для сохранения стабильности производственных процессов и насыщения потребительского рынка товарами крайне важно создать новые логистические цепочки поставок, перенаправив товарные потоки через территории дружественных стран, не присоединившихся к антироссийским санкциям в полном объеме и сохранившими с Россией достаточно высокий уровень экономических отношений. Параллельно для восстановления экспортных доходов бюджета целесообразно организовать новые каналы доставки российских товаров международным потребителям через создание транспортно-логистических коридоров Россия – Азия нового поколения.

Заключение

Будучи ограниченными выбранным форматом представленной работы и не претендуя на полноту проведенного исследования заявленной темы, все же позволим себе сформулировать следующие выводы:

1. Независимо от того, что в их названии присутствует прилагательное «экономические», введенные антироссийские санкции в своей основе имеют политическую природу, и это означает, что ответные меры исключительно экономического характера могут только минимизировать их издержки, но не способны устранить эту угрозу полностью.

2. Несмотря на то что на сегодняшний день главные вызовы экономической безопасности России исходят от внешних источников, мы разделяем мнение о том, что «экономические успехи того или иного государства определяются в основном тем, что происходит у него внутри» [13], а значит, реформирование экономической системы и её адаптация к изменившимся геоэкономическим и геополитическим реалиям становятся основными факторами, гарантирующими безопасность российской экономики, устойчивость которой может быть обеспечена только за счет проведения социально-экономических преобразований, адекватных уровню возникших угроз. И поскольку существующие на сегодня угрозы оцениваются экспертным сообществом исключительно в превосходной степени, то меры по их локализации и устранению также должны быть всеобъемлющими, фундаментальными и носить революционный характер, т. к. перманентная эскалация санкционного давления коллективного Запада требует молниеносной и адекватной ответной реакции.

3. В качестве первоочередных мер необходимо, наконец-то, осуществить структурную перестройку экономики на основе интегрального хозяйственного уклада и восстановить отечественную промышленность, пересмотреть роль и «вес» регионов и сфер хозяйствования, определить новые

«точки роста» и создать систему стимулов для привлечения в их орбиту широкого круга хозяйствующих субъектов, провести географическое и отраслевое перераспределение ресурсов с учетом заявленной переориентации на внутренний рынок и рынки азиатских и африканских стран, увеличить государственное финансирование фундаментальной науки, НИОКР и системы образования.

4. Экономика России доказала свою устойчивость к вызовам санкционной войны и на сегодняшний день безусловно обладает значительным потенциалом для перехода к этапу роста, и только ошибки в выборе тактики и стратегии социально-экономического развития могут затруднить или даже исключить возможность достижение этой цели в среднесрочной перспективе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большой экономический словарь: 25000 терминов / [авт. и сост.: А.Н. Азрилиян и др.]; под ред. А.Н. Азрилияна. Изд. 6-е, доп. М.: Институт новой экономики, 2004. 1376 с.
2. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–16.
3. Глазьев С.Ю. Безопасность экономическая // Политическая энциклопедия. Т. 1. М.: Мысль, 1999. С. 113–117.
4. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г.» // СПС Гарант.
5. Вячеслав Володин: против России введено 10128 санкций. URL: <http://duma.gov.ru/news/54246/> (дата обращения: 07.05.2022).
6. Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 07.08.2022).
7. Кругман П. Возвращение Великой депрессии? Мировой кризис глазами нобелевского лауреата. М.: Эксмо, 2009. 336 с.
8. Федеральная служба государственной статистики // Официальный сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 25.03.2023).
9. Центральный банк Российской Федерации // Официальный сайт. URL: <https://www.cbr.ru/> (дата обращения: 27.02.2023).
10. Министерство финансов Российской Федерации // Официальный сайт. URL: <https://minfin.gov.ru> (дата обращения: 25.02.2023).
11. О чем думают экономисты: Беседы с нобелевскими лауреатами / под ред. П. Самуэльсона и У. Барнетта; пер. с англ. М.: Московская школа управления «Сколково»; Альпина Бизнес Букс, 2009. 490 с.
12. Президент России / Официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 04.04.2023).
13. Шлычков В.В., Батайкин П.А., Нестулаева Д.Р. Сегодня и завтра российской экономики: вызовы 2022 года, новые реалии и неопределенности развития // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2022. № 2 (58). С. 101–112.
14. Шлычков В.В. Интенсификация санкционного давления коллективного запада как основной фактор корректировки парадигм и трансформации стратегии развития российской экономики // Вестник экономики, права и социологии. 2022. № 2. С. 36–40.
15. Родрик Д. Сделай сам: почему хорошую экономическую политику нельзя навязать извне. URL: <https://www.rbc.ru/opinions/economics/12/08/2016/57add3739a794784a22e46ac>
16. Названы наиболее зависимые от импорта российские отрасли. URL: <https://lenta.ru/news/2023/01/16/impot/> (дата обращения: 20.12.2022).
17. Импортозамещение в России: вчера и завтра. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/814560067.pdf> (дата обращения: 05.04.2023).

Поступила в редакцию 05.05.2023

Шлычков Валерий Владимирович, доктор экономических наук, профессор,
Главный редактор рецензируемого федерального научно-практического и аналитического журнала
«Вестник экономики, права и социологии»
Старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела
Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова
420015, Россия, г. Казань, ул. К. Маркса, 53А
E-mail: vestnik_eps@mail.ru

Батайкин Павел Александрович, доктор экономических наук, кандидат юридических наук, доцент, профессор Высшей школы правоведения, Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ 119571, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, 82
E-mail: information@rane.ru

Зарезнов Дмитрий Александрович, соискатель кафедры строительных материалов Казанский государственный архитектурно-строительный университет 420043, Россия, г. Казань, ул. Зеленая, 1
E-mail: info@kgasu.ru

V.V. Shlychkov, P.A. Bataykin, D.A. Zareznov

ON CERTAIN ASPECTS OF ENSURING AN ACCEPTABLE LEVEL OF RUSSIA'S ECONOMIC SECURITY IN THE CONDITIONS OF FOREIGN ECONOMIC SANCTIONS AND THE CONDUCT OF THE SPECIAL MILITARY OPERATION

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-4-651-658

The article analyzes the processes of formation of state policy to ensure economic security and the development of a system of its evaluation indicators on the basis of retrospective analysis and dialectical approach; based on the results of situational analysis and forecasting, the need to create an updated model of the national economy, the formation of a new economic policy 2.0 and the adjustment of socio-economic development programs taking into account the changed geopolitical and geo-economic realities is justified. The authors, based on the conclusions of factor analysis and expert assessments, analyze the main threats and challenges to the economic security of the Russian Federation; using abstract-logical and statistical-economic methods, assess its current state; relying on an evidence-based approach, prove the leading role of the state in the development and implementation of an effective policy to ensure economic security, suggesting the introduction of the anti-sanctions experience of Iran and North Korea. The paper substantiates the need for a comprehensive solution to the problems of ensuring economic security in combination with the settlement of systemic problems of the Russian economy, such as low labor productivity, shortage of qualified personnel, technological lag, corruption and dependence on raw materials. The authors consider the formation of an understandable and popularly supported model of a nationally oriented economic system as an unconditional factor in the consolidation of society, without whose support it is impossible to proceed to the process of sustainable socio-economic development. In addition, the article proves the need to create favorable conditions for the continuation of deindustrialization and import substitution programs, the successful implementation of which will certainly have a positive impact on the level of economic security of the Russian Federation.

Keywords: economic security, economic sanctions, resilience to external challenges, national interests, threat prevention, deindustrialization, import substitution, ensuring economic growth.

Received 05.05.2023

Shlychkov V.V., Doctor of Economics, Professor, Peer-reviewed federal scientific, practical and analytical journal "Bulletin of Economics, Law and Sociology", editor-in-chief, Senior Researcher of the Research Department of the I.N. Ulyanov Chuvash State University K. Marksa st., 53A, Kazan, Russia, 420015
E-mail: vestnik_eps@mail.ru

Bataykin P.A., Doctor of Economics, Candidate of in Law, Associate Professor, Professor at the Higher School of Law Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Prosp. Vernadskogo, 82, Moscow, Russia, 119571
E-mail: information@rane.ru

Zareznov D.A., Competitor at Department of building materials Kazan State University of Architecture and Civil Engineering Zelenaya st., 1, Kazan, Russia, 420043
E-mail: info@kgasu.ru