

УДК 347.97/.99:004(592.3)(045)

А.С. Слабоспицкий

ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ (ОПЫТ СИНГАПУРА)

Задача постепенного обеспечения роста «производительности» отечественной модели правосудия не теряет актуальности. В целях развития такой дискуссии проведен анализ развития информационных технологий одного из признаваемых лидеров данного направления, а именно судебной системы Сингапура.

Предмет работы – краткий обзор опыта внедрения информационно-коммуникационных технологий в судопроизводстве по гражданским и экономическим делам на примере Сингапура.

Цель работы – проанализировать практические решения зарубежной юрисдикции по осуществлению правосудия, в том числе в условиях пандемии 2020 года, выявить положительные и отрицательные стороны полученного опыта использования информационно-коммуникационных технологий.

Методологической основой проведенного исследования стали: формально-юридический метод, историко-правовой метод, а также общенаучные методы познания.

Приведен краткий обзор судоустройства и судопроизводства судебной системы Сингапура и проанализирован опыт внедрения в данную систему информационно-коммуникационных технологий. Автор показывает, что использование таких технологий позволяет ускорить бюрократические процедуры, снизить материальные издержки судебных процессов, умеренно децеремонизировать некоторые элементы судебного разбирательства и, как следствие, более рационально и безопасно в условиях пандемии использовать трудовые ресурсы как суда, так и остальных лиц, участвующих в деле.

Ключевые слова: электронное судопроизводство, цифровые технологии, электронный документооборот, открытость и доступность юстиции.

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-4-722-727

В связи с постепенной интеграцией информационно-коммуникационных технологий в общественную жизнь и постоянно растущими социально-экономическими потребностями в этих технологиях можно говорить о наличии тренда, в результате которого постепенно затрагиваются консервативные сферы государственной власти в нашей стране. Также наблюдается последовательная тенденция к внедрению новых технологий в существующие административные структуры правосудия. В этой связи возникла потребность в поиске успешных практик в анализируемом направлении¹.

Сингапур признается одним из лидеров в использовании информационных технологий в судебной деятельности, и изучение его опыта может помочь в формировании направления развития российских судебных систем².

Как известно, в анализируемой стране существует двухуровневая судебная система: Верховный суд Сингапура и суды низшей инстанции, которые состоят из Высокого суда Сингапура и Апелляционного суда Сингапура.

Высокий суд Сингапура, как организационно обособленное судебное звено, включает в себя одновременно первую и апелляционную инстанции. Как суд апелляционной инстанции, он рассматривает жалобы на акты, принятые нижестоящими судами. Апелляционный суд рассматривает апелляции на акты, принятые Высоким судом Сингапура по уголовным, гражданским делам в качестве суда первой инстанции.

В состав нижестоящих судов входят окружные суды, магистратские суды, трибуналы мелких тяжб и коронерские суды. Коронерский суд рассматривает уголовные дела, а три остальных звена судебной системы рассматривают гражданские и экономические дела в качестве суда первой инстан-

¹ Слабоспицкий А.С. Организационные предпосылки применения электронного правосудия арбитражными судами Российской Федерации // Вестник исполнительного производства. 2019. № 2. С. 56-63.

² Слабоспицкий А.С., Слабоспицкая А.С. Электронные и экологические технологии (опыт юстиции Китая) // Реализация социальных прав и свобод человека и гражданина с использованием искусственного интеллекта. Материалы Международной научно-практической конференции (27 мая 2022 г.). Москва, 2022. С. 125-131.

ции, суммарно последние три звена судебной системы рассматривают более 95 % гражданских и экономических дел³.

Гражданские и экономические дела рассматриваются по первой инстанции в трибуналах мелких тяжб, мировых судах, окружных судах и Верховном суде Сингапура в зависимости от цены иска. Решения нижестоящих судов могут быть обжалованы в Верховном суде Сингапура.

Особенностью обращения в трибуналы мелких тяжб является то, что после поступления иска дело первоначально рассматривает медиатор, и только в случае, если его действия оказались неуспешными, дело в течение семи дней передается на рассмотрение суду. Кроме того, апелляционные жалобы подаются не напрямую в Верховный суд Сингапура, а через окружные суды. Соответственно, после поступления жалобы в окружной суд в его функционал входит проверка данной жалобы на ее соответствие формальным требованиям, что представляется весьма интересным решением. После прохождения такой формальной проверки она поступит на рассмотрение по существу в Верховный суд Сингапура.

С точки зрения организации документооборота отметим, что еще в конце прошлого века, а именно с 1997 г., в судах анализируемой страны внедрен электронный документооборот в части подачи документов в суд⁴. Переход на такой формат работы носил постепенный характер. Изначально был задействован тестовый (пилотный) режим работы, и электронная подача носила исключительно добровольный характер. После признания такого опыта успешным (с 2000 г.), данная форма подачи документов в суд стала императивной.

Это направление продолжает развиваться и благодаря новому формату работы. Был реализован механизм по автоматизации процесса не только приема входящих документов, но и первичного анализа этой входящей корреспонденции. Анализ проводится в двух направлениях с точки зрения распределения документов: как по категориям судебных дел, так и на соответствие установленных процессуальными нормами требований к содержаниям документов, поступивших в суд. Таким образом, вышеуказанный анализ входящей корреспонденции проходит без прямого участия человека, а задача последнего сводится уже не к рутинным операциям, а к разбору нетипичных ситуаций. Пройдя вышеуказанные фильтры, входящая корреспонденция автоматически распределяется соответствующему судье, и в результате сокращается время на рассмотрение каждого входящего документа, нивелируется необходимость затрат человеческого времени на доставку документов из канцелярии в отдел судьи и, как показала практика, сокращаются случаи ошибочного приобщения документов не к тому делу ввиду человеческого фактора, не говоря уже об изменении подходов к архиву судебных дел⁵.

В результате такой формы рассмотрения входящей корреспонденции была разрешена задача ускорения делопроизводства; частично решена проблема, связанная с нехваткой персонала в канцелярии суда; автоматически сократилось необходимое рабочее пространство как для сотрудников, так и для документов на бумажных носителях информации; автоматизация позволила проводить оперативное отслеживание движения документов и мониторинг системы в целом; повысился уровень возможностей прогнозировать и принимать меры по предупреждению потенциальной проблемы⁶.

В случае, если гражданин не обладает необходимыми навыками работы с электронными документами, то для этого были созданы специализированные сервисные бюро, специалисты которого оказывают необходимые услуги. В то же время такие специалисты не вправе давать юридические консультации, а ответственность за содержание документов несут сами стороны, которые обращаются за судебной защитой или их представители⁷.

В сингапурской юстиции также внедрена так называемая «концепция императивных приказов», т. е. выстроен механизм, требующий от лиц, участвующих в деле, соблюдения обозначенных судеб-

³ *Singapore Judicial System*, Supreme Court of Singapore (last updated June 7, 2019), <https://perma.cc/Z2SX-UFCL>.

⁴ Cornie Ng. *Integrated Electronic Litigation System (iELS) for the Singapore Judiciary*. URL: http://mstream-legal.com/uploads/upload_legal_research_centre/Integrated%20Litigation%20system.pdf.

⁵ Malik, Walled Haider. *Judiciary-Led Reforms in Singapore: framework, strategies and lessons*. The World Bank, 2007. P. 53.

⁶ Walker J., Watson G.D. *New Technologies and the Civil Litigation Process*. Common Law General Report. Osgoode Hall Law School York University, Toronto (Canada). URL: <http://research.osgoode.yorku.ca/iapl2007>.

⁷ Lim Seng Siew. *The Role of Service Bureaux in EFS*. URL: <http://www.lawgazette.com.sg/2000-2/Feb00-20.htm>.

ным актом сроков выполнения определенных требований⁸. Особенностью данной концепции является то, что после установления таких требований и сроков, проверка их исполнения осуществляется автоматически.

В части организации проведения предварительного судебного заседания по гражданским и экономическим делам, по общему правилу такие заседания происходят в формате видеоконференцсвязи. Лицам, участвующим в деле, созданы необходимые условия для доступа к цифровым технологиям в самих залах судебных заседаний. Для данных условий было установлено различное оборудование: от встроенных рабочих мест тяжущихся (розеток и доступа к сети «wi-fi») до предоставления сторонам компьютеров с необходимым программным обеспечением, а также предоставлена возможность подключиться к аудиовизуальной системе в зале суда. Таким образом тяжущиеся могут демонстрировать остальным присутствующим лицам цифровые доказательства, презентации и т. п. Такой уровень технического сопровождения лиц, пришедших за судебной защитой, направлен в том числе и на выравнивание прав на доступ к правосудию в силу того, что далеко не у каждого человека есть возможность пользоваться в зале судебного заседания персональной компьютерной техникой. Кроме того, за счет такого технологического подхода работы со сторонами повышается и объективность судебных слушаний. В частности, по тем делам, где визуализация событий особенно важна и в отсутствии современных технологий суд руководствуется достижениями прошлого века в виде слов очевидцев, схем и фото таблиц. В итоге суд опирается не на объективную «картинку» происшедших событий, а на мнение окружающих, и вынужден представлять себе, как все происходило на самом деле, а не лицезреть события и обстановку в реальном времени. Таким образом, для судов в анализируемой стране уже давно является нормой применение последних достижений в науке и технике.

В результате, обращаясь к событиям известного общемирового кризиса 2019 года, отметим, что с подачи главного судьи Сингапура уже к «26» марта 2020 года было подготовлено поручение в отношении дальнейшего функционирования юстиции Сингапура. Данное поручение включает указание на расширенное использование электронных средств связи для проведения слушаний в рамках профилактических мер, с целью обеспечения непрерывности судебных процессов, а также с целью повышения уровня здоровья и безопасности не только пользователей судов и должностных лиц, но и практикующих врачей во время вспышки COVID-19. Также в поручении отмечается, что отдельные слушания в Верховном суде Сингапура, окружных судах и судах по семейным делам будут проводиться посредством не только видеоконференцсвязи или телефонной связи, но и за счет более расширенного применения именно письменной формы рассмотрения споров. Такое решение по изменению подходов к форме осуществления правосудия не было только единоличной инициативой главы судебной системы, а явилось результатом синергии с Генеральной прокуратурой Сингапура, с пенитенциарной службой наказания, а также в целом с участием юридического общества этой страны.

Кроме того, поручение содержало детальные инструкции по организации работы сотрудников суда в целом. Одной из основных целей такого регламента являлось, как минимум, частично нивелировать риск заражения инфекцией. Среди таких мер стоит отметить частичный перевод сотрудников на дистанционный формат работы (либо полностью, либо частично). В свою очередь для тех, кто не мог позволить себе не выходить непосредственно на службу, а также и для посетителей суда ввелись новые санитарные требования⁹. К примеру, если мы говорим о судебных слушаниях, в которых дистанционный формат был невозможен, то были введены ограничения по числу представителей сторон, которые могли посетить здание суда. Также был изменен и график работы суда, путем увеличения интервалов между делами и одновременно продления работы суда.

В целях реализации поручения главы судебной системы уже на следующий день в судебных звеньях анализируемой страны стали публиковаться соответствующие циркуляры для персонала суда, в которых содержались конкретные алгоритмы действий, например, об использовании дистанционных форматов работы для различных видов слушаний¹⁰.

⁸ Tan Siong Thye. Senior District Judge Subordinate Courts of Singapore. Current reforms in Asean countries - lessons and experiences. The Singapore's experience. URL: <http://www.aseanlawassociation.org/10GAdocs/>.

⁹ Message from Chief Justice Sundaresh Menon, The Singapore Judiciary's Response to COVID-19 (Mar. 26, 2020). URL: <https://perma.cc/WA7T-DBHN>.

¹⁰ In the Supreme Court of the Republic of Singapore Registrar's Circular No. 3 of 2020 (Mar. 27, 2020) (Supreme Court Circular). URL: <https://perma.cc/K5CE-9YW4>.

Положительным эффектом для преодоления кризисной ситуации сыграл тот факт, что еще до известной пандемии в Верховном суде Сингапура уже были применены технологии по работе в формате видеоконференции, но только по некоторым категориям дел, находящихся на рассмотрении апелляционного суда и Высокого суда. В результате такая форма слушаний была расширена без дополнительных финансовых вливаний. Кроме того, что стороны получили возможность дистанционной работы, она была применена и к судье. Теперь последний во время судебного процесса был вправе находиться не только в залах судебных разбирательств, расположенных непосредственно в суде, но и так же дистанционно: из дома или кабинета судьи¹¹.

Отметим и то, что в качестве программного обеспечения для видеоконференцсвязи был задействован смешанный подход работы. Сингапур уже обладал специальной для работы суда разработанной платформой «PTCs», но, как стало понятно, в ходе усугубления кризиса ее мощностей было недостаточно в силу объективных причин. В связи с чем уже с «30» марта 2020 года судам стала доступна для проведения слушаний общеизвестная платформа «Zoom».

Руководство суда Сингапура провело критическую оценку принятых ими решений, и уже «05» апреля 2020 года главный судья Сингапура подписал новое распоряжение. Особенностью данного регламента было то, что он носил срочный (временный) характер, а именно с «07» апреля 2020 года по «04» мая 2020 года. Также в распоряжении отмечалось, что в силу того, что принятых мер недостаточно и, как следствие, были введены новые ограничения в работе судебной системы. В свете этих мер суды Сингапура в вышеуказанный отрезок времени будут рассматривать только существенные и не требующие отлагательств дела. Кроме того, предпочтение для рассмотрения этих дел отдавалось именно с использованием цифровых технологий: видеоконференцсвязи и телефонной связи.

Кроме того, обращает на себя внимание выработка так называемого «единого перечня неотложных дел». К данным категориям дел, которые были признаны существенными (неотложными). Данный список (циркуляр) был представлен на всеобщее обозрение на официальных сайтах судов. Соответственно, все, что не вошло в данный циркуляр, должно было быть отложено. В то же время мы все понимаем, что, несмотря на всю тщательность, с которой был разработан вышеуказанный циркуляр, он не мог полностью охватить всю сложность общественных отношений. Для решения этой проблемы был предусмотрен специальный механизм допуска конкретного спора, не требующего отлагательств, к рассмотрению по существу. Данный механизм носил заявительный характер, а окончательное решение оставалось за конкретным судьей. Вышеуказанный циркуляр так же периодически подвергался переоценке, как в зависимости от развития известной пандемии, так и в силу частоты применения вышеуказанного заявительного механизма рассмотрения дел. Вводились и дополнительные ограничения в части подачи документов в суд лично, ввиду наличия электронного способа подачи обращений. Аналогично обстоит дело и с получением консультаций о работе суда¹².

По аналогии с законодательством Англии в судах Сингапура запрещена несанкционированная аудио- или видеозапись слушаний. В связи с чем возник вопрос, а как поступать в тех процессах, где дело рассматривается в режиме видеоконференцсвязи. В результате Сингапурский правоприменитель пришел к выводу, что в независимости от того, в каком виде стороны участвуют в судебном процессе, продолжают работать все правила, в том числе касающиеся внешнего вида и в целом этикета. В то же время, все-таки, некоторые изменения были введены, а именно отпала необходимость вставать в начале (конце) слушания (перерывов), а также при обращении в суд, когда тяжущиеся участвуют в судебном заседании дистанционно.

Подводя итог к описываемому опыту, отметим, что судебная система Сингапура максимально продолжает судебные заседания, применяя уже функционирующие информационно-коммуникационные технологии, и, с точки зрения решения задач информирования населения о работе, о вводимых ограничениях, а также наличия возможности дистанционной подачи документов через официальные сайты судов, как и возможности рассмотрения некоторых категорий дел в письменной форме, зарекомендовала себя с положительной стороны.

В то же время проведение судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи или телефонной связи было реализовано не повсеместно, а только в отношении так называемых существенных и

¹¹ Message from Chief Justice Sundaresh Menon, The Singapore Judiciary's Response to COVID-19 (Mar. 26, 2020). URL: <https://perma.cc/WA7T-DBHN>.

¹² Media Release, Supreme Court, State Courts and Family Justice Courts to Hear Only Essential and Urgent Matters from 7 April to 4 May 2020 (Apr. 5, 2020). URL: <https://perma.cc/8WE5-RVQ4>.

не требующих отлагательств дел. Вместе с тем стоит отдельно отметить ту оперативность и централизованность при коллективной работе судебной власти в лице Верховного суда этой страны, законодательной власти в лице правительства Сингапура и соответственно Генеральной прокуратуры Сингапура, а также юридического сообщества к оперативной выработке перечня существенных дел, как и наличие механизма, позволяющего в индивидуальном порядке, по заявлению сторон отнести конкретное дело к категории существенных и продолжить его рассмотрение. С точки зрения применения самого механизма видеоконференцсвязи или телефонной связи, стоит отметить, что данный механизм используется участниками процесса не только на территории Сингапура, но и за его пределами, кроме того, для проведения такого заседания судье не обязательно нужно находиться непосредственно в здании суда, т. е. рабочее место судьи может быть организовано «удаленно».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Cornie Ng. Integrated Electronic Litigation System (iELS) for the Singapore Judiciary. URL: http://mstreamlegal.com/uploads/upload_legal_research_centre/Integrated%20Litigation%20system.pdf (дата обращения: 03.05.2023).
2. In the Supreme Court of the Republic of Singapore Registrar's Circular No. 3 of 2020 (Mar. 27, 2020) (Supreme Court Circular). URL: <https://perma.cc/K5CE-9YW4> (дата обращения: 03.05.2023).
3. Lim Seng Siew. The Role of Service Bureaux in EFS. URL: <http://www.lawgazette.com.sg/2000-2/Feb00-20.htm> (дата обращения: 03.05.2023).
4. Malik, Walled Haider. Judiciary-Led Reforms in Singapore: framework, strategies and lessons. The World Bank, 2007. P. 53.
5. Media Release, Supreme Court, State Courts and Family Justice Courts to Hear Only Essential and Urgent Matters from 7 April to 4 May 2020 (Apr. 5, 2020). URL: <https://perma.cc/8WE5-RVQ4> (дата обращения: 03.05.2023).
6. Message from Chief Justice Sundaresh Menon, The Singapore Judiciary's Response to COVID-19 (Mar. 26, 2020) URL: <https://perma.cc/WA7T-DBHN> (дата обращения: 03.05.2023).
7. Singapore Judicial System, Supreme Court of Singapore (last updated June 7, 2019). URL: <https://perma.cc/Z2SX-UFCL>.
8. Tan Siong Thye. Senior District Judge Subordinate Courts of Singapore. Current reforms in Asean countries – lessons and experiences. The Singapore's experience. URL: <http://www.aseanlawassociation.org/10GAdocs/> (дата обращения: 03.05.2023).
9. Walker J., Watson G.D. New Technologies and the Civil Litigation Process. Common Law General Report. Osgoode Hall Law School York University, Toronto (Canada). URL: <http://research.osgoode.yorku.ca/iapl2007> (дата обращения: 03.05.2023).
10. Слабоспицкий А.С. Организационные предпосылки применения электронного правосудия арбитражными судами Российской Федерации // Вестник исполнительного производства. 2019. № 2. С. 56–63.
11. Слабоспицкий А.С., Слабоспицкая А.С. Электронные и экологические технологии (опыт юстиции Китая) // В сборнике: Реализация социальных прав и свобод человека и гражданина с использованием искусственного интеллекта. Материалы Международной научно-практической конференции (27 мая 2022 г.). Москва, 2022. С. 125–131.

Поступила в редакцию 01.06.2023

Слабоспицкий Анатолий Сергеевич, кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности
и организации службы судебных приставов
ВГУЮ (РПА Минюста России)
127051, Россия, г. Москва, Большой Каретный переулок, 10А, 1
доцент кафедры гражданского права и процесса
ЧОУВО «МУ им. С.Ю. Вите»
115432, Россия, г. Москва, 2-й Кожуховский пр., 12, стр. 1
E-mail: slabospitskyas@gmail.com

A.S. Slabospitsky

DIGITALIZATION OF THE JUDICIARY (EXPERIENCE OF SINGAPORE)

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-4-722-727

The task of gradual growth of "productivity" of domestic model of justice does not lose relevance. In order to develop such a discussion, an analysis of information technology development of one of the recognized leaders in this area, namely, the judicial system of Singapore, is conducted.

The subject of the work is a brief review of the experience of implementation of information and communication technologies in judicial proceedings in civil and economic cases on the example of Singapore.

The aim of the work is to analyze practical solutions of foreign jurisdictions in the implementation of justice, including the pandemic of 2020, to identify the positive and negative sides of the resulting experience in the use of information and communication technologies.

The methodological basis of the study is: the formal-legal method, historical-legal method, as well as general scientific methods of knowledge.

A brief review of the judicial system of Singapore and the experience of implementation of information and communication technologies in this system has been analyzed. The author shows that the use of such technologies makes it possible to speed up bureaucratic procedures, reduce the material costs of judicial processes, moderately de-ceremonize some elements of court proceedings and, consequently, more rationally and safely use the labor resources of both the court and the other parties involved in the case under pandemic conditions.

Keywords: electronic justice, digital technologies, electronic document management, openness and accessibility of justice.

Received 01.06.2023

Slabospitsky A.S., Candidate of Law, Associate Professor at the Department of Civil Procedure,
Public Law and Organization of the Bailiff Service

All-Union State University of Justice (Russian Ministry of Justice)

Bolshoi Karetny pereulok, 10A/1, Moscow, Russia, 127051

Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure

Private Educational Institution of Higher Professional Education "S.Yu. Witte MU"

2-th Kozhukhovskiy pr., 12/1, Moscow, Russia, 115432

E-mail: slabospitskyas@gmail.com