

УДК 334.012.63/64(470.3/4)(045)

*Э.Ф. Галямова, Е.Ю. Злобина***ВЛИЯНИЕ СЕКТОРА МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ
(НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

Статья посвящена анализу влияния на экономику регионов Приволжского федерального округа (ПФО) особенностей развития малого и среднего предпринимательства (МСП). Авторами рассмотрены показатели, используемые для оценки уровня развития сектора МСП на национальном уровне, а также «неофициальные» инструменты мониторинга состояния сектора МСП в России. Малый и средний бизнес традиционно имеет высокое значение в обеспечении устойчивого развития экономики и социальной сферы региона. Сектор МСП в регионе способствует достижению оптимальной структуры экономики, выполняет задачу сглаживания колебаний экономической конъюнктуры, обеспечивает развитие конкурентной среды в экономике региона. На основе данных государственной статистики авторы провели ранжирование регионов по степени вклада сектора МСП в региональную экономику. Рейтинг регионов составлен на примере субъектов ПФО. В ходе проведенного исследования было установлено слабое и недостаточное влияние малого и среднего бизнеса на социально-экономическое развитие регионов. Полученные результаты позволили сделать предположение о том, что в Самарской области и в Республике Татарстан создана оптимальная среда для развития МСП. Положительный опыт данных регионов может быть трансформирован для применения в других регионах.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, региональное социально-экономическое развитие, инновации, занятость, показатели развития малого и среднего бизнеса.

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-2-217-222

Важность сектора МСП для экономики страны признана во всем мире. Малый и средний бизнес легко адаптируется к изменяющимся рыночным условиям, а его эффективная деятельность может способствовать решению проблемы безработицы. Развитие малого и среднего предпринимательства – один из основных ориентиров в реализации мер государственной экономической политики России. В основополагающих документах стратегического планирования Российской Федерации сектор МСП и его рост указан в качестве важного фактора: во-первых, внедрения инноваций и трансформации отраслевой структуры экономики («обеспечивается за счет увеличения доли МСП в ВВП с 20 до 40 %» [1]); во-вторых, повышения уровня занятости («достижение стабильно высокого уровня занятости» [1; 2]). Для оценки уровня развития сектора МСП на национальном уровне традиционно используется ряд показателей, рассчитанных на основе официальных данных государственной статистики (Росстат, ФНС): динамика числа субъектов МСП, доля сектора МСП в ВВП, доля занятых в сфере МСП.

В стратегии развития малого и среднего предпринимательства [2] заданы индикаторы для оценки результатов его развития. В частности, доля занятых у субъектов МСП имеет следующие целевые ориентиры: в 2018 году – 27,3 %, 2020 г. – 28,4 %, 2025 г. – 31,5 %, а к 2030 году доля занятых на предприятиях малого и среднего бизнеса должна составить 35 %. На рис. 1 представлена динамика фактических значений доли занятых в секторе МСП.

Результаты анализа полученных данных дают основание говорить о том, что динамика показателя нестабильна. Примечательно, что, аналогично показателю общей численности лиц, занятых в малом и среднем бизнесе, в период 2017–2020 гг. наблюдался уверенный рост исследуемого показателя, пик которого пришелся как раз на 2020 г. А вот в период 2020–2021 гг. значение показателя снизилось, в результате чего оно стало ниже значения 2019 г.

Если в 2020 г. практически каждый третий, занятый в экономике, работал на предприятии малого или среднего бизнеса, то по итогам 2021 г. лишь четверть лиц, занятых в российской экономике, работает у субъектов МСП.

Несмотря на целый комплекс мер, принимаемый на национальном и региональном уровнях, доля не крупного бизнеса в ВВП имеет тенденцию к снижению (рис. 2). Если наивысшее значение было получено в 2017 г., то на конец исследуемого периода получено наименьшее значение. В рамках 2017–2021 гг. падение составило 3,4 п. п., что отражает негативную тенденцию.

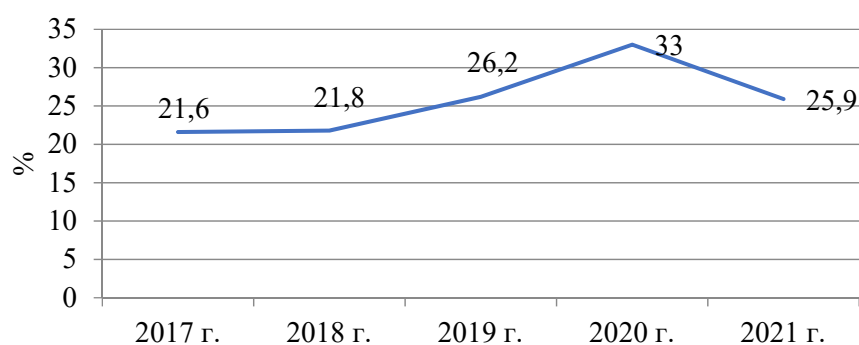


Рис. 1. Динамика доли лиц, занятых у субъектов МСП, в общей структуре лиц, занятых в экономике РФ в 2017–2021 гг., %

Источник: составлено авторами на основе данных ЕМИСС

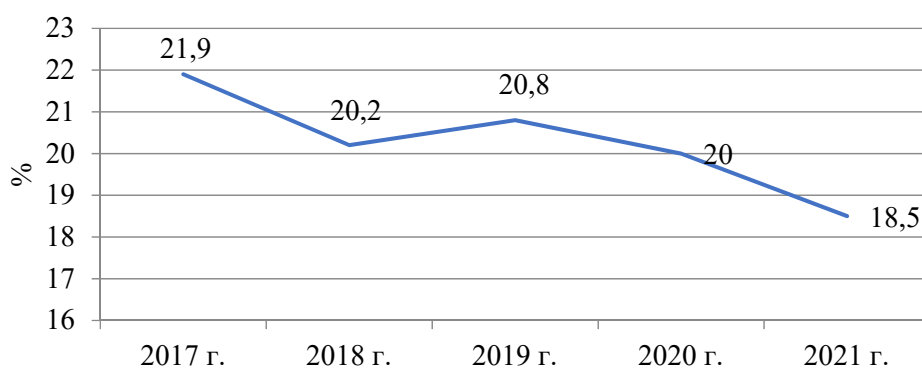


Рис. 2. Динамика доли сектора МСП в ВВП РФ, %

Источник: составлено авторами на основе данных Росстата и Единого реестра субъектов МСП

Анализ представленных показателей, позволяет сделать вывод, что за последние несколько лет уровень развития сектора МСП изменился незначительно. Как отмечают эксперты, оперативная и точная оценка уровня развития сектора МСП в России на основе данных государственной статистики в силу длительных сроков обработки результатов – невозможна [3].

По нашему мнению, можно выделить следующие «неофициальные» инструменты мониторинга состояния сектора МСП в России:

1. Индекс Опоры RSBI. Это совместное исследование банка «ПСБ» и «Опоры России». Расчет данного индекса проводится ежемесячно на основании опроса руководителей микро, малых и средних предприятий в 85 субъектах РФ в разрезе отраслей. Результаты опроса раскрывают положение дел в нескольких сферах: продажи, кадры, инвестиции, кредиты. Этот блок формирует основные компоненты индекса. Блок «конъюнктурных вопросов» отражает реакцию не крупного бизнеса на важные события и тренды. Согласно последнему исследованию (декабрь 2022 г.) [4] в секторе МСП выявлены следующие результаты:

- рост деловой активности малого и среднего бизнеса (об этом свидетельствует рост выручки, улучшение инвестиционной активности);

- для микропредприятий значение индекса осталось тем же.

Среди факторов, которые оказали негативное воздействие на бизнес, большинство опрошенных предпринимателей выделили снижение платежеспособности населения, волатильность валютных курсов, высокие налоги, потерю ключевых клиентов и ненадежность поставщиков.

2. Индекс роста МСП. Индекс рассчитывается на основе изменений таких данных, как поступления на расчетные счета, величина фонда оплаты труда, численность физических лиц с зарплатными начислениями от субъектов МСП.

Согласно последнему исследованию (III квартал 2021 года) значение Индекса составило 4 пункта, что оценивается экспертами как «стагнация, близкая к умеренному росту» [5]. Несомненным достоинством данного индекса является его расчет в региональном разрезе.

3. Глобальный мониторинг предпринимательства. В рамках данного исследования рассчитывается один из ключевых показателей уровня развития предпринимательства в стране – Индекс ТЕА – индекс общей предпринимательской активности (total entrepreneurial activity). Динамика уровня предпринимательской активности в России представлена на рис. 3.

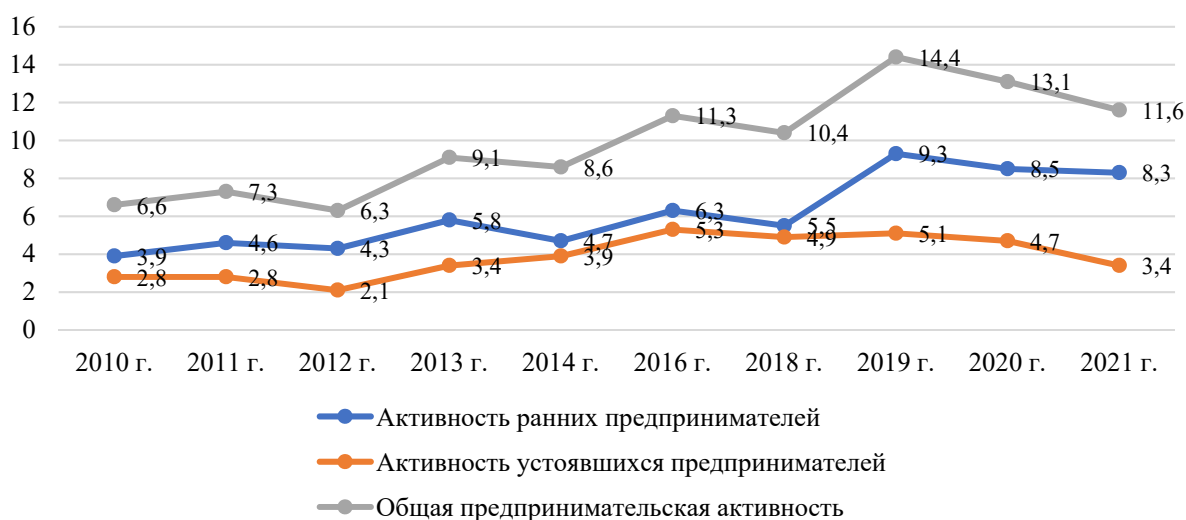


Рис. 3. Динамика уровней предпринимательской активности в России, 2010-2021 гг., % [11]

В 2021 году доля трудоспособного населения, которая занята в сфере предпринимательства составляет 8,3 %. По сравнению с прошлым годом индекс изменился незначительно. Если сравнивать значение индекса в 2021 г. с 2019 годом, то индекс уменьшился на 1 п. п. В 2021 году удельный вес предпринимателей, бизнес которых существует на рынке более 3,5 лет, составил чуть более 3 %, это на четверть ниже значений 2019–2020 гг. [6].

Субъекты малого и среднего предпринимательства выполняют важную функцию в экономическом развитии региона. Сектор МСП в регионе способствует достижению оптимальной структуры экономики, выполняет задачу сглаживания колебаний экономической конъюнктуры, обеспечивает развитие конкурентной среды в экономике региона.

В научной среде существует достаточное количество работ, посвященных связи развития сектора МСП и региональным экономическим ростом [7]. Однако в настоящее время в научных исследованиях как отечественных, так и зарубежных авторов, не доказана тесная связь между уровнем экономического развития региона и уровнем развития малого и среднего бизнеса.

В исследованиях отечественных экономистов можно встретить оценку корреляционной связи между показателями развития МСП в регионе и объемом ВРП. Так, между занятостью в секторе малого и среднего бизнеса и общей региональной занятостью выявлена отрицательная корреляция, это свидетельствует о том, что рост занятости в нашей стране обеспечивается не за счет сферы малого и среднего предпринимательства [8].

Как отмечает А.В. Виленский, задача определения влияния сектора МСП на социально-экономическое развитие регионов является сложной в силу того, что не всегда есть возможность выделить «именно предпринимательство из большой совокупности факторов, так или иначе влияющих на пространственное развитие» [9].

По мнению авторов, сектор МСП содействует решению некоторых ключевых социально-экономических задач развития региона:

1. Формирование оптимальной структуры экономики. Реализации данной задачи способствует преимущество малых и микропредприятий занимать мельчайшие рыночные ниши, быстро реагировать на изменения факторов внешней среды, осваивая новые виды деятельности.

2. Повышение уровня занятости. Субъекты МСП создают дополнительные рабочие места, формируют слой предпринимателей, это помогает повысить уровень жизни населения посредством скрещения уровня безработицы в регионе.

3. Повышение инновационной активности. Основу рыночной системы составляет особый слой экономически активных личностей – предпринимателей. Сущность национальной системы предприни-

мательства раскрывается в процессе реализации инноваций – от разработки и продвижения нового промышленного продукта до формирования новой организационной структуры, нового бизнеса. Субъекты МСП являются катализатором научно-технического прогресса и вносят существенный вклад в развитие производства в технически передовых областях. Внедрение инноваций позволяет субъектам МСП не только занимать и удерживать лидирующие позиции на перспективных региональных рынках, но и является одним из способов выживания в современных экономических условиях.

В данном исследовании предложено ранжирование регионов по степени вклада сектора МСП в региональную экономику. Рейтинг регионов составлен на примере Приволжского федерального округа (ПФО). В качестве показателей, отражающих вклад субъектов МСП в региональное экономическое развитие, нами приняты следующие: количество субъектов МСП в расчете на 100 тыс. населения; доля занятых на малых и средних предприятиях от общей численности занятых в регионе; оборот малых и средних предприятий в расчете на 1 занятого на малых и средних предприятиях; удельный вес малых инновационных предприятий.

В таблице представлен рейтинг регионов ПФО по рассматриваемым показателям.

Рейтинг регионов по уровню развития МСП в 2021 году

Регион	Количество субъектов МСП в расчете на 100 тыс. населения, ед.	Доля занятых на малых и средних предприятиях от общей численности работающих в регионе, %	Оборот малых и средних предприятий в расчете на 1 занятого на малых и средних предприятиях, млн. руб.	Удельный вес малых предприятий, осуществляющих инновационную деятельность, %	Кластер по уровню социально-экономического развития региона
Башкортостан	10	5	6	12	Лидер
Марий-Эл	12	10	9	6	Отстающий/ Догоняющий
Мордовия	14	14	10	11	Отстающий/ Догоняющий
Татарстан	2	7	3	4	Лидер
Удмуртия	4	3	7	9	Отстающий/ Догоняющий
Чувашия	6	1	12	3	Отстающий/ Догоняющий
Пермский край	5	8	13	10	Лидер
Кировская область	7	4	2	7	Отстающий/ Догоняющий
Нижегородская область	3	6	14	13	Лидер
Оренбургская область	13	13	1	8	Отстающий/ Догоняющий
Самарская область	1	2	5	14	Лидер
Саратовская область	11	11	11	2	Отстающий/ Догоняющий
Пензенская область	9	12	4	5	Отстающий/ Догоняющий
Ульяновская область	8	9	8	1	Отстающий/ Догоняющий

Источник: составлено авторами

Выбор показателей для сравнения основывался на двух принципах. Первый принцип – информационная доступность показателей. Второй – достоверность. Представленные показатели отражают влияние малого и среднего бизнеса на социально-экономическое развитие региона: предпринимательская и инновационная активность, а также социальная эффективность деятельности сектора МСП (обеспечение занятости на территории региона).

С целью анализа влияния сектора МСП на региональный экономический рост разделим регионы по уровню социально-экономического развития: регионы – «лидеры» и регионы «отстающие/до-

гоняющие» [10]. На основе полученных расчетов можно сделать следующие выводы о влиянии сектора МСП на региональное социально-экономическое развитие:

1. Лидером ПФО по количеству субъектов МСП на 100 тыс. населения является Самарская область. Наименьшее значение данного показателя у Мордовии. Во многих регионах количество МСП на 100 тыс. жителей имеет положительную динамику. В первую тройку рейтинга по данному показателю входят регионы – «лидеры» по уровню социально-экономического развития. Сокращение количества МСП в 2020 году можно объяснить двумя причинами: во-первых, падением реальных доходов населения, результатом которого стало снижение спроса на товары и услуги, а во-вторых, пандемией коронавируса, усугубившей состояние сектора МСП. Прирост количества МСП в 2021 году связан с отменой ЕНВД и реализацией «карантинных» мер государственной поддержки предпринимательства.

2. Удельный вес занятых на малых и средних предприятиях от общей численности работающих в регионе существенно отличается в регионах ПФО. Например, в Мордовии данный показатель составляет 11,4 %, а в Чувашии – 33,7 %. Социальную эффективность сектора МСП демонстрирует в кластере «отстающих/догоняющих» регионов – доля занятых на малых и средних предприятиях от общей численности работающих в регионе выше. В регионах – «лидерах» значение данного показателя невысокое (за исключением Самарской области).

3. Оборот малых и средних предприятий увеличился как по сравнению с кризисным 2020 годом, так и в сравнении с 2019 годом. На темпы роста оборота малых и средних предприятий оказали влияние восстановление деловой активности после пандемии, а также выход из теневого сектора, связанный с развитием цифровизации. Наибольшее значение оборота МСП в расчете на 1 занятого на предприятиях данного сектора приходится на «отстающие/догоняющие» регионы. Регионы – «лидеры» замыкают рейтинг субъектов ПФО по данному показателю.

4. В абсолютном большинстве регионов ПФО наблюдается положительная динамика доли малых предприятий, осуществляющих инновационную деятельность. Лидером по данному показателю является Ульяновская область (регион из кластера «отстающие/догоняющие») – удельный вес малых предприятий, внедряющих инновации, составляет более 9 %, а за последние три года рост данного показателя составил 5,8 п. п. Данный факт подтверждает тезис о том, что в регионах, в которых наблюдается сложная экономическая ситуация, МСП активнее внедряют инновации [8]. В регионах – «лидерах» по уровню социально-экономического развития малые предприятия не играют особой роли в инновационном развитии, за исключением Татарстана.

Обобщая полученные результаты исследования, можно констатировать слабое и недостаточное влияние малого и среднего бизнеса на социально-экономическое развитие регионов ПФО. Диспропорции в уровне развития сектора МСП на региональном уровне объясняются объективными факторами: разными социально-экономическими условиями и институциональной средой. Возможности и преимущества малого и среднего бизнеса перед крупным позволяют решить ряд задач региональной экономической политики. В свою очередь, эффективность и устойчивость деятельности сектора МСП зависит от уровня развития региональной инфраструктуры поддержки [11]. Исходя из представленного рейтинга, можно сделать предположение о том, что в Самарской области и в Республике Татарстан созданы наиболее благоприятные условия для развития предпринимательства. Положительный опыт данных регионов может быть трансформирован для применения в других регионах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года”. URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201805070038.pdf> (дата обращения: 20.01.2023).
2. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года. URL: <http://static.government.ru/media/files/jFDd9wbAbApxgEiHNaXHveytq7hfPO96.pdf> (дата обращения: 20.01.2023).
3. Алехнович А.О., Анучин Л.Л., Ахиев А.О. Индекс роста малых и средних предприятий – новый инструмент мониторинга состояния сектора малого и среднего предпринимательства в России // Проблемы прогнозирования. 2021. № 4 (187). С. 134-144.
4. Индекс Опоры RSBI. Результаты за декабрь 2022 года. URL: https://opora.ru/site/assets/files/17096/indeks_opory_rsbi_rezultaty_za_dekabr_2022_goda.pdf (дата обращения: 01.02.2023).
5. Индекс роста МСП. URL: <https://stolypin.institute/research/our/indeks-rosta-msp-k-3-kvartalu-malyj-i-srednij-biznes-v-bolshinstve-regionov-priblizilsya-k-dokrizisnym-oborotam-no-novaya-volna-ogranichenij-snova-postavil-ego-pod-udar> (дата обращения: 01.02.2023).

6. Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2021/2022». URL: https://gsom.spbu.ru/images/1/1/otchet_2022_final_1.pdf (дата обращения: 02.02.2023).
7. Рогова К.В. Современные представления о взаимосвязи деятельности малых и средних предприятий с региональным экономическим развитием // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2022. Т. 7. № 3. С. 378–394. URL: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2022-7-3-378-394> (дата обращения: 02.01.2023).
8. Виленский А.В., Домнина И.Н., Маевская Л.И. Воздействие не крупного предпринимательства на социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации (научный доклад). М.: Институт экономики РАН, 2018. 47 с.
9. Виленский А.В. К вопросу о влиянии малого и среднего предпринимательства на развитие российских регионов: реалии и возможности // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-vliyanii-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-na-razvitie-rossiyskih-regionov-realii-i-vozmozhnosti/viewer> (дата обращения: 01.02.2023).
10. Лапин А.Е., Лапин Я.А. Оценка уровня социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2020. № 4 (56). С. 117–135.
11. Вагутина Л.А., Злобина Е.Ю., Хоменко Е.Б. Цифровизация и цифровая трансформация бизнеса: современные вызовы и тенденции // Вестн. Удм. Ун-та. Сер. Экономика и право. 2021. Т. 31, вып. 4. С. 545-551.

Поступила в редакцию 21.02.2023

Галямова Эльмира Фаритовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики
E-mail: galiyama@mail.ru

Злобина Екатерина Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики
E-mail: k-churakova@yandex.ru

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

E.F. Galyamova, E.Yu. Zlobina

THE IMPACT OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES ON THE DEVELOPMENT OF REGIONAL ECONOMY (BY THE EXAMPLE OF THE SUBJECTS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT)

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-2-217-222

The article is devoted to the analysis of the impact of small and medium-sized entrepreneurship (SME) on the process of socio-economic development of the regions of the Volga Federal District (VFD). The authors consider the indicators used to assess the level of development of the SME sector at the national level, as well as "unofficial" tools for monitoring the state of the SME sector in Russia. Small and medium-sized business is traditionally of great importance in ensuring the sustainable development of the region's economy and social sphere. The SME sector in the region contributes to the achievement of an optimal structure of the economy, performs the task of smoothing out fluctuations in the economic situation, and ensures the development of a competitive environment in the region's economy. On the basis of state statistics, the authors have ranked the regions according to the degree of contribution of the SME sector to the regional economy. The ranking of regions is compiled on the example of the subjects of the Volga Federal District. In the course of the study, a weak and insufficient influence of small and medium-sized businesses on the socio-economic development of the regions was established. The results obtained made it possible to make an assumption that an optimal environment for the development of SMEs has been created in Samara Oblast and the Republic of Tatarstan. The positive experience of these regions can be transformed for application in other regions.

Keywords: small and medium-sized entrepreneurship, regional socio-economic development, innovation, employment, indicators of development of small and medium-sized businesses.

Received 21.02.2023

Galyamova E.F., Candidate of Economics, Associate Professor at Department of Economics
E-mail: galiyama@mail.ru

Zlobina E.Yu., Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor at Department of Economics
E-mail: k-churakova@yandex.ru

Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 462034