

УДК 343.1
ББК 67.410.2

А.В. Коробейников

К СОДЕРЖАНИЮ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В СЛУЧАЯХ, НЕ ТЕРПЯЩИХ ОТЛАГАТЕЛЬСТВ, В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В представленной статье проводится исследование содержания оценочной категории «случаи, не терпящие отлагательства», которое, в частности, употребляется применительно к проводимым в рамках уголовного процесса следственными действиями. Содержание как данного понятия, так и обстоятельств проведения следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, легально не определено, что вызывает определенные сложности при их проведении, вызывая таким образом немало сомнений в их законности. Нередко это служит предметом обжалований данных процессуальных действий лицами, вовлеченными в уголовно-процессуальные отношения. Изучение и анализ научной литературы, правовых норм, практики правоприменения, а также правовых пробелов, сохраняющихся в данной сфере, позволило автору сделать попытку определения содержания обстоятельств проведения следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в российском уголовном процессе, обеспечивая таким образом единообразное применение уголовно-процессуального закона в части рассматриваемых проблем. В работе также дана оценка доктринальным определениям понятия «случаи, не терпящие отлагательства», определены основные критерии отнесения ситуаций к данному понятию; полученные результаты могут быть использованы в правоприменительной практике, а также для дальнейшего изучения настоящей темы.

Ключевые слова: уголовный процесс, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, следственные действия, общие правила производства следственных действий; случаи, не терпящие отлагательства; судебная практика.

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-2-327-333

При обсуждении и решении вопросов о проведении следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в российском уголовном процессе представляется изначально важным отметить, что факт совершенного или подготавливаемого преступления, безусловно, требует установления его обстоятельств, определенных в ст. 73 УПК РФ. Законодатель в указанном контексте регламентирует и ряд других особенностей производства процессуальных действий, касающихся, в частности, осуществления обычной формы дознания (ст.ст. 223-226 гл.32 УПК РФ), доказывания при производстве дознания в сокращенной форме (ст.ст. 226.1-226.9 гл.32.1 УПК РФ); производстве по уголовным делам частного обвинения, осуществляемого у мирового судьи (ст.ст. 318-323 УПК РФ); при особом порядке производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (ст.ст. 420-432 гл.50 УПК РФ); производстве по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера (ст.ст. 433-446 гл.51 УПК РФ); производстве по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц (ст.ст. 447-451 гл.52 УПК РФ). Изложенные в законе обстоятельства, представленные в качестве требований, правоприменителю не иначе как надлежит соблюсти.

И, соответственно, рассматриваемое содержание производства следственных действий, не терпящих отлагательства, во всех указанных случаях предполагает принимать к сведению те обстоятельства, которые могут складываться в связи с учетом рекомендаций, изложенных в соответствующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ¹ и методических рекомендациях по организации процессуального контроля за расследованием уголовных дел, подготовленных контрольно-методическим управлением Следственного департамента МВД России (исх.17/3-39017 от 10.11.2020 г.)². В них, в частности, должностным лицам правоохранительных органов рекомендуется соблюсти при организации и проведении следственных действий, не терпящих отлагательства, меры по предотвращению, пресечению преступления, закреплению его следов; сложившиеся неотлагательные обстоятельства, появившиеся в ходе

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»: <http://www.cdep.ru>.

² См.: Методические рекомендации по организации процессуального контроля за расследованием уголовных дел, подготовленных контрольно-методическим управлением Следственного департамента МВД России (исх.17/3-39017 от 10.11.2020 г.).

производства осмотра, обыска и выемки в другом месте; промедление с производством рассматриваемых следственных действий позволит подозреваемому скрыться; неотлагательность их проведения обусловлена обстановкой только что совершенного преступления; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия искомых объектов; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

Следует заметить, что в приказе Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» также указано, что такие следственные действия могут производиться, «если промедление может повлечь за собой утрату следов преступления, других доказательств, позволит скрыться лицам, его совершившим, негативно повлияет на возмещение причиненного преступлением ущерба»³.

В настоящее время легального понятия «следственные действия, производимые в случаях, не терпящих отлагательства», в законе нет (собственно так же, как нет и определенности в категории «следственное действие»), что до сих пор порождает немало правоприменительных проблем. Несмотря на это, ст. 164 УПК РФ закрепляет перечень общих правил их производства. В ч. 3 указанной статьи содержится правило, запрещающее производство следственного действия в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. По мнению М.В. Давыдовской, это положение вряд ли можно назвать правилом. Скорее, это требование к условиям производства следственных действий, направленное на их эффективную организацию, обеспечивающее права и законные интересы участников этого следственного действия, либо пресекающее неблагоприятные последствия для общественных отношений, не являющихся уголовно-процессуальными⁴.

Для минимизирования ограничений и нарушений конституционных прав личности законодатель также предусмотрел для ряда следственных действий (которые с наибольшей вероятностью могут их нарушить) обязательное получение судебного решения на их производство. В то же время предоставив органу расследования, согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ, право провести некоторые из них без получения судебного решения, если имеет место ситуация, не терпящая отлагательства, с обязательным последующим уведомлением суда о проведенном следственном действии⁵.

На сегодняшний день к таким следственным действиям относят осмотр в жилище, обыск и выемка в жилище, личный обыск, а также выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество. К их числу возможно также отнести и освидетельствование, производимое до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 179 УПК РФ), с целью принятия решения по рассмотрению сообщения о преступлении в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ.

Е.С. Алексеева полагает, что понятие «не терпящие отлагательства» можно отождествлять с понятием «неотложные»⁶. Тем временем, в отличие от первого понятия, «неотложным следственным действиям» есть легальное определение, содержащееся в п. 19 статьи 5 УПК РФ, под которыми следует понимать следственные действия, проводимые с целью обнаружения, фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. При этом те случаи, при возникновении которых производство следственного действия не может быть отложено, имеет те же цели, что и проведение неотложных следственных действий.

Признак «срочности» обнаружения и закрепления доказательств является одним из оснований (случаев), не терпящих отлагательства.

Таким образом, можно сделать вывод, что понятие «не терпящие отлагательства» является общим по отношению к частному понятию «неотложные».

И определяющей особенностью следственных действий, не терпящих отлагательства, является четкая уверенность в необходимости их немедленного производства, когда уголовное дело возбуждено и принято к производству, и имеется реальная угроза утраты следов преступления или вещественных

³ Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 г. № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // «Законность» № 12, 2021.

⁴ Давыдовская М.В. К вопросу об общих условиях и общих правилах производства следственных действий // Государственная служба и кадры. 2022. № 2. С. 172-178.

⁵ Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства // Legal Concept = Правовая парадигма. 2019. Т. 18, № 2. С. 42.

⁶ Алексеева Е.С. Категория «случай, не терпящий отлагательства» в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике / Е.С. Алексеева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). С. 124-130.

доказательств, продолжения преступной деятельности в случае промедления с производством следственного действия и т. д.

В научной литературе не раз отмечали важность законодательного закрепления закрытого перечня случаев, не терпящих отлагательства, и неоднократно предпринимались попытки их обозначить⁷. Есть и противники такой инициативы⁸, которые объясняют это тем, что высокая вариативность разнообразных ситуаций в правоприменительной деятельности, связанных с необходимостью срочного проведения следственных действий, не позволяет ограничиться определенным четким перечнем. Тем не менее, следователи толкуют наличие такой ситуации весьма произвольно по своему личному усмотрению, что в большинстве случаев приводит к необоснованному ограничению прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а также порождает проблемы в последующей легализации этих следственных действий как при производстве по уголовному делу, так и в суде.

О необходимости дополнения данного перечня свидетельствует и судебная практика.

Так, Краснодарский краевой суд признал обыск незаконным, поскольку обстоятельств его безотлагательного производства не было. Проведение 05.10.2021 г. обыска в административном здании было осуществлено в отношении рабочего места действующего депутата Армавирской городской Думы на основании постановления следователя о производстве обыска на предприятии, не терпящих отлагательства, согласно которому постановлено провести обыск в ООО «Аполинария» по адресу, с целью обнаружения и изъятия бухгалтерских документов, электронных носителей с документами и сведениями о сроках и обстоятельствах отчуждения имущества, за счет которого должны быть уплачены налоги, организационной техники, печатей, штампов сторонних организаций, не имеющих отношение к деятельности», также иных предметов, содержащих следы преступления и имеющих значение для объективного и всестороннего расследования уголовного дела. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что суд первой инстанции не установил наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости безотлагательного производства обыска. К исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, суд отнес ситуации, когда:

- необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления;
- промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться;
- возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления;
- имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

Вопреки вышеуказанным требованиям, в представленном в суд уведомлении, а также документах, приложенных к нему, не обоснована должным образом безотлагательность производства обыска в офисе».

К ссылке следователя о поступлении в его распоряжение результатов оперативно-розыскной деятельности, содержащих сведения о том, что может быть уничтожена первичная документация с целью сокрытия следов преступления, суд апелляционной инстанции отнесся критически⁹.

Вышеприведенный пример из судебной практики показывает, что для сокращения количества подобных правовых споров необходимо наличие законодательно закрепленного перечня исключительных случаев, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, но и обоснование их проведения в постановлении фактическими данными и весомыми причинами их проведения.

⁷ Осипов А. В. Нормативная модель исключительных случаев, при которых производство следственных действий не терпит отлагательства // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2; Никифорова Х.П. К вопросу о судебном контроле законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 3.

⁸ Российский С. Б. Нужен ли предварительный судебный контроль за производством следственных действий в жилище? // Российский судья. 2009. № 8. Баев О. Я. Усмотрение следователя об «исключительности» ситуации // Вестник Воронежского государственного университета. 2010. № 2. Манова Н. С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства // Legal Concept. 2019. Т. 18. № 2. Соколов А. Б., Мерлаков Д. С., Мазунин Я. М. Соотношение неотложных, производимых на первоначальном этапе расследования и в случаях, не терпящих отлагательства, следственных действий: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Научный вестник Омской академии МВД России. №4 (83). 2021.С. 319.

⁹ Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 08.02.2022 № 22-341/22 // СПС «КонсультантПлюс».

Между тем, нужно учитывать основания и порядок производства того или иного следственного действия.

И даже имеющиеся при этом случаи, не терпящие отлагательства, являющиеся основанием для производства следственных действий без получения судебного решения, не освобождают следователя и дознавателя от обязанности обеспечить условия для законности его проведения. Тем временем, в судебной практике нет единого подхода к оценке законности следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, если помимо того, что их производство совершается без судебного решения, не выполнены еще ряд условий. Например, при производстве обыска в ситуации, не терпящей отлагательства, не исключает участие понятых. Допускается следственное действие без участия понятых в ситуациях, прямо закрепленных в ч. 3 ст. 170 УПК РФ: когда оно проводится в труднодоступной местности; при отсутствии необходимых для обеспечения участия понятых средств сообщения или когда участие в обыске создает опасность для жизни и здоровья понятых. При отсутствии же перечисленных обстоятельств, производство обыска в жилище без участия понятых в некоторых случаях признается судами незаконным.

Но судебная практика имеет случаи, когда производство личного обыска без участия понятых, проведенное незамедлительно после задержания подозреваемого, признавалось правомерным. По мнению А.В. Шигурова, в подобной ситуации скорее нужно говорить о фактическом задержании подозреваемого, которое всегда проводится безотлагательно и, естественно, без понятых. При этом оно включает в себя досмотр одежды, личных вещей, находящихся при подозреваемом, для обнаружения и изъятия оружия и предметов, которые могут использоваться в качестве оружия. Обстоятельства, при которых было выявлено оружие, фиксируются также в рапорте сотрудника полиции и в протоколе его допроса следователем. После этого, когда ситуация, требующая немедленного реагирования, устранена и подозреваемый не в силах оказать сопротивление, сбежать или причинить вред задерживаемому его лицу, следователем или дознавателем может быть проведен и личный обыск¹⁰.

Е.С. Алексеева, предполагая возможное нарушение важнейших конституционных прав личности при проведении следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, предлагает предусмотреть производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище без получения судебного решения исключительно по уголовным делам, относящимся к категории тяжких и особо тяжких¹¹.

По этим же соображениям возможно скорректировать норму ч. 3 ст. 164 УПК РФ, задав вполне логичный вопрос: что именно необходимо считать основанием для проведения следственного действия в ночное время: имеющийся случай, не терпящий отлагательства, или все же особенности источника информации, взаимодействие с которым должно принести получение доказательств по уголовному делу?

И если фактическое содержание материальной обстановки (место происшествия, место обыска, место проведения следственного эксперимента) находится вне зависимости от времени суток, то качество полученного результата при его обследовании может меняться, поскольку в ночное время суток снижается работоспособность участников следственных действий, так и внешние условия не соответствуют проведению наиболее качественной работы со следами преступления. Поэтому у теоретиков нередко возникают вопросы о целесообразности производства следственных действий в ночное время при наличии случаев, не терпящих отлагательства.

Некоторые следственные действия, в которых источниками информации являются материальные объекты (вещи), например, осмотр места происшествия, обыска, в случаях, не терпящих отлагательства, обоснованно проводить и в ночное время, тем самым незамедлительно фиксируя следы преступления. Но следственные действия, направленные на получение показаний, требуют иного подхода, поскольку сознание человека в ночное время достаточно уязвимо, особенно это касается несовершеннолетнего допрашиваемого лица, что может привести к получению неполных, недостоверных, нечетких показаний¹².

¹⁰ Шигуров А.В., Шигурова Е.И. Проблемы оценки судом законности обыска, проводимого в исключительных случаях, не терпящих отлагательства // Гуманитарные и политико-правовые исследования. № 1 (16).2022. С. 50.

¹¹ Алексеева Е.С. Категория «случаи, не терпящие отлагательства» в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). С. 124.

¹² Назаров А.Д., Баянов А.И., Мажинский В.А. О целесообразности проведения следственных действий, предполагающих получение показаний, в ночное время при наличии случаев, не терпящих отлагательства // Вестник Сибирского юридического института МВД России. № 4 (45). 2021. С.191

Безусловно, четкий перечень не будет охватывать все возможные случаи, когда безотлагательное производство следственного действия не только будет целесообразным, но и нивелирует все возможные последствия в виде нарушения конституционных прав граждан, но более подробная регламентация порядка уголовного судопроизводства позволит эффективнее производить деятельность по расследованию преступлений и минимизировать дальнейшее обжалование действий следователей и дознавателей и судебных решений.

Ряд исследователей считают целесообразным закрепление не перечня ситуаций, которые необходимо отнести к числу неотлагательных, а определенных критериев для принятия решений органом предварительного следствия и органом дознания о производстве такого следственного действия¹³. Такой подход может действительно систематизировать все имеющиеся как научные, так и законодательные разработки и ограничить возможность для злоупотребления со стороны должностного лица, но полностью лишит субъективизма в принятии им решений о проведении следственных действий; в то же время, как отметил С.Б. Россинский, может «привести к правовой беспомощности следователя в какой-то нетипичной ситуации»¹⁴.

Определение же и законодательное закрепление основных возможных вариантов исключительных случаев, неотлагательных, позволит обеспечить законное их производство без дальнейших возможных путей обжалования действий процессуальных органов и судебных решений, основанных на доказательствах, собранных путем их проведения. Это позволит ограничить усмотрение следователя или дознавателя и уменьшить риск как ошибки при принятии соответствующего решения, так и возможного злоупотребления правами лиц, участвующих в деле.

При этом целесообразно учитывать, что все перечисленные обстоятельства должны оцениваться судом в совокупности с другими имеющимися основаниями. Это приблизит суд к большей определенности в вопросах оценки законности проведенного следственного действия в случаях, неотлагательных, что повысит законность и обоснованность уголовно-процессуальной деятельности, эффективность процессуального механизма защиты прав и законных интересов граждан.

Поэтому, на наш взгляд, с учетом отсутствия нормативного закрепления понятия «производство следственных действий в случаях, неотлагательных», имеющихся проблем при рассмотрении законности их проведения в практической области при производстве по уголовным делам, необходимо исследовать данную норму, разработать четкий перечень следственных действий, производимых в исключительных случаях, неотлагательных, и закрепить в УПК РФ. Данное закрепление будет способствовать эффективности применения законодательных норм и обеспечит соблюдение законных интересов, прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2014. 4 августа. Ст. 4398.
2. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2022) // Рос. газета. 2001. 22 декабря.
3. Российская Федерация. Законы. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 28.06.2022) // Рос. газета. 1995. 18 августа.
4. Методические рекомендации по организации процессуального контроля за расследованием уголовных дел, подготовленных контрольно-методическим управлением Следственного департамента МВД России (исх. 17/3-39017 от 10.11.2020 г.).
5. Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 г. № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. 2021. № 12.

¹³ Соловьев А. Обеспечение обоснованности проведения осмотра жилища, обыска и выемки в жилище в исключительных случаях, неотлагательных // Уголовное право. 2004. № 4. С. 103-104.

¹⁴ Россинский С.Б. Нужен ли предварительный судебный контроль за производством следственных действий в жилище? // Российский судья. 2009. № 8. С. 15-22.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 г. №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»: <http://www.cdep.ru>.
7. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 08.02.2022 № 22-341/22 // СПС «КонсультантПлюс»
8. Давыдовская М.В. К вопросу об общих условиях и общих правилах производства следственных действий // Государственная служба и кадры. 2022. № 2. С. 172-178.
9. Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства // Legal Concept – Правовая парадигма. 2019. Т. 18, № 2.
10. Алексеева Е.С. Категория «случаи, не терпящие отлагательства» в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). С. 124-130.
11. Осипов А.В. Нормативная модель исключительных случаев, при которых производство следственных действий не терпит отлагательства // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2.
12. Никифорова Х. П. К вопросу о судебном контроле законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 3.
13. Российский С.Б. Нужен ли предварительный судебный контроль за производством следственных действий в жилище? // Российский судья. 2009. № 8
14. Баев О.Я. Усмотрение следователя об «исключительности» ситуации // Вестник Воронежского государственного университета. 2010. № 2.
15. Соколов А. Б., Мерлаков Д. С., Мазунин Я. М. Соотношение неотложных, производимых на первоначальном этапе расследования и в случаях, не терпящих отлагательства, следственных действий: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Научный вестник Омской академии МВД России. 2021. № 4 (83). С. 319.
16. Шигуров А.В., Шигурова Е.И. Проблемы оценки судом законности обыска, проводимого в исключительных случаях, не терпящих отлагательства // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2022. № 1 (16). С. 50
17. Назаров А.Д., Баянов А.И., Мажинский В.А. О целесообразности проведения следственных действий, предполагающих получение показаний, в ночное время при наличии случаев, не терпящих отлагательства // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 4 (45). С. 191.
18. Соловьев А. Обеспечение обоснованности проведения осмотра жилища, обыска и выемки в жилище в исключительных случаях, не терпящих отлагательства // Уголовное право. 2004. № 4. С. 103-104.
19. Россинский С.Б. Нужен ли предварительный судебный контроль за производством следственных действий в жилище? // Российский судья. 2009. № 8. С. 15-22.

Поступила в редакцию 03.02.2023

Коробейников Алексей Васильевич,
Начальник Ижевского ЛО МВД России на транспорте
426049, Россия, г. Ижевск, ул. Дружбы, 31
E-mail: korobenikovalex@gmail.com

A.V. Korobeinikov

TO THE CONTENT OF THE CIRCUMSTANCES OF INVESTIGATIVE ACTIONS IN CASES THAT DO NOT TOLERATE DELAY IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCESS

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-2-327-333

This article analyzes the discussion about the content of the evaluative concept of "urgent cases", which, in particular, is used in relation to investigative actions carried out within the framework of the criminal process. The content of both this concept and the circumstances of conducting investigative actions in urgent cases is not legally defined, which causes certain difficulties in determining the legality of their conduct. This is often the subject of appeals against sentences due to the absence of circumstances indicating the need for urgent proceedings.

By analyzing the scientific literature, monographs and studies, legal norms, judicial practice, as well as gaps and problems existing in this area, the article attempts to determine the content of the circumstances of investigative actions in cases that are urgent in the Russian criminal process for the purpose of uniform application of the criminal procedure law.

The article evaluates the doctrinal definitions of the concept of "urgent cases", defines the main criteria for attributing situations to this concept, the results obtained can be used in law enforcement practice, as well as for further study of this topic.

Keywords: criminal procedure, Criminal Procedure Code of the Russian Federation, investigative actions, general rules of investigative actions, urgent cases, judicial practice.

Поступила в редакцию 03.02.2023

Korobeinikov A.V., Head of the Izhevsk Linear Department
of the Ministry of Internal Affairs of Russia on transport
Druzhby st., 31, Izhevsk, Russia, 426049
E-mail: korobenikovalex@gmail.com