

УДК 343.125.6(045)

*С.Ю. Туров***ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЯВКИ С ПОВИННОЙ**

В уголовном праве явка с повинной рассматривается обстоятельством, смягчающим наказание, её наличие позволяет применить льготные правила назначения наказания, рассмотреть вопросы о снижении категории преступления на менее тяжкую, об освобождении от уголовной ответственности. В уголовном процессе явка с повинной является поводом для возбуждения уголовного дела, основанием для прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Помимо этого, в правоприменительной практике судами явка с повинной признается в качестве обвинительного доказательства, что вызывает немало дискуссий учёных и исследователей. В публикации исследуется правовая природа явки с повинной, приводятся позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по данной тематике, анализируются мнения ученых. Дается оценка разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам доказательственного значения явки с повинной и использования её в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Автор отмечает, что возникающие в практике вопросы по оценке допустимости и достоверности явки с повинной во многом обусловлены неопределённым процессуальным статусом лица, обратившегося в правоохранительный орган с заявлением о явке с повинной, включающим в себя перечень возможностей, реализация которых гарантирована законодательством.

Ключевые слова: заявление о явке с повинной; сообщение о преступлении; доказательство; смягчающее обстоятельство; средство раскрытия преступления; состязательный процесс; правовые позиции; право на защиту.

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-2-344-350

В силу статьи 142 УПК РФ заявление о явке с повинной представляет собой добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении в письменной и устной форме. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном частью третьей статьи 141 УПК РФ. Нормы данной статьи обязывают включать в протокол сведения о заявителе, о документах, удостоверяющих его личность, а также необходимость его подписания заявителем и лицом, принявшим заявление.

В постановлении от 22 декабря 2015 года № 58 Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что «под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении. Не является добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Добровольность явки с повинной признается и в случае последующего не подтверждения лицом сообщенных в ней сведений. Заявление задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления»¹.

В отечественном законодательстве явка с повинной имеет различные правовые значения, тесно взаимосвязанные между собой нормами уголовного и уголовно-процессуального права.

В уголовном праве явка с повинной относится к одним из обстоятельств, смягчающих наказание (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Её наличие позволяет применить льготные правила назначения наказания (ч. 1 ст. 62 УК РФ), рассмотреть вопрос о снижении категории преступления на менее тяжкую (ч. 6 ст. 15 УК РФ), об освобождении от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным Общей (ст. ст. 75-76.2 УК РФ) и Особенной частями УК РФ (например, в силу примечаний к ст. ст. 178, 184, 195, 200.5, 200.7, 204, 204.1, 204.2, 205, 205.1, 322.3 УК РФ и др).

Помимо заявления и протокола о явке с повинной в качестве таковой суды признают протоколы различных следственных и процессуальных действий, содержащих показания лица о совершенном преступлении (объяснения, протоколы допроса свидетеля, протоколы личного досмотра, задержания, обыска, выемки), показания должностных лиц правоохранительных органов об обстоятельствах сообщения им о преступлении лицом, его совершившим, и значении этих сведений в раскрытии преступления, информацию, полученную представителями правоохранительных органов в результате оперативно-розыскных мероприятий и изложенную в опросах лиц, совершивших преступления.

¹ См.: пункт 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». Здесь и далее, если не оговорено иное, ссылка сделана на источники (нормативные и научные, а также на судебные решения), опубликованные в СПС «КонсультантПлюс».

В уголовном процессе явка с повинной рассматривается как сообщение о преступлении (п. 43 ст. 5 УПК РФ), повод для возбуждения уголовного дела (п. 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), основание для прекращения уголовного дела и уголовного преследования (ст. 28 УПК РФ). Поскольку явка с повинной не включена в перечень допустимых доказательств, перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, при признании её в качестве такового она оценивается судами как показания подозреваемого (обвиняемого) или иной документ. Следует отметить, что в практике возникает немало вопросов по оценке допустимости и достоверности явки с повинной. Во многом это обусловлено тем, что на момент обращения в правоохранительный орган с заявлением о явке с повинной лицо, подавшее такое заявление, какого-либо процессуального статуса, предусмотренного УПК РФ, не имеет. В связи с чем, объем его процессуальных прав не определен.

В оперативно-розыскной деятельности явка с повинной является одним из средств раскрытия преступления.

Важно отметить, что вопрос о доказательственном значении явки с повинной по настоящее время остается дискуссионным. Среди ученых нет единого мнения в признании явки с повинной в качестве полноценного доказательства. Одни считают необходимым рассматривать явку с повинной в качестве доказательства, другие категорически отвергают эту позицию. По мнению Н.В. Азаренка, явка имеет доказательственное значение, поскольку в ней могут содержаться сведения, имеющие значение для уголовного дела². А.В. Гричаниченко считает, что если подсудимому ранее неоднократно разъяснились права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, он признает свою вину и не оспаривает сведения, изложенные в явке с повинной, то заявление о явке с повинной следует признать допустимым доказательством³. А. Анисимов полагает, что заявление о явке с повинной, даже в отсутствие защитника, должно признаваться допустимым доказательством, так как лицо заявляет о совершенном им преступлении, а не дает показания⁴. По утверждению Г.Х. Шаутаевой, явка с повинной является обвинительным доказательством при условии соблюдения права на защиту, получения документального подтверждения отказа от защитника либо предоставления защитника⁵. Подобной позиции о доказательственном значении явки с повинной придерживаются и другие ученые-исследователи⁶. Другие, напротив, считают недопустимым использовать явку с повинной в качестве доказательства. Например, В.А. Ярковой полагает, что сведения, изложенные в источниках, являющихся поводами возбуждения уголовного дела, могут стать доказательствами после проведения следственных или иных процессуальных действий⁷. По мнению Н.В. Григорьевой, явка с повинной доказательством виновности лица не является, однако если сторона защиты заявляет о её приемлемости в качестве доказательства, то она используется как доказательство в виде иного документа⁸. В свою очередь, Б.С. Тетерин и Е.З. Трошкин считают, что явка с повинной заключается в прибытии лица добровольно в государственный орган, правомочный возбуждать уголовные дела, и сообщении о совершенном им преступлении⁹. По утверждению Е.А. Зайцевой, заявление о явке не обладает формальными признаками доказательства, достаточными для его использования в доказывании вины¹⁰.

² См.: Азаренок Н.В. Оценка явки с повинной как доказательства по уголовному делу // Российский следователь. 2018. №1. С. 57-59.

³ См.: Гричаниченко А.В. Особенности принятия и оформления явки с повинной // Уголовное право. 2017. №1. С.121-125.

⁴ См.: Анисимов А. Допустимость доказательств // Законность. 2007. № 10. С. 37.

⁵ См.: Шаутаева Г.Х. Явка с повинной как обвинительное доказательства: проблемы теории и практики // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2018. Т. 28, вып. 4. С. 598-603.

⁶ См.: Арсенова Н.В. Элемент добровольности явки с повинной: уголовно-правовое и уголовно-процессуальное толкование // Юрист – правовец. 2019. № 1. С.95-99; Ярцев Р.В. Явка с повинной как предмет судебной оценки при назначении наказания // Уголовный процесс. 2008. № 5. С. 17; Фролова Т.А. Особенности признания недопустимыми отдельных доказательств // Уголовный процесс. 2006. № 8. С. 31.; Уголовный процесс: авторский курс [учебное пособие] / А.В.Смирнов, К.Б. Калиновский. М., 2022. С. 166.

⁷ См.: Ярковой В.А. Процессуальное значение явки с повинной // Уголовный процесс. 2006. № 11. С. 20.

⁸ См.: Григорьева Н.В. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств // Рос. юстиция. 1995. № 11. С. 6.

⁹ См.: Тетерин Б. С., Трошкин Е. З. Возбуждение и расследование уголовных дел. М., 1997. С. 11.

¹⁰ См.: Зайцева Е. А. Явка с повинной: от позиций высших судебных инстанций к конкретному правоприменению // Уголовное судопроизводство. 2019. № 2. С.25-30.

В своих исследованиях Л.А. Моргачёва приходит к выводу, что объяснения лиц и заявления о явке с повинной нельзя признавать ни иными документами, ни показаниями¹¹. Схожей точки зрения придерживаются и другие ученые, полагая возможным использовать явку с повинной исключительно в качестве повода для возбуждения уголовного дела, обстоятельства, смягчающего наказание и освобождающего от уголовной ответственности¹². Интересной представляется позиция В.А. Карлеба, для которого явка с повинной в силу ч. 1 п. 6 и 7 ст. 73 УПК РФ входит в предмет доказывания по уголовному делу, т. е. является обстоятельствами, подлежащими доказыванию¹³.

Исследуя возможность использования явки с повинной по уголовному делу, необходимо обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8, согласно которому каждое лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица. При нарушении этого конституционного права все объяснения лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении, а также результаты следственных и иных процессуальных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, должны рассматриваться как доказательства, полученные с нарушением закона¹⁴. Отметим, что это разъяснение Пленум Верховного Суда РФ дал судам сразу после принятия Федерального закона от 4 марта 2013 года № 29-ФЗ¹⁵, которым введена часть 1.1 статьи 144 УПК РФ.

Также хотелось обратить внимание на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 февраля 2013 года №52-Д13-1, в котором истолковано понимание процедуры реализации подозреваемым, обвиняемым права на защитника. Суд высшей инстанции разъяснил, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. В отсутствие отказа подсудимого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 51 УПК РФ, суд обязан обеспечить участие защитника¹⁶.

В постановлении от 30 июня 2015 года № 29 Пленум Верховного Суда РФ дал более подробное толкование положений, касающихся обеспечения права на защиту. В пунктах 1, 3 постановления разъяснено, что правом на защиту также обладает лицо, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении; любое иное лицо, права и свободы которого существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, свидетельствующими о направленной против него обвинительной деятельности, независимо от формального процессуального статуса такого лица. Обязанность разъяснить лицу его права и обязанности, а также обеспечить возможность реализации этих прав возлагается на лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении и предварительное расследование, а в ходе судебного производства – на суд. Предусмотренные нормами уголовно-процессуального закона права должны разъясняться в объеме, определяемом процессуальным статусом лица, в отношении которого ведется производство по делу, с учетом стадий и особенностей различных форм судопроизводства¹⁷.

В постановлении от 29 ноября 2016 года № 55 Пленум Верховного Суда РФ указал, что если в ходе проверки сообщения о преступлении подсудимый обратился с заявлением о явке с повинной, и

¹¹ См.: Моргачёва Л.А. Правомерно ли использовать объяснения, заявление о явке с повинной и результаты оперативно-розыскных мероприятий в качестве доказательств? // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 74-80.

¹² См.: уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. М., 2021. С. 431, 436; Смолькова И. В. Является ли явка с повинной признанием обвиняемым своей вины? // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 3 С.114-119.

¹³ См.: Карлеба В.А. Явка с повинной – теоретические и практические вопросы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 2. С. 150-153.

¹⁴ См.: пункты 16-17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

¹⁵ Федеральный закон от 4 марта 2013 года № 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

¹⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 февраля 2013 года №52-Д13-1

¹⁷ См.: пункты 1-3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, разъяснились ли лицу при принятии от него такого заявления с учетом требований части 1.1 статьи 144 УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав¹⁸.

Рассматривая вопрос о моменте участия защитника, следует обратиться к позиции Конституционного Суда РФ, приведенной в определении от 8 февраля 2007 года № 252-О-П, согласно которой осуществление обвиняемым права на помощь адвоката (защитника) должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса¹⁹.

Можно резюмировать, что неоднократное и подробное разъяснение Верховным Судом РФ своей позиции по юридической оценке явки с повинной лишь свидетельствует о наличии у судов затруднений в её использовании по уголовному делу.

В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок добровольного сообщения лица о совершенном им преступлении, инициативной группой депутатов на рассмотрение в Государственную Думу внесен проект Федерального закона №631546-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Согласно проекту, заявление о явке с повинной может быть сделано только в присутствии защитника. Если такое заявление сделано в отсутствие защитника, то применяется видеозапись. В иных случаях явка признается недопустимым доказательством.²⁰

Как следует из пояснительной записки, предлагаемые изменения направлены на обеспечение соблюдения конституционных гарантий на защиту прав и свобод человека и гражданина, на получение квалифицированной юридической помощи, противодействие незаконным действиям со стороны правоохранительных органов при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, а также на совершенствование реализации принципа состязательности уголовного процесса в РФ.

Законодателями отмечено, что явка с повинной не согласуется с установленным ст. 51 Конституции РФ правом не свидетельствовать против самого себя. По мнению авторов законопроекта, УПК РФ четко не регламентирует порядок получения первоначальных признательных показаний, оформляемых в форме заявления или протокола о явке с повинной, а также не требует обязательного участия защитника в случае дачи признательных показаний.²¹

В своем заключении Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда РФ,²² рекомендовал отклонить данный проект закона, мотивируя тем, что по смыслу статьи 142 УПК РФ заявление о явке с повинной является исключительным правом лица, обращающегося в следственные органы, которое не должно быть ничем ограничено. Лицо, явившееся в следственные органы с повинной, вправе само решать, необходим ли ему в этом случае защитник. Заявление о явке с повинной, полученное в отсутствие защитника, может быть признано судом недопустимым доказательством лишь в случае, если обвиняемый не подтвердил названное заявление в судебном заседании. Если же обвиняемый подтвердил заявление, суд вправе признать явку с повинной при отсутствии защитника допустимым доказательством, поскольку она является обстоятельством, смягчающим наказание. Статья 142 УПК РФ не предполагает обязательное присутствие при заявлении о явке с повинной адвоката, однако не исключает право лица сделать такое сообщение в присутствии адвоката; в ней также отсутствуют положения, которые противоречили

¹⁸ См.: пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре».

¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2007 года № 252-О-П «По жалобе гражданина Ефименко С.А. на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1 и 5 части первой и части третьей статьи 51, части второй статьи 376 УПК РФ».

²⁰ Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill>.

²¹ Пояснительная записка к проекту федерального закона №631546-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», регламентирующего порядок добровольного сообщения лица о совершенном им преступлении. Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru>.

²² Определения Конституционного Суда РФ от 14 октября 2004 года № 326-О, 17 июля 2012 года № 1280-О, от 20 марта 2014 года № 638-О, 24 июля 2014 года № 1338-О, от 29 сентября 2015 года № 2270-О, от 27 октября 2015 года № 2343-О, от 23 июня 2016 года № 1429-О, от 26 января 2017 года № 183-О, от 29 января 2019 года № 73-О и др.

бы нормам уголовно-процессуального закона, регламентирующим порядок доказывания по уголовным делам, в том числе статье 75 УПК РФ, и отменяли бы обязательность их соблюдения при оглашении в ходе судебного следствия заявления о явке с повинной. Обращено внимание на то, что вопрос защиты лица, в добровольном порядке сообщающего о совершенном им преступлении, в полной мере урегулирован положениями УПК РФ. Принятие же предлагаемых законопроектом изменений об обязательном присутствии защитника при заявлении лица о явке с повинной может затруднить доступ лица, добровольно сообщающего о совершенном им преступлении, к законодательно закрепленному праву на смягчение наказания. Предложение о видеозаписи хода сообщения лица о совершенном преступлении при явке с повинной приведет к увеличению расходов, покрываемых за счет федерального бюджета²³.

Как видно, при отсутствии единого мнения относительно правовой урегулированности института явки с повинной, законодатели ставят в прямую зависимость признание явки с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства, от признания её доказательством, что не совсем согласуется с позицией Пленума²⁴ и практикой Верховного Суда РФ, который признает явку с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства даже в случае исключения её из числа доказательств по уголовному делу²⁵. На наш взгляд, явка с повинной является лишь одной из форм сообщения о преступлении и возбуждении уголовного дела, а также основанием для прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Она не может подменять показания подозреваемого и обвиняемого, отнесенные законодателем к числу доказательств, даже в случае подтверждения ими в суде изложенных в ней сведений. Признание явки с повинной в качестве доказательства ведет к существенному ослаблению стороны защиты, нарушению принципа равноправия и состязательности сторон. Этому способствует ряд неразрешенных проблем. В частности, проблема процессуальной формы явки с повинной, которая до настоящего времени законом не установлена. Другая проблема обусловлена различным объемом процессуальных прав у лица, обратившегося с явкой с повинной, и лица в статусе подозреваемого, обвиняемого, при тождественном доказательственном значении явки с повинной и протоколов следственных действий с участием подозреваемого, обвиняемого в рамках возбужденного уголовного дела. Следующая проблема связана с оценкой заявления о явке с повинной при судебном разбирательстве уголовного дела в отсутствие подсудимого в случаях, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 247 УПК РФ. Далее, существует проблема по правомочию защитника принять у доверителя явку с повинной (в том числе в виде опроса, объяснения) и представить её в правоохранительный орган и суд для использования в качестве доказательства, поскольку УПК РФ не регламентирован круг лиц, наделенных таким правом. При том, что согласно позиции Конституционного Суда РФ, использование участниками уголовного процесса со стороны защиты указанных в ст. 86 УПК РФ способов собирания доказательств без нарушения ими каких-либо других правовых норм не влечет признание полученных сведений недопустимыми. Для исключения представленных стороной защиты доказательств суду необходимо установить факт существенного и неустранимого нарушения закона²⁶. Еще одна проблема связана с использованием явки с повинной, сделанной специальным свидетелем (лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием) в присутствии защитника с соблюдением положения ч. 1.1 ст. 142 УПК РФ, приобщенной к основному уголовному делу, рассматриваемому в общем порядке. Напомним, что согласно ст. 56.1 УПК РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ, обвиняемый по выделенному уголовному делу, который заключил досудебное соглашение о сотрудничестве со следствием, при допросах по делу соучастников

²³ Заключение Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству по проекту федерального закона №631546-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru>.

²⁴ См. пункт 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

²⁵ Например, определения ВС РФ от 31 мая 2017 года №74-АПУ17-6, от 26 февраля 2010 года №13-О10-3, от 28 апреля 2010 года №81-Д10-9, от 19 ноября 2019 года №71-АПУ19-4, от 13 октября 2015 года №50-АПУ15-22, от 23 апреля 2019 года по делу №127-АПУ19-2, от 18 июня 2020 года по делу № 3-УД20-5 и др.

²⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2018 года № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прохорова Ф.Г. на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 75 УПК РФ».

преступления не может быть соотнесен ни с правовым положением свидетеля, ни с правовым положением подсудимого²⁷. По сути, это лицо не является стороной в уголовном деле, поскольку своими показаниями изобличает самого себя и своих соучастников.

В уголовно-правовом смысле явка относится к обстоятельствам, смягчающим наказание, влияющим на применение льготных правил назначения наказания, снижение категории преступления и освобождение от уголовной ответственности. Более тщательная регламентация законодателем института явки с повинной, включая отражение ряда важных вопросов, касающихся процедуры её получения, лиц, уполномоченных её принимать, прав и обязанностей лица, обратившегося с заявлением о явке с повинной, разъяснения ему ответственности за заведомо ложный донос, а так же содержания протокола явки с повинной, позволит исключить неопределенность в понимании её правовой природы и сформировать единообразную практику в её применении по уголовному делу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Азаренок Н.В. Оценка явки с повинной как доказательства по уголовному делу // Российский следователь. 2018. № 1. С. 57-59.
2. Анисимов А. Допустимость доказательств // Законность. 2007. № 10. С. 37.
3. Арсенова Н.В. Элемент добровольности явки с повинной: уголовно-правовое и уголовно-процессуальное толкование // Юрист – правовец. 2019. № 1. С. 95-99.
4. Гричаниченко А.В. Особенности принятия и оформления явки с повинной // Уголовное право. 2017. № 1. С. 121-125.
5. Григорьева Н.В. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств // Рос. юстиция. 1995. № 11. С. 6.
6. Зайцева Е.А. Явка с повинной: от позиций высших судебных инстанций к конкретному правоприменению // Уголовное судопроизводство. 2019. № 2. С. 25-30.
7. Заключение Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству по проекту федерального закона №631546-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru>.
8. Карлеба В.А. Явка с повинной – теоретические и практические вопросы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 2. С. 150-153.
9. Моргачёва Л.А. Правомерно ли использовать объяснения, заявление о явке с повинной и результаты оперативно-розыскных мероприятий в качестве доказательств? // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 74-80.
10. Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill>.
11. Пояснительная записка к проекту федерального закона №631546-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», регламентирующего порядок добровольного сообщения лица о совершенном им преступлении. Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru>.
12. Смолькова И.В. Является ли явка с повинной признанием обвиняемым своей вины? // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 3. С. 114-119.
13. Тетерин Б.С., Трошкин Е. З. Возбуждение и расследование уголовных дел. М., 1997. С. 11.
14. Уголовный процесс: авторский курс [учебное пособие] / А.В.Смирнов, К.Б. Калиновский. М.: Эксмо, 2022. 368 с. (Новая школа права).
15. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. 1008 с.
16. Фролова Т.А. Особенности признания недопустимыми отдельных доказательств // Уголовный процесс. 2006. № 8. С. 31.
17. Шаутаева Г.Х. Явка с повинной как обвинительное доказательство: проблемы теории и практики // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2018. Т. 28, вып. 4. С. 598-603.
18. Ярцев Р.В. Явка с повинной как предмет судебной оценки при назначении наказания // Уголовный процесс. 2008. № 5. С. 17.
19. Ярковой В.А. Процессуальное значение явки с повинной // Уголовный процесс. – 2006. № 11. С. 20.

Поступила в редакцию 03.02.2023

²⁷ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2016 года №17-П «по делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40-1 УПК РФ в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко»; определение Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2021 года №325-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Файзрахманова Д.М. на нарушение его конституционных прав частями первой, второй статьи 47 и статьей 56 УПК РФ».

Туров Сергей Юрьевич, кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: turovser1979@yandex.ru

S. Yu. Turov

LEGAL NATURE OF THE APPEARANCE WITH GUILT

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-2-344-350

In criminal law, the appearance of guilt is considered as a circumstance mitigating the punishment, its presence allows you to apply preferential rules for sentencing, to consider the issues of reducing the category of crime to a less serious one, on exemption from criminal liability. In criminal proceedings, the appearance of guilty is the reason for initiating criminal proceedings, the basis for the termination of criminal proceedings and criminal prosecution. In addition, in law enforcement practice, the courts recognize the appearance of guilt as accusatory evidence, which causes a lot of discussion among scientists and researchers. The publication examines the legal nature of the guilty plea, presents the positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation on this topic, analyzes the opinions of scientists. An assessment is given to the explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the evidentiary value of the appearance of guilt and its use as a mitigating circumstance. The author notes that the questions arising in practice in assessing the admissibility and reliability of the guilty plea are largely due to the uncertain procedural status of the person who applied to the law enforcement agency with a statement of guilt, which includes a list of opportunities, the implementation of which is guaranteed by law.

Keywords: statement of guilt; reporting a crime; proof; mitigating circumstance; a means of solving a crime; adversarial process; legal positions; right to a defence.

Received 03.02.2023

Turov S.Yu., Candidate of Law, Associate Professor at Department of Criminal Procedure and Law Enforcement
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: turovser1979@yandex.ru