

УДК 347.91.02(045)

*А.Г. Невоструев***РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИИ  
ПО ПРЕДДОГОВОРНЫМ СПОРАМ**

В статье анализируется возможность принятия судом к урегулированию по преддоговорному спору заявленных сторонами во время рассмотрения дела новых или измененных условий проекта договора без соблюдения предусмотренных гражданским законодательством предварительных процедур согласования по договорам, требующим обязательного заключения, либо заключения соглашения по передаче разногласий по условиям договора на рассмотрение суда, заключение которого для сторон необязательно. Согласно гражданскому законодательству спор об урегулировании разногласий при заключении договора в обязательном порядке может быть передан на рассмотрение суда по истечении определенного срока после получения протокола разногласий к проекту договора. Доказано, что во время судебного разбирательства по преддоговорному спору возможно вынесение сторонами на рассмотрение суда разногласий по новым или измененным условиям без соблюдения предусмотренных гражданским законодательством предварительных процедур согласования по договорам, требующим обязательного заключения, либо заключения соглашения по передаче разногласий по условиям договора на рассмотрение суда, заключение которого для сторон необязательно. Это, как представляется, допустимо при использовании принципа процессуальной экономии, позволяющего избежать неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов органов судебной власти государства в ходе рассмотрения дела. Методологическую базу исследования составили диалектический метод, анализ и синтез. Полученные результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании материального и процессуального законодательства, а также судебной практики, посвященной преддоговорным спорам.

*Ключевые слова:* преддоговорный спор, суд, процессуальная экономия, изменение предмета или основания иска.

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-6-1060-1063

Одной из категорий дел в судебной практике являются преддоговорные споры, под которыми понимаются из смысла ст. 446 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) [1] переданные на рассмотрение суда на основании статьи 445 ГК РФ либо по соглашению сторон разногласия, возникшие при заключении договора.

Согласно гражданскому законодательству спор об урегулировании разногласий при заключении договора в обязательном порядке может быть передан на рассмотрение суда по истечении шестидесяти или тридцати дней соответственно (в зависимости от того, кем была направлена оферта: стороной, обязанной заключить договор, или другой стороной) после получения протокола разногласий к проекту договора, если иные сроки не установлены законом, иными правовыми актами или не согласованы сторонами. Кроме того, суд вправе рассмотреть преддоговорный спор, если стороны передали его в суд по соглашению, в отношении договора, не требующего обязательного заключения. Не исключается судебная подведомственность данных споров и в случае, если для ответчика заключение договора необязательно и отсутствует соглашение сторон о передаче этого дела в суд, однако при этом в ходе процесса стороны должны выразить согласие на допустимость судебной юрисдикции урегулирования преддоговорных разногласий [7].

Вместе с тем обобщение судебной практики показывает, что основные вопросы, возникающие в ходе судопроизводства по таким делам, касаются соблюдения досудебного порядка, сроков направления протокола разногласий, несоответствия условий проекта договора императивным нормам, характера процессуальных действий, которые надлежит совершить суду при отсутствии в проекте договора существенных условий и т. д. [7; 8; 10].

В то же время при рассмотрении таких дел возникают ситуации, когда стороны в порядке изменения предмета или основания иска на основании ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ [2], либо направления возражений (объяснений) против иска вносят изменения или включают новые условия в проект договора для согласования, которые ранее не были заявлены при предъявлении иска.

Из смысла норм об урегулировании преддоговорных споров вытекает, что такие изменения в предмете рассмотрения по возбужденному делу недопустимы, поскольку требуется соблюдение

предусмотренного материальным законодательством определенного порядка заключения и согласования условий договора, в том числе сроков направления протокола разногласий, либо стороны должны заключить ещё одно соглашение о передаче на рассмотрение суда разногласий по условиям договора, которые изначально ими не передавались для урегулирования, если заключение договора для сторон необязательно. В этом случае при возникновении необходимости дополнить или изменить тот же самый проект договора новыми условиями заинтересованному лицу нужно после исполнения предусмотренного ГК РФ порядка урегулирования разногласий предъявить новый иск о преддоговорном споре по этому же договору. Как видно, такая ситуация, сложившаяся в силу действующего законодательства, способствует тому, что окончательное заключение договора может быть перенесено на неопределенный период времени. Кроме того, процессуальные механизмы по изменению предмета или основания иска для решения этой проблемы оказываются бесполезными, поскольку заявление в процессе новых или изменение первоначально переданных на рассмотрение суда условий договора на другие пункты без соблюдения установленных Гражданским кодексом правил, как отмечалось, невозможно.

Как представляется, указанные нормы не отвечают в полной мере требованиям беспрепятственного осуществления гражданских прав, затрудняют динамику торгового оборота, поскольку стороны вынуждены, к примеру, до момента перезаключения договора на новых условиях руководствоваться прежними условиями договора, которые могут быть невыгодными для обеих или одной из сторон (обычно договоры, предусматривающие обязательное заключение для одной из сторон, содержат условие о его пролонгации на прежних условиях), или вышеизложенные процедуры, затрудняющие момент заключения договора, вообще в конце концов могут привести к утрате интереса сторон (стороны) к заключению договора.

Выход из этого положения возможен, очевидно, путем внесения соответствующих изменений в гражданское законодательство, установив правило, согласно которому по переданному на рассмотрение суда преддоговорному спору стороны вправе вносить изменения в проект договора, дополнять его новыми условиями, которые не были предметом урегулирования до возбуждения данного дела в суде. Таким образом, на наш взгляд, после того, когда разногласия по договору переданы для разрешения в суд, процедура заключения договора, согласование новых условий или их изменение полностью должны проходить в рамках производства по делу.

До изменений в законодательстве, думается, целесообразно и в настоящий момент предоставить возможность судам принимать к рассмотрению во время урегулирования преддоговорного спора новые или измененные условия проекта договора. Обоснованием такого предложения может служить широко используемый в судебной практике принцип процессуальной экономии [3; 4]. В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» [9] процессуальная экономия названа в числе принципов осуществления правосудия. Содержание этого принципа раскрыл в нескольких своих постановлениях Конституционный Суд Российской Федерации [5; 6]. Так, в постановлении от 20.10.2015 № 27-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.И. Карабанова и В.А. Мартынова» Конституционный Суд отмечает: принцип процессуальной экономии позволяет избежать неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов органов судебной власти государства в ходе рассмотрения дела; при этом процедуры, учитывающие данный принцип, имеют значение не столько с точки зрения рационального расходования публичных ресурсов, которое само по себе не могло бы являться достаточным конституционно-правовым основанием для отступления от порядка судопроизводства на основе публичного слушания с участием сторон в судебном заседании, сколько с точки зрения создания условий для скорейшего предоставления лицам, участвующим в деле, судебной защиты, своевременность осуществления которой, учитывая характер поставленного перед судом вопроса, может оказаться не менее значимой, чем сама возможность ее получения.

Применение данного принципа при разрешении этих дел предотвращает предъявление сторонами дополнительных исков по этому же проекту договора, тем самым исключается неоправданное использование временных, финансовых и кадровых ресурсов органов судебной власти государства в ходе рассмотрения дела, а лица, участвующие в деле, в свою очередь получают скорейшую судебную защиту. По нашему мнению, решение вопросов согласования всех условий договора в одном процес-

се значительно ускорит получение итога в виде заключения договора, по сравнению с предъявлением нового иска и возбуждением ещё одного производства по делу, что детерминировано потребует дополнительных временных, финансовых и кадровых ресурсов органов судебной власти государств.

Полагаем, что предоставление сторонам по преддоговорному спору непосредственно в процессе рассмотрения дела права вносить в проект договора новые условия или изменять их будет в наибольшей степени способствовать обеспечению права на судебную защиту, ускорению налаживания договорных отношений между сторонами и стабилизации торгового оборота.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
3. Долотин Р.Р. Принцип процессуальной экономии в современном гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2023 г.
4. Шакирьянов Р.В. Действие принципа процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 46–67.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.10.2015 № 27-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.И. Карабанова и В.А. Мартынова» // Собрание законодательства РФ, 02.11.2015, № 44, ст. 6194.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева» // Российская газета. № 162, 27.07.2011.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2, февраль, 2019.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // Российская газета, № 144, 02.07.2021.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3, март, 2022.
10. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14; «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» // Вестник ВАС РФ. № 10, 2003 (ч. 1).

Поступила в редакцию 21.09.2023

Невоструев Андрей Геннадьевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», 426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)  
E-mail: andreya@udm.ru

*A.G. Nevostruev*

#### **IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF PROCEDURAL ECONOMY IN PRE-CONTRACTUAL DISPUTES**

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-6-1060-1063

The article analyzes the possibility, using the principle of procedural economy, for the court to accept new or amended terms of the draft contract declared by the parties during the consideration of the case, without observing the preliminary approval procedures provided for by civil law for contracts requiring mandatory conclusion, or the conclusion of an agreement on the transfer of disagreements under the terms of the contract to the court, the conclusion of which for the parties is not necessary. The methodological basis of the study was the dialectical method, analysis and synthesis. It is proved that during the trial of a pre-contractual dispute, it is possible for the parties to submit disagreements on new or amended terms to the court without observing the preliminary procedures provided for by civil law for agreeing on

contracts requiring mandatory conclusion, or concluding an agreement to transfer disagreements on the terms of the contract to the court, the conclusion of which is optional for the parties. The obtained research results can be used to improve substantive and procedural legislation, as well as judicial practice on pre-contractual disputes.

*Keywords:* pre-contractual dispute, court, procedural economy, change of the subject or the basis of the claim.

Received 21.09.2023

Nevostruev A.G., Candidate of Law, Associate Professor at Civil Rights Department  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: andreygalya@udm.ru