

УДК 343.137(045)

*Л.Г. Татьяна***НАЗНАЧЕНИЕ, ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА В СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА**

Применение принудительных мер медицинского характера в стадии исполнения приговора законодателем не урегулировано, что приводит к различным вопросам при их применении. В статье обосновывается необходимость обязательного участия защитника осужденного, в отношении которого решается вопрос о применении ПММХ, а также привлечения к участию его законного представителя. В качестве основания для обращения с ходатайством о применении ПММХ должно выступать заключение судебно-психиатрической экспертизы, проведенной экспертами-психиатрами, а не комиссией лечащих врачей. Лечащий врач может быть привлечен в качестве специалиста при производстве экспертизы, либо допрошен в суде в качестве специалиста, выявившего тяжелое психическое расстройство у осужденного. Предлагается предусмотреть возможность участия осужденного в судебном заседании с использованием видео конференцсвязи в случаях, когда врачи дадут заключение о невозможности участия лица непосредственно в зале судебного заседания. Обосновано предложение о проведении закрытого судебного разбирательства в целях обеспечения конфиденциальности информации о психическом состоянии осужденного. Предложено при направлении осужденного в медицинское учреждение для применения ПММХ решать вопрос о приостановлении отбывания наказания, после излечения лица рассматривать вопрос о целесообразности дальнейшего отбывания наказания.

Ключевые слова: принудительные меры медицинского характера, осужденный, назначение, продление, изменение, основания, процессуальный порядок.

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-6-1078-1083

Производство о применении принудительных мер медицинского характера в уголовном судопроизводстве содержит большое количество вопросов, требующих разрешения. Несмотря на то, что вопросы, связанные с производством о применении ПММХ, неоднократно подвергались исследованиям¹, но на практике постоянно возникают проблемы, связанные с их назначением, изменением и прекращением. Следует отметить, что одним из наиболее дискуссионных является вопрос о назначении, продлении, изменении, прекращении применения ПММХ в стадии исполнения приговора².

В ходе предварительного расследования вопрос о применении ПММХ разрешается посредством направления уголовного дела в суд, при этом оно может быть направлено как с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, так и с обвинительным заключением. Несмотря на то, что в заключении судебно-психиатрической экспертизы может быть указано о необходимости применения к испытуемому ПММХ в стационарных условиях в связи с его психическим расстройством, следователь может посчитать, что указанное заболевание не повлияло на способность обвиняемого отдавать отчет в своих действиях и руководить ими в момент совершения преступления и в последующем в ходе расследования, в связи с чем примет решение о направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением. Может возникнуть ситуация, когда следователь направит уголовное дело в суд с постановлением о применении ПММХ, а суд на

¹ См.: Буфетова М.Ш. Производство о применении принудительных мер медицинского характера: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2004; Шагеева Р.С. Проблемы применения принудительных мер медицинского характера в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2005; Мищенко, Е.В. Процессуально-правовое регулирование принудительных мер медицинского характера: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1999; Овчинникова (Гуськова) А.П. Применение, изменение и отмена судом мер медицинского характера. (Процессуальные вопросы): дис. ... канд. юр. наук. – М., Оренбург, 1975; Колмаков П.А. Проблемы правового регулирования принудительных мер медицинского характера: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – СПб., 2000; Коптяев А.Ю. Производство о применении принудительных мер медицинского характера: дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2010 и др.

² Качалов В.И. Производство по исполнению итоговых судебных решений в российском уголовном процессе: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. – М. 2017; Пупышева Л.А. Производство по делам о применении принудительных мер медицинского характера: учебное пособие. – Новокузнецк, 2015.

основании п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвратит уголовное дело прокурору для составления обвинительного заключения, после чего следователь направит уголовное дело в суд с обвинительным заключением. Однако, несмотря на то, с каким документом, завершающим производство предварительного расследования, уголовное дело будет направлено в суд, вопрос о вменяемости лица и необходимости применения ПММХ в связи с наличием у него психического расстройства будет решаться судом посредством вынесения постановления, в котором будет разрешен вопрос об освобождении от уголовной ответственности или наказания в отношении лица в связи с применением к нему конкретной ПММХ.

Применение ПММХ отнесено законодателем к иным мерам уголовно-правового характера (раздел VI, глава 15 УК РФ), однако данный вопрос вызывает определенные возражения. На наш взгляд, факт того, что конкретная ПММХ применяется к лицу, совершившему преступление, не придает ей уголовно-правовой характер, поскольку указанная мера может применяться и в отношении лица, которое на совершило преступление, но в силу имеющегося у него психического расстройства представляет опасность для себя или для общества, применение мер уголовно-правового характера в указанном случае недопустимо. Вопрос о недобровольном помещении лица в психиатрический стационар решается в соответствии с положениями Закона РФ «Об оказании психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»³. Учитывая, что лицо, имеющее психическое расстройство, совершает деяние с учетом мотивации, которая формируется его больным воображением, обусловленным психическим заболеванием, то говорить о применении к больному мер уголовно-правового характера некорректно.

При принятии судом решения о применении ПММХ в стационарных условиях лицо направляется для лечения в соответствующее медицинское учреждение, где находится до излечения либо улучшения состояния, позволяющего прекратить применение ПММХ, о чем решается вопрос в соответствии с медицинским заключением. Применение ПММХ не осуществляется органами исполнения наказания и не контролируется ими.

Более сложным является вопрос о назначении, продлении, изменении и прекращении ПММХ в отношении лиц, которые отбывают наказание в местах лишения свободы. Данная ситуация возникает в случаях, когда лицо, осужденное к лишению свободы и отбывающее наказание, проявляет симптомы психического расстройства, что приводит к необходимости принятия решения о применении ПММХ со всеми вытекающими последствиями.

При постановлении приговора может быть решен вопрос о назначении принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях. В случае назначения наказания в виде лишения свободы указанная ПММХ может быть назначена в виде амбулаторного наблюдения и лечения у врача-психиатра, которое может проводиться врачами медицинской части. Применение ПММХ в стационарных условиях может быть назначено только в отношении лица, признанного невменяемым на момент совершения преступления, либо недееспособным в связи с тем, что обвиняемый заболел психическим расстройством, характеризующимся наличием юридического и медицинского критерия невменяемости, после совершения преступления, что исключает назначение указанному лицу наказания и направление его в исправительное учреждение. Однако вопрос о назначении ПММХ может возникнуть в процессе нахождения лица в исправительном учреждении, в связи с возникшим у него заболеванием во время отбывания наказания, либо в связи с прогрессированием у него психического расстройства.

Вопрос о выявлении и диагностике психического расстройства в условиях исправительных учреждений является достаточно сложным. Следует учитывать, что психическое расстройство может иметь скрытый характер, кроме того, при его проявлении достаточно сложно однозначно отличить психическое расстройство от особенностей проявления поведенческих реакций, в том числе вызванных условиями отбывания наказания, психологическими особенностями личности. Несвоевременность выявления психического расстройства влияет на развитие заболевания у лица. При проявлении первоначальных признаков психического расстройства следует проводить консультацию у врача-психиатра, по результатам которой принимать решение о назначении судебно-психиатрической экспертизы для установления уровня поражения психики. В связи с тем, что лицо уже осуждено за совершение преступления, в связи с чем оно находится в условиях исправительного учреждения, то для решения вопроса о необходимости применения ПММХ достаточно установления медицинского критерия и заключения комиссии экспертов-психиатров, состоящей из врачей-психиатров, о необходимости помещения лица

³ Об оказании психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании: Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 (ред. № 491-ФЗ от 30.12.2021 г.) // СПС «Консультант Плюс».

для лечения в стационарные условия. Полагаю, что для принятия указанного решения должно быть не просто заключение лечащего врача-психиатра или заключение комиссии врачей, в том числе не специалистов в области психиатрии, а именно заключение комиссии экспертов, состоящей из врачей-психиатров, поскольку от их вывода будет зависеть вопрос о дальнейшем отбывании наказания испытуемым или освобождении его от отбывания наказания. Вызывает возражение мнение О.Г. Дьяконовой о возможности проведения экспертного исследования врачом, ранее оказывавшим медицинскую помощь испытуемому⁴, поскольку возникает вопрос о непредвзятости его заключения, учитывая проведение лечения, в результате которого продолжало развиваться психическое расстройство. Лечащий врач может быть привлечен экспертами при проведении экспертизы в качестве специалиста, который пояснит особенности развития и течения болезни, реакцию на лечение.

При получении заключения судебно-психиатрической экспертизы о необходимости лечения лица в психиатрической клинике в стационарных условиях администрации исправительного учреждения следует направить в суд постановление о возбуждении ходатайства о назначении ПММХ к осужденному, отбывающему наказание, а также материалы, его обосновывающие: заключение судебно-психиатрической экспертизы, медицинские документы, подтверждающие развитие психического расстройства и особенности его проявления.

Законодатель не регламентирует четко производство о назначении ПММХ в отношении лица, отбывающего наказание в местах лишения свободы, отмечая, что согласно п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ данный вопрос должен рассматриваться по представлению учреждения, исполняющего наказание. Следует отметить, что указанное производство относится к числу дополнительных в уголовном процессе⁵, однако процессуальный порядок рассмотрения дел, относящихся к указанной категории, регламентирован в УПК РФ недостаточно, что на практике вызывает множество вопросов. Дифференциация форм судебного разбирательства⁶ позволяет рассматривать судебное производство о применении ПММХ в отношении осужденного в качестве усложненного, что обусловлено особенностями процесса доказывания оснований, лежащих в основе судебного решения, и обеспечением и реализацией дополнительных процессуальных гарантий осужденного, в отношении которого осуществляется рассматриваемое производство.

Согласно ч. 3 ст. 396 УПК РФ указанное представление должно рассматриваться судом по месту нахождения учреждения, в котором лицо отбывает наказание. Законодатель не предусмотрел обязательное участие осужденного и его защитника при рассмотрении указанного вопроса. Однако, Постановлением Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. № 13-П находящиеся в нормативном единстве положения ст. 402, части третьей ст. 433, ст. 437 и ст. 438, частей третьей и шестой ст. 439, части первой ст. 441, ст. 444 и части первой ст. 445 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они не разрешают лицам, в отношении которых осуществляется производство о ПММХ, лично знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном заседании при его рассмотрении, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения⁷.

Таким образом, вопрос о возможности присутствия осужденного, заболевшего психическим расстройством, о назначении ему принудительного медицинского лечения в стационарных условиях был снят указанным постановлением. Вопрос о применении ПММХ в отношении осужденного должен рассматриваться с его участием. Одновременно следует учитывать состояние осужденного, которое определяется по заключению врача-психиатра; если врач не даст заключения о возможности рассмотрения указанного вопроса в присутствии осужденного, то судебное заседание должно проводиться без уча-

⁴ Дьяконова О.Г. Процессуальные проблемы назначения и производства психиатрических и психологических экспертиз по уголовным делам в отношении живых лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2008. – С. 10.

⁵ Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного процесса / Ю.К. Якимович, А.В. Ленский, Т.В. Трубникова; Под ред. М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2001.

⁶ Орлова Т.В. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе Российского государства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2016 – С. 8.

⁷ По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева: Постановлением Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. № 13-П // СПС «Консультант плюс».

ствия последнего. При наличии заключения врача о нецелесообразности участия осужденного в судебном заседании с учетом его состояния здоровья, следует рассмотреть возможность его присутствия при помощи видео конференцсвязи. Указанный вопрос должен быть решен судом по своему усмотрению, независимо от позиции врачей.

Учитывая особенности психического состояния осужденного, следует обеспечить квалифицированную защиту его прав, поэтому безусловным участником рассмотрения указанного вопроса должен выступать защитник, не адвокат-представитель, а именно защитник. Это связано с тем, что вопрос о назначении ПММХ должен рассматриваться в отношении осужденного (обвиняемого), который отбывает наказание по приговору суда за совершение преступления, то есть при назначении наказания подсудимый был вменяем и дееспособен, не нуждался в применении ПММХ. Одновременно может возникнуть ситуация, когда суд, несмотря на наличие заключения судебно-психиатрической экспертизы о наличии у обвиняемого психического расстройства психотического уровня, принял решение о его вменяемости и назначил наказание без применения ПММХ. Независимо от того, что послужило основанием для развития психического расстройства у осужденного – развитие заболевания вновь, либо прогрессирование уже имевшегося расстройства психики, но ему должна быть представлена надлежащая юридическая защита.

Возникновение у осужденного психического расстройства, которое лишает его способности осознавать характер своих действий и руководить ими, в связи с чем возникает вопрос о необходимости освобождения его от отбывания дальнейшего наказания в связи с лечением в стационарных условиях психиатрической клиники, предполагает привлечение защитника, который должен представлять интересы осужденного в целях исключения необоснованного применения ПММХ. Защитник должен быть привлечен с момента получения заключения судебно-психиатрической экспертизы о наличии психического расстройства психотического уровня у осужденного и о необходимости применения к нему ПММХ. Защитник должен быть приглашен в указанном случае администрацией исправительного учреждения. Участие защитника выступает гарантией защиты прав осужденного, особенно в случаях, когда участие последнего в судебном заседании будет недопустимым. Это обусловлено предоставлением защитнику возможности получить информацию, которую он сможет в последующем использовать для отстаивания интересов осужденного.

В связи с тем, что осужденный, признанный страдающим психическим расстройством, связанным с необходимостью лечения в стационарных условиях, не может в полном объеме защищать свои права и законные интересы, следует решить вопрос о привлечении для него законного представителя⁸, который будет обеспечивать защиту его прав в процессе рассмотрения ходатайства о применении ПММХ и в процессе их последующего применения, учитывая неограниченность срока их применения. В качестве законного представителя должен выступать супруг, при его отсутствии следует привлекать родителей либо совершеннолетних детей. Следует предусмотреть возможность замены законного представителя в случаях, если будет установлена его незаинтересованность в оказании помощи и защиты представляемого им лица, в отношении которого решается вопрос о применении ПММХ⁹. Законный представитель должен быть уведомлен о времени и месте рассмотрения вопроса о назначении ПММХ и об участии адвоката-защитника при производстве по рассмотрению материалов. Участие законного представителя желательно, однако при его отказе явиться в судебное заседание, оно не должно откладываться.

При рассмотрении указанного ходатайства в суд следует пригласить для допроса в качестве свидетелей врача, наблюдавшего за осужденным в процессе выявления у него психического расстройства, а также сотрудников исправительного учреждения, осуществлявших контроль за указанным лицом. При заявлении осужденным, его защитником или законным представителем ходатайства о приглашении в судебное заседание для допроса лиц, с которыми осужденный отбывал наказание, для составле-

⁸ Погорелов Д.В. Некоторые аспекты защиты прав обвиняемых (подозреваемых, страдающих физическими и психическими недостатками: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2005 – С. 120; Песковая Ю.В. Уголовно-процессуальная правосубъектность лица, страдающего психическим расстройством: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – С. 11.

⁹ Татьяна Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики); дис. д-ра юрид. наук. – Ижевск, 2004 – С. 11; Песковая Ю.В. Уголовно-процессуальная правосубъектность лица, страдающего психическим расстройством: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – С. 12.

ния объективной картины действительного поведения осужденного, суду следует удовлетворить указанное ходатайство, что позволит получить более точное представление о проявлении в поведении осужденного признаков (симптомов) психических расстройств. Тщательное исследование психического состояния осужденного обусловлено необходимостью исключения симуляции психического расстройства¹⁰. При заявлении ходатайства о допросе экспертов, указанное ходатайство также должно быть удовлетворено.

В судебном заседании необходимо участие прокурора как органа по надзору за соблюдением законности. Он должен выяснить причины возникновения и развития психического расстройства у осужденного. Следует отметить, что наказание изначально связано не только с возмездием за совершение преступления, но оно предполагает осознание лицом неправильности совершенного им деяния, как следствие отказа от подобного поведения в последующем, при этом ни в коем случае не направлено на утрату здоровья, особенно психического лицом, отбывающим наказание. Прокурор должен принять меры к устранению возможных причин, влекущих за собой развитие психического расстройства.

Рассмотрение вопроса о назначении ПММХ должно проводиться в закрытом судебном заседании, поскольку будет исследоваться информация, связанная с диагностикой психического расстройства и особенностями его проявления. При принятии решения о назначении ПММХ в стационарных условиях осужденному следует разъяснить его право на обжалование, которое может быть реализовано его защитником или законным представителем. После вступления решения в законную силу осужденного переводят в клинику для прохождения лечения.

При принятии решения о применении ПММХ в стационарных условиях в отношении осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, следует принимать решение о приостановлении отбывания наказания. Это обусловлено тем, что применение ПММХ не ограничено сроками, зависит от того, как лицо будет реагировать на лечение, которое может иметь длительный период времени, но может излечение произойти в короткие сроки, при этом излечение может произойти до окончания срока отбывания наказания, но может и затянуться на более длительный период времени. Принудительные меры медицинского характера не являются альтернативой наказания и не заменяют его. В случае, если в отношении осужденного, направленного на ПММХ, будет установлено, что отпали основания применения последних, но срок наказания не был отбыт, то вопрос о дальнейшем отбывании наказания должен решаться судом. Медицинское учреждение, в котором осужденный находится на лечении, должно направить в суд медицинское заключение о психическом состоянии лица. На основании указанного заключения суд должен возобновить производство о применении ПММХ, рассмотреть в судебном заседании вопрос об их прекращении и возможности освобождения лица от дальнейшего отбывания наказания. В случае, если срок наказания истек, то суд должен безальтернативно освобождать лицо от дальнейшего отбывания наказания, засчитывая в его срок время нахождения на принудительном лечении. Если срок наказания не истек, то суду следует рассмотреть вопрос о направлении осужденного для дальнейшего его отбывания, при этом с учетом медицинского заключения суд может рассмотреть вопрос об освобождении его от отбывания наказания в случае, если состояние здоровья осужденного не позволит ему находиться в местах лишения свободы. При нахождении на лечении после окончания срока наказания суду следует вынести постановление об освобождении от дальнейшего отбывания наказания. Вопрос о прекращении принудительных мер медицинского характера в дальнейшем будет решаться по излечении лица.

Поступила в редакцию 03.10.2023

Татьянина Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор,
зав. кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: larisa-lisa@mail.ru

¹⁰ Ермакова Е.В. Особенности доказывания на досудебных стадиях производства по уголовным делам в отношении подозреваемого, обвиняемого, симулирующего психические расстройства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2012. – С. 20–24.

L.G. Tatyana

**APPOINTMENT, TERMINATION OF APPLICATION OF COMPULSORY MEASURES
OF MEDICAL NATURE AT THE STAGE OF SENTENCE EXECUTION**

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-6-1078-1083

The use of compulsory measures of medical nature (CMMN) at the stage of execution of a sentence is not regulated by the legislator, which leads to various issues in their application. The article substantiates the necessity of mandatory participation of a defender of the convicted person, in respect of whom the issue of the application of CMMN is being decided, as well as the involvement of his/her legal representative. The basis for filing a petition for the use of CMMN should be the conclusion of a forensic psychiatric examination conducted by expert psychiatrists, and not by a commission of attending physicians. The attending physician may be involved as a specialist in the production of expert examination, or interrogated in court as a specialist who has revealed a severe mental disorder in the convicted person. It is proposed to provide for the possibility of participation of the convicted person in the court session using video conferencing in cases where doctors give an opinion on the impossibility of the person's participation directly in the courtroom. The proposal to hold a closed trial is justified in order to ensure the confidentiality of information about the mental state of the convict. It was proposed, when sending a convict to medical institutions for the use of CMMN, to decide on the suspension of serving the sentence, after curing the person to consider the feasibility of further serving the sentence.

Keywords: compulsory measures of medical nature, convicted person, appointment, extension, change, grounds, procedural order.

Received 03.10.2023

Tatyana L.G., Doctor of Law, Professor, Head of Department of criminal trial and law-enforcement activity
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: larisa-lisa@mail.ru