

Дискуссии

УДК 347.4(045)

Н.В. Кузнецова

ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДОГОВОРА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В настоящей статье рассмотрены отношения, связанные с правовыми формами прекращения договора в гражданском праве. В работе отмечается необходимость четкого разграничения таких правовых понятий, как «расторжение договора» и «отказ от договора». В статье дан анализ таких самостоятельных правовых форм прекращения гражданско-правового договора, как расторжение и односторонний отказ от договора. Указаны отличия расторжения договора и одностороннего отказа от договора. На основе анализа различий расторжения договора и одностороннего отказа от договора сформулированы предложения по изменению действующего законодательства, регулирующего как общие положения о договоре, так и отдельные виды гражданско-правовых договоров. Рассмотрен вопрос о правовом значении обязанности по внесению определенной денежной суммы за односторонний отказ от договора. Сформулированы предложения, касающиеся решения проблемных вопросов рассматриваемой темы. Изложен вопрос о принципе эстоппеля в договорных отношениях.

Ключевые слова: гражданско-правовой договор, свобода договора, расторжение договора, односторонний отказ от договора (исполнения договора), момент прекращения договора, правовые формы прекращения договора, договор аренды, договор ренты, договор найма жилого помещения, договор купли-продажи, эстоппель.

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-6-1097-1100

Традиционно в гражданском праве и в гражданском законодательстве основной формой прекращения договора являлось его расторжение. До настоящего времени глава 29 ГК РФ поименована как «Изменение и расторжение договора». Вместе с тем, нельзя не отметить то обстоятельство, что Федеральным законом от 3 марта 2015 года №-42 ФЗ были внесены масштабные изменения и дополнения в нормативное регулирование как общих положений об обязательствах, так и общих положений о гражданско-правовом договоре. В частности, в содержании главы 29 ГК РФ появилась ст. 450.1, предусматривающая для участников договорных отношений право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) или от осуществления своих прав по договору.

Появление в ГК РФ статьи, содержащей норму о возможности установления в договоре права на односторонний отказ от его исполнения, а также права на отказ от осуществления прав по нему, существенным образом расширило возможности контрагентов по формированию условий заключаемых ими договоров в своем имущественном интересе.

Нельзя не отметить, что право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) предусматривалось и до внесения изменений в ГК РФ в 2015 году, однако такое право было предусмотрено (и сохраняется в настоящее время) далеко не для всех гражданско-правовых договоров. Обращает на себя внимание тот факт, что законодательно установленное право на отказ от договора (исполнения договора) в одних случаях является бесосновательным, тогда как в других – требует наличия определенных оснований. Так, например, к бесосновательным основаниям отказа от договора можно отнести право сторон по договору аренды на отказ от договора аренды, заключенного на неопределенный срок (п. 2 ст. 610 ГК РФ); право заказчика по договору подряда в любое время до передачи ему предмета договора подряда отказаться от исполнения договора (ст. 717 ГК РФ); право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 782 ГК РФ); право комитента на отказ от исполнения договора комиссии (ст. 1002 ГК РФ); право сторон агентского договора от исполнения договора, заключенного без определения срока его действия (ст. 1010 ГК РФ) и др. К основаниям одностороннего отказа от договора, требующим наличия определенных оснований, следует отнести, например, право покупателя отказаться от исполнения договора купли-продажи в случае, если продавец отказывается передать товар (п. 1 ст. 463 ГК РФ); право покупателя отказаться от договора поставки в случаях: 1) поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; 2) неоднократного нарушения сроков поставки товаров (п. 2

ст. 523 ГК РФ), п. 3 ст. 532 предусмотрены основания для отказа от договора поставщиком. ГК РФ предусматривает основания для отказа от договора (исполнения договора) и для иных видов гражданско-правовых договоров.

Нормы ст. 450.1 об одностороннем отказе от договора (исполнения договора) являются общими для всех договоров, заключаемых в гражданском обороте. Вместе с тем, положения ст. 450.1 следует применять с учетом правил, предусмотренных ст. 310 ГК РФ. Нормы ст. 310 ГК РФ не только содержат принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего изменения его условий, но и предусматривают разные правила применения этого принципа к обязательствам с участием обычных субъектов гражданского права и к обязательствам с участием субъектов предпринимательской деятельности. Различие заключается в том, что односторонний отказ от исполнения обязательства для граждан и некоммерческих организаций допускается только в случаях, предусмотренных законом или иными правовыми актами. Субъекты предпринимательской деятельности имеют право включать в качестве условия в заключаемые договоры условие об одностороннем отказе контрагента от исполнения своих обязательств по ним. Очевидно, что отказ от договора и отказ от исполнения обязательства не тождественные понятия, однако не случайно п. 1 ст. 450.1 содержит отсылку к ст. 310 ГК РФ.

Возможно ли, с учетом общих правил об одностороннем отказе от договора (исполнения договора), говорить о появлении в гражданском законодательстве самостоятельной правовой формы прекращения гражданско-правового договора? Думается, что на этот вопрос следует ответить положительно. Очевидно, что отказ от договора (исполнения договора) не является его расторжением, поскольку существенно отличается от последнего. Различия заключаются как в наличии или отсутствии оснований для расторжения договора и отказа от него, так и в процедуре прекращения договора, а также в моменте прекращения существования договора. Расторжение договора по требованию одной из сторон всегда требует наличия определенных оснований. Такие общие основания для одностороннего расторжения договоров содержатся в ст. 450 и в ст. 451 ГК РФ. Договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон либо в случае существенного нарушения контрагентом своих обязательств по договору, либо в случае существенного изменения обстоятельств, при которых он был заключен. Для отказа от договора наличие каких-либо оснований не является обязательным. Стороны вправе включить в договор условие о безосновательном отказе от договора (исполнения договора). Для расторжения договора требуется соблюдение соответствующей процедуры, правил ст. 452 ГК РФ. В соответствии с п. 2 ст. 452 ГК РФ, сторона, желающая расторгнуть договор, обязана уведомить о своем желании контрагента с указанием основания расторжения договора, дождаться ответа (срок для получения ответа составляет тридцать дней с момента получения уведомления, если иной срок не установлен в предложении расторгнуть договор), и только после истечения указанного срока или получения отрицательного ответа от контрагента до истечения этого срока, обратиться в суд с иском о расторжении договора. Процедура отказа от договора не требует временных затрат для контрагентов, для применения данной правовой формы прекращения договора достаточно уведомить об этом другую сторону. Отличаются рассматриваемые правовые формы прекращения договора и по моменту, с которого договор будет считаться прекращенным: при расторжении договора – с момента вступления судебного решения в силу, при отказе от договора – с момента получения уведомления об отказе контрагентом.

К сожалению, столь очевидные различия двух самостоятельных правовых форм прекращения гражданско-правовых договоров не всегда учитываются законодателем. Примером тому может служить указанное в п. 2 ст. 450.1 правило о том, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора), таковой считается **расторгнутым**, а не прекращенным, тогда как в п. 1 этой же статьи указано, что договор **прекращается** с момента получения другой стороной уведомления об отказе. Представляется необходимым четко разграничивать понятия «расторжение» договора и «отказ от договора (исполнения договора)» в целях унификации терминологии, используемой в нормах права, регулирующих отношения по прекращению договоров. В частности, аналогичную ситуацию можно наблюдать в содержании п. 4 ст. 523 ГК РФ, предусматривающей, что договор поставки считается **расторгнутым** с момента получения уведомления другой стороны об **одностороннем отказе** от договора.

Разграничение рассматриваемых правовых понятий позволит, на наш взгляд, обратить внимание на сложившуюся ситуацию в регулировании отдельных видов договорных отношений в части установления последствий неисполнения однотипных обязательств в рамках различных гражданско-правовых договоров. В одних случаях законодатель предусматривает право на расторжение договора, в других –

возможность отказа от договора (исполнения договора). Примером тому могут служить отношения по договору купли-продажи и по договору аренды. На наш взгляд, сложно объяснить, почему в случае нарушения продавцом своего обязательства по передаче товара покупателю, последний имеет право на отказ от договора (п. 1 ст. 463 ГК РФ), а при нарушении обязанности арендодателем по договору аренды передать имущество во временное пользование арендатору, арендатор может воспользоваться правом на расторжение договора (п. 3 ст. 611 ГК РФ). Полагаем, что и в первом, и во втором случаях, в интересах контрагента, право которого на предоставление ему имущества по договору нарушено, было бы юридически корректно предусмотреть право на односторонний отказ от договора. Наличие такого права избавило бы сторону по договору, права которой нарушены, от длительной процедуры расторжения договора в указанных случаях.

Еще один вопрос в рамках необходимости разграничения правовых форм прекращения договора в гражданском праве касается прекращения договора по обстоятельствам, не зависящим от сторон. Современный подход к регулированию указанных отношений заключается в установлении права заинтересованной в прекращении договора стороны предъявить требование о расторжении договора. Например, норма ст. 620 ГК предусматривает право арендатора на расторжение договора аренды в случае, если имущество в силу обстоятельств, за которые ни одна из сторон не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования. Аналогичное правило содержится в норме п. 3 ст. 687 ГК, предусматривающей право нанимателя жилого помещения требовать расторжения договора найма в том случае, если жилое помещение перестает быть пригодным для постоянного проживания, а также в случае его аварийного состояния. В подобных случаях также было бы правильно избавить заинтересованную в расторжении договора сторону от длительной процедуры его расторжения и предусмотреть право на односторонний отказ от договора.

При рассмотрении вопросов прекращения гражданско-правовых договоров нельзя не учитывать правила п. 3 ст. 310 ГК РФ. В частности, необходимо проанализировать отношения по установлению платы за односторонний отказ от договора (исполнения договора). П. 3 ст. 310 ГК РФ содержит правило о возможности установления по соглашению сторон выплаты определенной денежной суммы контрагенту за односторонний отказ от договора (исполнения договора) в обязательствах с участием субъектов предпринимательской деятельности. Интерес представляет, прежде всего, вопрос о правовой природе такой выплаты. Возможно ли в данном случае говорить об обусловленном праве контрагента на отказ от договора или его исполнения? Является ли плата за отказ формой ответственности за отказ от договора или его исполнения? Если плата за отказ от договора (исполнения договора) является формой ответственности, то представляет ли она собой убытки в твердой денежной сумме, или договорную неустойку? При этом возникает вопрос о правовом значении выплаты для прекращения договора. Судебная практика считает выплату за отказ от договора (исполнения договора) обязательством стороны, уведомившей контрагента о таком отказе. Так, Пленум Верховного суда РФ разъясняет такую ситуацию следующим образом: с момента получения уведомления об одностороннем отказе от договора по данным вопросам, полагая, что в случае уведомления об отказе от договора, договор прекращается, и у отказавшейся стороны возникает новое обязательство – обязательство по выплате определенной денежной суммы¹. Таким образом, судебная практика квалифицирует плату за отказ от договора в качестве самостоятельного обязательства, допуская возможность ее уменьшения при установлении судом злоупотребления правом со стороны контрагента, получившего уведомление об отказе².

Нельзя не обратить внимание на то обстоятельство, что до появления общих правил об отказе от договора действующее гражданское законодательство предусматривало и предусматривает возможность выплаты определенной денежной суммы за односторонний отказ от договора. Речь идет об одностороннем отказе от договора постоянной ренты в форме выкупа ренты. Предусматривая правила выкупа постоянной ренты, законодатель связывает момент прекращения данного договора с моментом выплаты выкупной цены в полном объеме и погашения задолженности по выплате рентных платежей (п. 2 ст. 952 ГК РФ). Таким образом, для прекращения рассматриваемого договора необходимы два обстоятельства: уведомление об отказе и выплата всей причитающейся суммы, иначе договор ренты продолжает действовать.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» п. 16.

² Там же.

Такой подход к регулированию отношений, связанных с односторонним отказом от договора (исполнения договора), представляется более предпочтительным. Возможно, было бы и применительно к общим правилам об одностороннем отказе от договора (исполнения договора) применить такие же правила, установив, что договор подлежит прекращению при наличии одновременно двух обстоятельств: 1) уведомления контрагента об одностороннем отказе от договора (исполнения договора) и 2) выплаты предусмотренной соглашением денежной суммы.

Еще одним отличием одностороннего отказа от договора (исполнения договора) от его расторжения является установление принципа эстоппеля в отношениях отказа от договора (п. 5 ст. 450.1). Принцип эстоппеля встречается в гражданском законодательстве в трех видах отношений: в отношениях, связанных с признанием договора незаключенным (п. 3 ст. 432 ГК РФ), связанных с признанием договора недействительным (п. 2 ст. 431.1) и в отношениях, связанных с односторонним отказом от договора. Эстоппель означает запрет на предъявление определенного требования. В частности, в тех случаях, когда сторона при наличии оснований для отказа от договора подтверждает его действие путем осуществления прав по данному договору, исполнения своих обязанностей по нему, то впоследствии она не вправе отказаться от договора по тем же основаниям.

Таким образом, действующее законодательство содержит две самостоятельные, существенным образом отличающиеся друг от друга правовые формы прекращения договора: расторжение договора и односторонний отказ от договора (исполнения договора). Данное обстоятельство, на наш взгляд, требует установления более четкой терминосистемы в рассматриваемых отношениях не только в содержании норм ст. 450.1 ГК РФ, но и в наименовании содержания главы 29 ГК РФ и ст. 453 ГК РФ.

Поступила в редакцию 12.09.2023

Кузнецова Надежда Викторовна, кандидат юридических наук, доцент,
зав. кафедрой гражданского права Института права, социального управления и безопасности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: grpravo314@mail.ru

N.V. Kuznetsova

LEGAL FORMS OF TERMINATION OF A CIVIL CONTRACT: CURRENT STATE AND PROSPECTS

DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-6-1097-1100

This article examines the relations connected with legal forms of termination of a contract in civil law. The paper notes the need for a clear distinction between such legal concepts as "cancellation of a contract" and "repudiation of a contract". The article analyzes such independent legal forms of termination of a civil contract as cancellation and unilateral refusal from a contract (repudiation). The differences between cancellation of a contract and repudiation of a contract are indicated. Based on the analysis of the differences between cancellation of a contract and unilateral refusal from a contract, proposals are formulated to amend the current legislation regulating both general provisions on the contract and on certain types of civil law contracts. The question of the legal significance of the obligation to deposit a certain amount of money for unilateral refusal from the contract is considered. The proposals concerning the solution of problematic issues of the topic under consideration are formulated. The question and the principle of estoppel in contractual relations are outlined.

Keywords: civil contract, freedom of contract, cancellation of a contract, unilateral refusal from a contract (execution of the contract), moment of termination of a contract, legal forms of termination of a contract, lease contract, rent contract, rental agreement for residential premises, purchase and sale contract, estoppel.

Received 12.09.2023

Kuznetsova N.V., Candidate of Law, Associate Professor, Head of Civil Department of Institute of Law
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: grpravo314@mail.ru