

УДК 336.274.3 (045)

*М.Ю. Махотаева, М.А. Николаев***ДОЛГОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ РЕГИОНОВ: ФАКТОРЫ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ¹**

Финансовая устойчивость региональных систем существенным образом зависит от наличия эффективной системы управления долгом. Последние годы характеризуются существенным улучшением ситуации с долгом субъектов РФ за счет фактического замещения рыночного долга бюджетным. В то же время квалифицированное управление долгом в рамках финансовой системы расширяет возможности долгового финансирования государственных инвестиций и повышает устойчивость территории к воздействию внешних шоков. Цель работы заключается в развитии методологии оценки долговой устойчивости субъекта РФ на основе факторного анализа динамики показателя долговой нагрузки. Нормативный подход к оценке долговой устойчивости основан на разделении регионов на группы с высокой, средней и низкой устойчивостью. В научной литературе указывается на ограниченность данного подхода и предлагается ряд дополнительных количественных и качественных показателей. При этом эффективность долговой политики в основном оценивается по качественным критериям, а также по показателю кредитного рейтинга. В данной работе предлагается методика разделения динамики долговой нагрузки на составляющие, обусловленные ростом величины долга и ростом собственных доходов, позволяющая на этой основе оценивать эффективность долговой политики.

Ключевые слова: регион, бюджетная политика, государственный долг, долговая устойчивость, собственные доходы, кредиты, показатели, факторный анализ.

DOI: 10.35634/2412-9593-2024-34-3-450-458

Актуальность

Эффективная заемная политика субъекта РФ, обеспечивающая формирование оптимального портфеля долговых обязательств, позволяющая мобилизовывать дополнительные финансовые ресурсы для государственных инвестиций и ослабить воздействие внешних шоков, является одним из ключевых факторов макроэкономической стабильности как в отдельно взятом регионе, так и в стране в целом. Финансовая устойчивость играет важную роль в обеспечении устойчивого развития всех сфер жизнедеятельности региональных систем.

Квалифицированное управление долгом, обеспечивающее привлечение заемных ресурсов с оптимальным соотношением стоимости и риска, является важнейшим элементом не только финансовой политики субъекта РФ, но и социально-экономической политики в целом. Выстроенная система управления обязательствами способствует не только оптимизации управления бюджетами различных уровней, но и позволяет строить и реализовывать стратегии развития территорий [1].

Обзор литературы

Долговая устойчивость в соответствии со ст. 6 БК РФ определяется как «состояние, структура и сумма задолженности, позволяющие заемщику в полном объеме выполнять обязательства по погашению и обслуживанию этой задолженности, исключающие нанесение ущерба социально-экономическому развитию и необходимость ее списания и (или) реструктуризации».

В работе [2] при определении долговой устойчивости субъекта РФ основной акцент сделан на соблюдение нормативных требований. Кроме этого, необходимо стремиться сформировать оптимальную структуру долгового портфеля и максимально использовать возможности долговых инструментов.

Автор работы [3] наряду с необходимостью соблюдения установленных нормативных ограничений и обеспечения оптимальной структуры долгового портфеля при определении долговой устойчивости региона обращает внимание на важность исполнения принятых обязательств в установленные сроки.

¹ Материалы подготовлены по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета

В работе [4] также при определении долговой устойчивости повторяются требования обеспечения оптимальной структуры долгового портфеля, соблюдения нормативных ограничений и выполнения сроков исполнения долговых обязательств. Кроме этого, авторы обращают внимание на стабильность условий заемной политики.

Зарубежные авторы при определении оптимального уровня долга выделяют такие его свойства, как устойчивость к внешним шокам, а также поддержание платежеспособности и ликвидности бюджета [5].

Таким образом, к числу основных атрибутов долговой устойчивости субъекта РФ можно отнести следующие:

- соблюдение установленных нормативных ограничений;
- оптимальную структуру долгового портфеля;
- ликвидность и платежеспособность бюджета;
- стабильность условий заемной политики.

Рассмотрим далее вопрос оценки уровня долговой нагрузки субъектов РФ. В соответствии со ст. 107.1 БК РФ оценка долговой устойчивости осуществляется на основе следующих показателей [6]:

- отношение объема государственного долга субъекта Российской Федерации к общему объему доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений (K1);
- доля расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации в общем объеме расходов бюджета субъекта Российской Федерации, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (K2);
- годовая сумма платежей по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта Российской Федерации, возникшего по состоянию на 1 января очередного финансового года, без учета платежей, направляемых на досрочное погашение долговых обязательств со сроками погашения после 1 января года, следующего за очередным финансовым годом, к общему объему налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации и дотаций из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (K3).

На основе значений показателей регионы делятся на три группы: с высоким, низким и средним уровнями долговой устойчивости. Вхождение субъекта РФ в определенную группу во многом определяет степень самостоятельности региона в реализации долговой политики. В то же время разные возможности субъектов РФ по формированию собственных доходов, ввиду различий в структуре отраслей их экономик и географических условий, налогового потенциала, определяют и разные потребности в осуществлении заимствований. В целом долговая нагрузка на субъекты РФ находится в настоящее время на достаточно низком уровне, что позволяет увеличить объем заемных финансовых ресурсов для решения, в первую очередь, инвестиционных задач [7].

В научной литературе рассматривается ряд направлений развития представленной в нормативных документах методологии оценки долговой устойчивости. Так, в работе [8] предлагается выполнять эту оценку на основе двух групп критериев: количественных и качественных. Количественные критерии включают оценку долговой нагрузки, устойчивости, обслуживания госдолга, а также оценку его структуры. Система качественных критериев включает такие показатели, как проведение мониторинга, наличие методики расчета долговой нагрузки, открытость информации по долговой нагрузке, а также наличие кредитного рейтинга.

В работе [9] в рамках формирования эффективной системы управления долгом также предлагаются подобные качественные критерии. Авторы также рассматривают использование облигационных займов в качестве альтернативы банковским кредитам как источника долгосрочного финансирования дефицитов бюджетов. Данный финансовый инструмент может позволить регионам получить доступ к фондовому рынку и снизить зависимость от перечислений из федерального бюджета, что имеет особую важность в условиях нестабильной экономической ситуации.

В тоже время для использования данного инструмента субъект РФ должен иметь кредитный рейтинг [6]. Кроме этого, без наличия данного рейтинга невозможно обеспечить спрос на региональные облигации со стороны основных институциональных инвесторов – банков, страховщиков, пенсионных фондов.

Развитие представленной в Бюджетном кодексе методологии оценки уровня долговой устойчивости представлено в работе [10]. Автор обосновывает систему показателей, включающую шесть ин-

дикаторов долговой устойчивости регионов. Кроме индикаторов, представленных в БК, автор включил также отношение государственного долга к ВРП, величину государственного долга на душу населения и удельный вес государственного долга в региональном экспорте. Методику автор апробировал на примере регионов СЗФО и распределил субъекты РФ по трем кластерам с высоким, средним и низким уровнями устойчивости.

Многие эксперты указывают на наличие ряда недостатков в действующей системе бюджетных ограничений, которые оказывают отрицательное влияние на эффективность долговой политики субъектов РФ. Так, по мнению авторов работы [11], наличие более жестких бюджетных ограничений для регионов с высоким уровнем дотационности существенно ограничивает возможности для их развития.

К числу недостатков можно также отнести тот факт, что методика оценки долговой устойчивости позволяет определить лишь ее фактический уровень, но не позволяет оценить в полной мере эффективность долговой политики региона, которая в основном анализируется с помощью качественных критериев.

Одним из направлений решения данной проблемы является оценка долговой устойчивости на основе показателей рейтинга кредитоспособности регионов России [12]. К числу таких показателей относятся следующие: доля собственных доходов в общих доходах, доля капитальных расходов в общих расходах и объем долга региона на единицу собственных доходов.

В работе [13] в качестве ключевого фактора долговой устойчивости региона определено социально-экономическое положение региона, которое оценивается на основе интегрального рейтинга социально-экономического положения РИА Рейтинг [14].

Таким образом, в научной литературе преобладает подход, позволяющий определить фактический уровень долга и его структуру. При этом эффективность управления долгом оценивается в основном с помощью качественных показателей или косвенным методом. Цель данной работы заключается в развитии методологии оценки долговой устойчивости субъекта РФ на основе факторного анализа динамики долга.

Методы и материалы

Объектом исследования является долговая политика субъектов РФ, а предметом – методические аспекты ее формирования. В качестве информационной базы использованы данные Министерства финансов, Федерального казначейства, Единого портала бюджетной системы Российской Федерации и статистических сборников Росстата «Регионы России». В качестве временного периода проведения исследований используются 2018–2023 годы. Этот период характеризуется достаточно волатильной экономической динамикой, что позволяет более детально исследовать ее влияние на состояние долговой устойчивости субъектов РФ. В работе использован метод детерминированного факторного анализа, который позволил разделить динамику долговой нагрузки на составляющие, обусловленные изменениями величины долга и собственных доходов бюджета.

Основные результаты

Период 2018–2023 годы был достаточно благоприятным для бюджетов субъектов РФ. За данный период уровень долговой нагрузки субъектов РФ снизился как в целом по РФ, так и в разрезе всех федеральных округов (рис. 1). Наибольших успехов достиг Южный ФО, где уровень государственного долга снизился с 48,3 % до 28 %. Наименее закредитованные федеральные округа – ЦФО, УРФО и СЗФО, также несколько улучшили свои показатели.

В то же время за анализируемый период величина государственного долга субъектов РФ значительно увеличилась. Так, по РФ в целом долг вырос на 44,7 % с примерно 2,2 до 3,2 трлн руб. В наибольшей степени нарастили свой долг ЦФО (74 %) и СЗФО (62,7 %). При этом ЮФО увеличил долг лишь на 4,7 %. Несмотря на рост долга, как уже выше отмечалось, налоговая нагрузка во всех федеральных округах значительно снизилась. Обусловлена данная ситуация опережающим ростом собственных доходов бюджетов регионов по отношению к величинам долга за период 2018–2023 годы (рис. 2). Так, если по субъектам РФ долг вырос на 44,7 %, то доходы – на 78,8 %. В ЮФО при росте долга на 4,7 %, доходы выросли на 81 %.

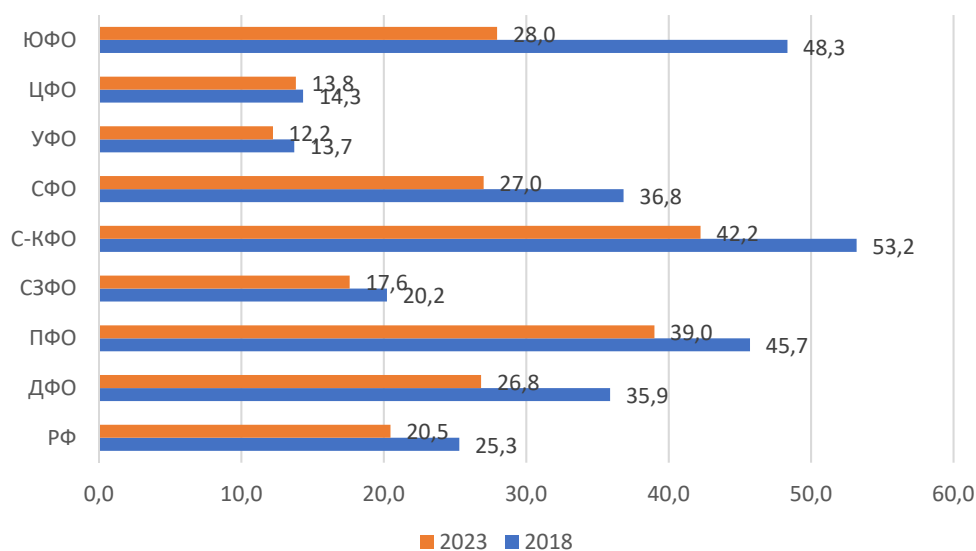


Рис. 1. Уровень долговой нагрузки, %

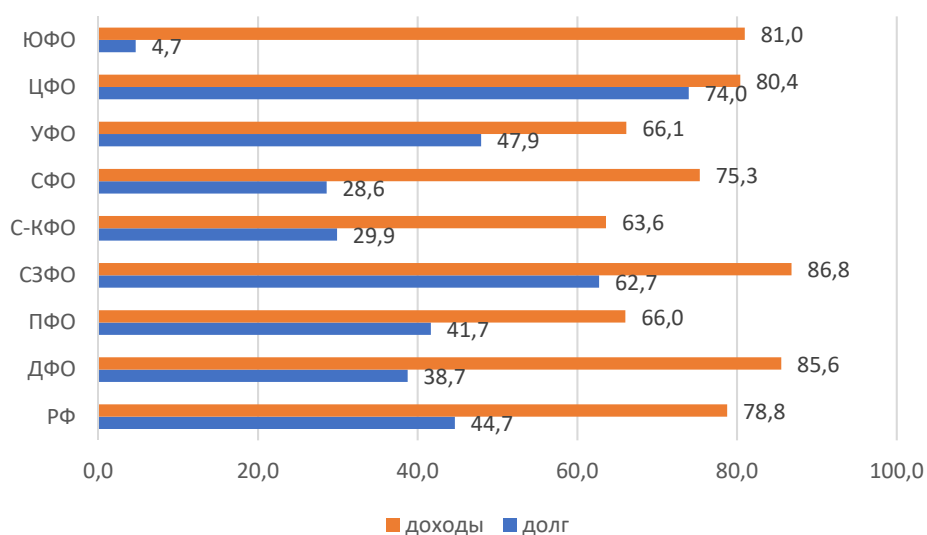


Рис. 2. Динамика собственных доходов и государственного долга субъектов РФ, (2018–2023 годы, %)

Наряду со снижением долговой нагрузки в условиях роста величины долга также существенно изменилась его структура (рис. 3). Произошло замещение рыночного долга, представленного кредитами банков и ценными бумагами, бюджетными кредитами.

Так, в Псковской области, в одном из наиболее закредитованных субъектов РФ в СЗФО, в 2018 году долг перед банками составлял почти 72 %, а перед бюджетом – 26 %. В 2023 году ситуация радикально изменилась и долг перед кредитными организациями снизился до 6 %, а перед бюджетом увеличился практически до 94 %. За счет изменения структуры долга доля расходов по его обслуживанию снизилась с 2,55 % в 2018 году до 0,05 % в 2023 году.

Замещение кредитов банков бюджетными кредитами и снижение платежей по обслуживанию государственного долга субъектов РФ на данном этапе надо рассматривать как положительную тенденцию, так как она позволяет увеличить расходы по социальному обеспечению, а также капитальные вложения. Однако данную тенденцию вряд ли можно рассматривать как долговременную в условиях современной экономической динамики. Постоянная ориентация на дешевые бюджетные кредиты не позволяет регионам сформировать положительную кредитную историю, инвестиционную привлекательность и способность к управлению долговыми обязательствами, чтобы обеспечивать по-

крытие дефицита бюджета рыночными инструментами [15]. Результатом может явиться снижение устойчивости финансовой системы региона к воздействию внешних шоков.

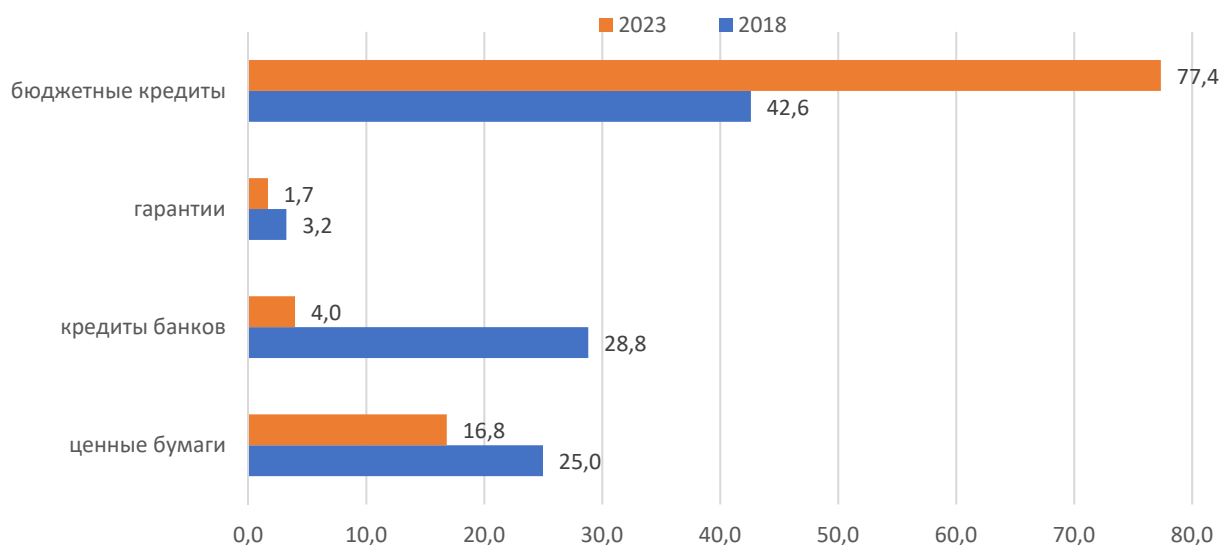


Рис. 3. Структура государственного долга субъектов РФ, (2018–2023 годы, %)

Таким образом, за период 2018-2023 годы произошло существенное снижение уровня долга во всех федеральных округах. Рассмотрим далее методику анализа факторов снижения долговой нагрузки на примере регионов СЗФО. Суть ее состоит в разделении динамики долговой нагрузки на две составляющие: первая обусловлена динамикой доходов, а вторая – динамикой долга.

За анализируемый период налоговые и неналоговые доходы бюджетов регионов СЗФО стабильно росли (табл. 1). В среднем по федеральному округу доходы выросли в 1,87 раза, что несколько больше, чем по РФ в целом (1,79 раза). Более чем в два раза доходы в номинальном выражении выросли в Новгородской (2,11), Мурманской (2,01) областях и в г. Санкт-Петербург (2,0). К регионам с минимальным ростом собственных доходов следует отнести Архангельскую область, а также Республику Коми. В реальном выражении доходы бюджетов также выросли за анализируемый период во всех регионах СЗФО, за исключением Республики Коми (табл. 1).

Таким образом, несмотря на достаточно скромные темпы экономического роста, индекс физического объема валового внутреннего продукта за период 2018–2023 годы составил лишь 7,8 %, в целом по СЗФО доходы бюджетов субъектов выросли на 33 % в реальном выражении.

Таблица 1

Динамика доходов бюджетов субъектов СЗФО (млн. руб.)

	2018 г.	2023 г. номинальные	2023/ 2018 гг.	Индекс роста цен	2023 г. реальные	прирост, %
РФ	8720186	15589485,9	1,79	140,9	11064948,3	26,89
СЗФО	1057185	1975088,3	1,87	140,4	1406770,5	33,07
Архангельская область	59133,18	87 589,7	1,48	144,3	60719,0	2,68
Вологодская область	64418,29	121 777,2	1,89	143,8	84687,1	31,46
г. Санкт-Петербург	554692,2	1 108 752,5	2,00	139,4	795108,7	43,34
Калининградская область	36897,69	71 826,1	1,95	144,5	49714,0	34,73
Ленинградская область	125640,1	228 711,9	1,82	135,8	168410,2	34,04
Мурманская область	54982,72	110 253,4	2,01	143,6	76763,5	39,61
Новгородская область	22153,39	46 665,3	2,11	138,1	33780,4	52,48
Псковская область	17742,3	32 262,2	1,82	137,8	23408,0	31,93
Республика Карелия	26603,5	44 663,3	1,68	143,4	31138,1	17,05
Республика Коми	75064,49	99 511,0	1,33	141,1	70523,5	-6,05

Динамика собственных доходов бюджетов регионов представлена на рис. 4. В целом, доходы росли достаточно стабильно. Исключение составил 2020 год. У Архангельской и Вологодской областей, а также у Республики Коми доходы в 2020 году снизились по сравнению с 2019 на 12,5 %, 8,4 % и 18,3 % соответственно. При этом в ряде регионов в этом году доходы существенно выросли: Псковская область (11,8 %), Калининградская область (9,6 %), Ленинградская область (5,5 %). Таким образом, регионы с диверсифицированной структурой экономики показали большую устойчивость к внешним шокам, чем сырьевые регионы. К подобным выводам также приходит автор работы [16].

Максимальный прирост доходов у большинства регионов имел место в 2021 году. В целом, по регионам СЗФО прирост составил 30,6 %. При этом в Вологодской области доходы выросли почти на 75 %, а в Новгородской области – на 61 %. Хорошая динамика доходов в 2021 году обусловлена следующими факторами: низкая начальная база, инфляция, которая в регионах СЗФО составила примерно 8–9 %, а также достаточно высокие темпы прироста ВВП (5,9 % по РФ в целом).

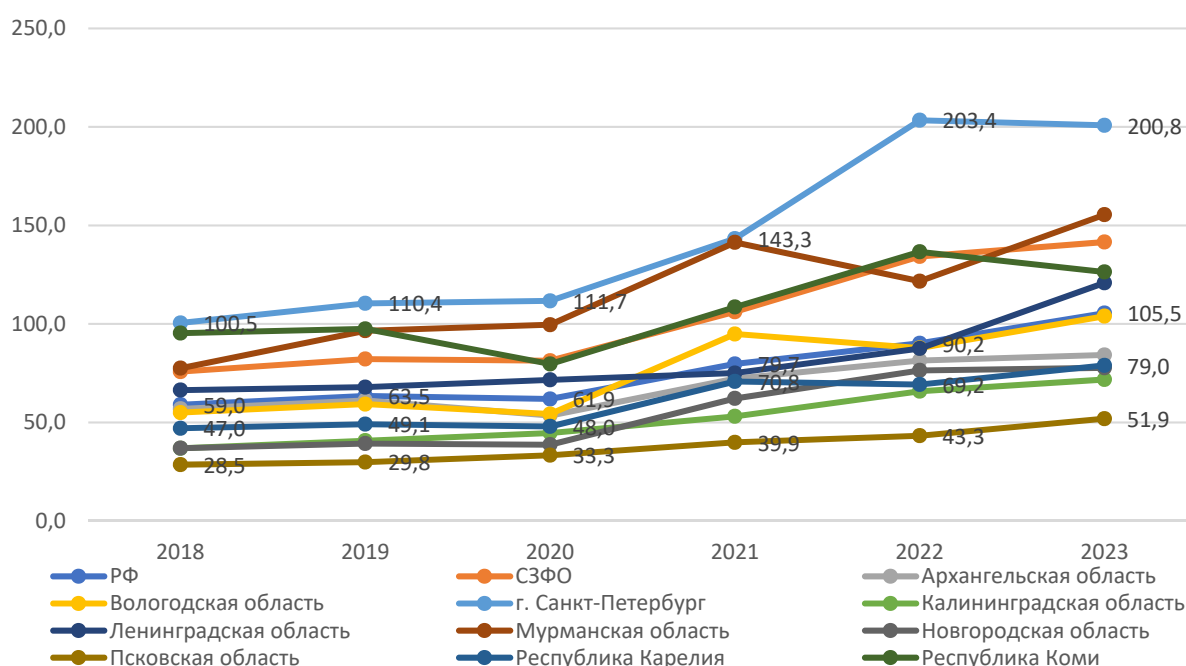


Рис. 4. Динамика доходов бюджетов субъектов на душу населения (тыс. руб.)

Рассмотрим далее динамику государственного долга субъектов Федерации СЗФО (табл. 2). В целом, по СЗФО государственный долг регионов вырос примерно с 214 млрд руб. до 348 млрд руб. и прирост составил 134,1 млрд руб. (62,7 %). При этом долговая нагрузка снизилась с 20,22 % до 17,61 %. Долг вырос во всех регионах, максимально нарастили свой долг Санкт-Петербург (плюс 58 млрд руб.) и Архангельская область (плюс 32 млрд руб.). У этих двух регионов, а также у Ленинградской области увеличилась долговая нагрузка. У остальных регионов, несмотря на рост долга, уровень долговой нагрузки снизился.

В соответствии со статьей 107.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Министерство финансов с 2019 года осуществляет классификацию субъектов РФ по группам долговой устойчивости [6]. В 2019 году в группу с высоким уровнем долговой устойчивости вошли следующие регионы: Ленинградская область, Мурманская область, Ненецкий автономный округ, Санкт-Петербург. В группу со средним уровнем: Архангельская, Калининградская и Новгородская области, Республики Карелия и Коми. Псковская область оказалась в группе с низким уровнем долговой устойчивости. В 2023 году в результате снижения долговой нагрузки Калининградская область и Республика Коми переместились в группу с высоким уровнем устойчивости, а Псковская область – со средним уровнем.

Используя метод детерминированного факторного анализа, разделим изменение долговой нагрузки за период 2018–2023 годы на две составляющие:

Изменение долговой нагрузки = Изменение за счет величины долга + Изменение за счет роста доходов.

Таблица 2

Динамика доходов и долга бюджетов субъектов СЗФО (млн. руб., %)

	2018 г.	Долговая нагрузка 2018 г.	2023 г.	Долговая нагрузка 2023 г.	Прирост долга	Изменение долговой нагрузки
СЗФО	213752,62	20,22%	347 853,31	17,61%	134100,7	-2,6 %
Архангельская область	35549,14	60,12%	67 648,02	77,23%	32098,9	17,1 %
Вологодская область	20672,15	32,09%	21 461,33	17,62%	789,2	-14,5 %
г. Санкт-Петербург	30100	5,43%	88 092,34	7,95%	57992,3	2,5 %
Калининградская область	22149,57	60,03%	33 887,78	47,18%	11738,2	-12,9 %
Ленинградская область	3456,61	2,75%	9 400,75	4,11%	5944,1	1,4 %
Мурманская область	18759,7	34,12%	22 329,75	20,25%	3570,1	-13,9 %
Новгородская область	15621,37	70,51%	20 577,00	44,09%	4955,6	-26,4 %
Псковская область	16317,92	91,97%	20 769,05	64,38%	4451,1	-27,6 %
Республика Карелия	20723,21	77,90%	32 664,54	73,14%	11941,3	-4,8 %
Республика Коми	28402,95	37,84%	30 357,75	30,51%	1954,8	-7,3 %

Результаты факторного анализа представлены на рис. 5. В целом по субъектам РФ долговая нагрузка снизилась на 4,83 %. При этом за счет роста величины долга она увеличилась на 11,3 %, а за счет роста доходов – снизилась на 16,1 %. Разность прироста долговой нагрузки, обусловленного факторами роста долга и дохода, привела к общему снижению долговой нагрузки на 4,83 %. Для субъектов РФ, входящих в СЗФО, величина факторов долга и дохода составила 12,7 % и минус 15,3 % соответственно.

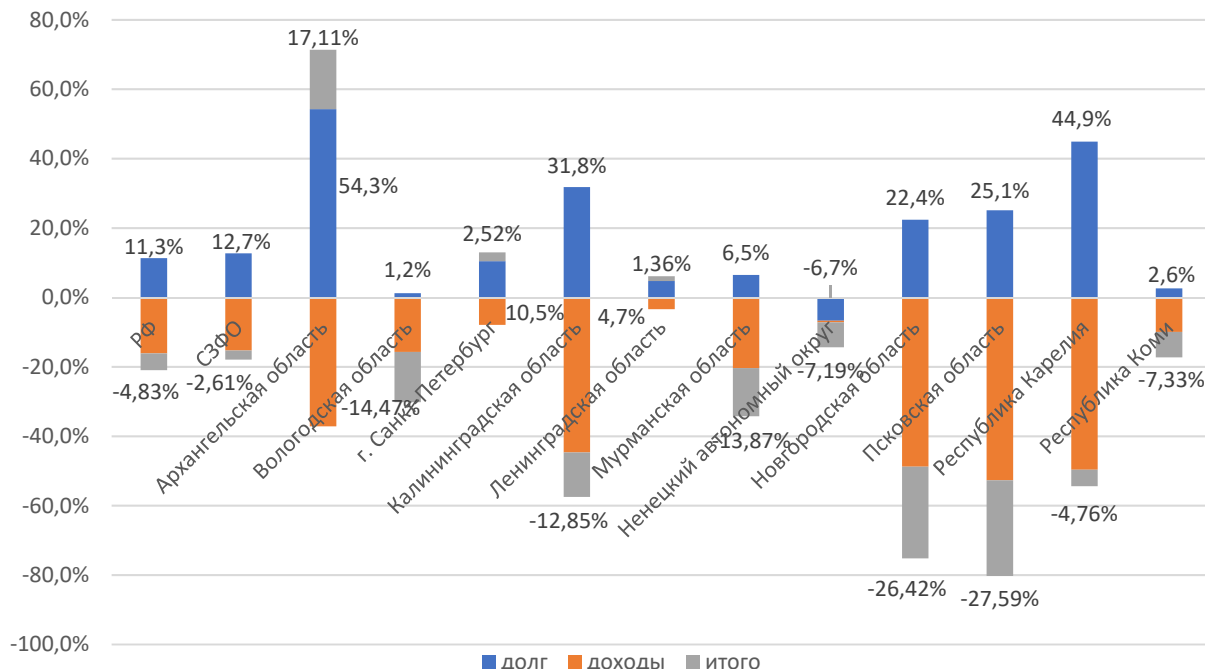


Рис. 5. Факторы динамики долговой нагрузки за период 2018-2023 годы

Исходя из соотношения величины факторов, разделим регионы на три группы. В первой группе фактор роста долга превышает фактор роста доходов, что обуславливает рост показателя долговой нагрузки. В эту группу вошли Архангельская, Ленинградская области и Санкт-Петербург. У остальных регионов фактор роста дохода оказался более значимым, что привело к снижению долговой нагрузки.

В работе [17] при анализе динамики долга на страновом уровне рассматривается ситуация, когда реальная процентная ставка меньше темпа прироста ВВП ($R < G$). В этих условиях отношение государственного долга к ВВП будет со временем снижаться. Это создает возможность финансового «бесплатного обеда».

В рамках нашего анализа в качестве «бесплатного обеда» может рассматриваться ситуация, когда фактор роста доходов превышает фактор роста долга. В этих условиях долговая нагрузка субъекта РФ также будет снижаться. Все регионы, не отнесенные нами к первой группе, в той или иной мере в период 2018–2023 годы смогли воспользоваться возможностью «бесплатного обеда». При этом максимальный эффект получили наиболее закредитованные регионы – Калининградская, Новгородская, Псковская области и Республика Карелия. В этом плане долговую политику данных регионов в период 2018–2023 годы можно оценивать как эффективную.

Заключение

Устойчивое развитие субъектов РФ во многом определяется устойчивостью их финансовой системы, которая, в свою очередь, зависит от наличия эффективной системы управления долгом. Привлечение дополнительных финансовых ресурсов для реализации перспективных инвестиционных проектов развития территории, стабилизация социально-экономической ситуации в условиях воздействия внешних шоков – это далеко не полный перечень причин привлечения заемных средств.

Период 2018–2023 годы оказался достаточно благоприятным для бюджетов регионов СЗФО. Несмотря на рост долга, долговая нагрузка субъектов РФ существенно снизилась. Кроме этого, изменилась структура долга за счет существенного снижения коммерческих и роста бюджетных кредитов. Снижение нагрузки произошло на фоне роста величины долга и обусловлено опережающим ростом собственных доходов бюджетов регионов. С помощью использования метода детерминированного факторного анализа изменение долговой нагрузки за период 2018–2023 годы разделено на составляющие, обусловленные величиной долга и собственных доходов. Наибольший эффект от опережающего роста доходов по отношению к величине долга получили наиболее закредитованные регионы СЗФО.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чулков А.С. Переход к модели ответственного управления долгом субъекта Российской Федерации и муниципального образования // *Финансы и кредит*. 2015. № 38. С. 31–42.
2. Каримова Л.А., Пантюкова Д.В. Устойчивость бюджетов субъектов РФ в условиях нестабильной экономики // *Устойчивое развитие российских регионов: экономическая политика в условиях внешних и внутренних шоков: сборник материалов XII международной научно-практической конференции*, г. Екатеринбург, 17–18 апреля 2015 г. Екатеринбург : УрФУ, 2015. С. 295–306.
3. Коречков Ю.В. Долговая устойчивость региона как основа его стратегического развития // *Социально-политические исследования*. 2020. № 2 (7). С. 81–91. DOI 10.20323/2658-428X-2020-2-7-81-91.
4. Головчанский И.А. Бюджетная устойчивость регионов и расходы региональных бюджетов на обслуживание государственного долга // *Аудиторские ведомости*. 2023. № 4. С. 70–79. <https://doi.org/10.24412/1727-8058-2023-4-70-79>. EDN: <https://elibrary.ru/BNUGTK>.
5. Коречков Ю.В., Кваша В.А., Соколов А.П., Колесов Р.В., Сироткин С.А., Овчинникова М.В. Устойчивость региональной экономической системы: институциональные и финансовые факторы. Монография. Ярославль: Аверс Плюс, 2023. 164 с.
6. Бюджетный кодекс Российской Федерации № 145-ФЗ от 31.07.1998 г. (ред. от 29.11.2021).
7. Файберг Т.В., Гордеев В.В. (2022). Тенденции долговой устойчивости регионов Сибирского федерального округа // *Проблемы развития территории*. Т. 26. № 5. С. 57–72. DOI: 10.15838/ptd.2022.5.121.5.
8. Ермакова Е.А. Система качественных критериев для оценки эффективности долговой политики субъекта РФ // *Финансы и кредит*. 2013. №46. С. 27–33.
9. Бардулин Е.Н., Кудряшов В.С., Джамаева С.Н. Формирование и оценка долговой устойчивости региона в целях бюджетной безопасности территорий. // *Экономика и управление народным хозяйством (Санкт-Петербург)*. 2019. № 5 (7). С. 99–107.
10. Киселева Е.Г. Оценка долговой устойчивости бюджетной системы регионов. // *Финансы: теория и практика*. 2022;26(3):110–128. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-3-110-128
11. Кудрин А.Л., Дерюгин А.Н. Субнациональные бюджетные правила: зарубежный и российский опыт // *Экономическая политика*. 2018. № 13 (1). С. 8–35. URL: <https://doi.org/10.18288/1994-5124-2018-1-01>

12. Михайлова А.А., Тимушев Е.Н. Кредитоспособность регионов России: на что обращать внимание // Финансовый журнал. 2020. Т. 12. № 6. С. 69–86. DOI: 10.31107/2075-1990-2020-6-69-86.
13. Афонина Н.А., Бабичева А.В., Митрошкина А.К., Матненко Н.Н. О состоянии долговой устойчивости российских регионов на современном этапе. // Научное обозрение. Экономические науки. 2021. № 3. С. 15-22.
14. РИА рейтинг Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2021. URL: <https://riarating.ru/infografika/20210531/630201353.html> (дата обращения 05.03.2024)
15. Сангинова Л.Д. Эффективная долговая политика субъектов Российской Федерации: теория и практика. // Региональная экономика № 1/2018 с. 96-105. DOI 10.26794/1999-849X-2018-11-1-96-105
16. Зубаревич Н.В. Регионы России в период пандемии: социально-экономическая динамика и доходы бюджетов. // Журнал Новой экономической ассоциации. 2021. № 3 (51). С. 208-218. DOI: 10.31737/2221-2264-2021-51-3-10.
17. Begoña Domínguez and John Quiggin. Australia's Fiscal Space: The Role of Public Investment. The Australian Economic Review, vol. 55, no. 3, pp. 383–388. DOI: 10.1111/1467-8462.12481.

Поступила в редакцию 10.03.2024

Махотаева Марина Юрьевна, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник
Институт исследований социально-экономических трансформаций и финансовой политики
Финансового университета при Правительстве Российской Федерации
125167, Россия, г. Москва, Ленинградский просп., 49/2
E-mail: makhotaeva@mail.ru, MYMakhotaeva@fa.ru

Николаев Михаил Алексеевич, доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики, финансов и финансового права
Псковский государственный университет
180000, Россия, г. Псков, площадь Ленина, 2
E-mail: mihaelnikolaev@mail.ru

M. Yu. Makhotaeva, M. A. Nikolaev

DEBT SUSTAINABILITY OF REGIONS: FACTORS AND ASSESSMENT METHODOLOGY

DOI: 10.35634/2412-9593-2024-34-3-450-458

The financial sustainability of regional systems depends significantly on the presence of an effective debt management system. Recent years have been characterized by a significant improvement in the situation with the debt of the constituent entities of the Russian Federation due to the actual replacement of market debt with budget debt. At the same time, qualified debt management within the financial system expands the possibilities of debt financing of public investment and increases the territory's resilience to external shocks. The purpose of the work is to develop a methodology for assessing the debt sustainability of a constituent entity of the Russian Federation based on factor analysis of the dynamics of the debt burden indicator. The normative approach to assessing debt sustainability is based on dividing regions into groups with high, medium and low sustainability. The scientific literature points out the limitations of this approach and proposes a number of additional quantitative and qualitative indicators. At the same time, the effectiveness of debt policy is mainly assessed by qualitative criteria, as well as by the credit rating indicator. This paper proposes a method for dividing the dynamics of the debt burden into components determined by the growth of debt and the growth of own income, which allows us to assess the effectiveness of debt policy on this basis.

Keywords: region, budget policy, public debt, debt sustainability, own income, loans, indicators, factor analysis.

Received 10.03.2024

Makhotaeva M. Yu., Doctor of Economics, Professor, Leading Researcher
Institute for Research on Socio-Economic Transformations and Financial Policy
of the Financial University under the Government of the Russian Federation,
Leningradskiy prosp., 49/2, Moscow, Russia, 125167
E-mail: makhotaeva@mail.ru, MYMakhotaeva@fa.ru

Nikolaev M. A., Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics, Finance and Financial Law
Pskov State University
Lenina sq., 2, Pskov, Russia, 180000
E-mail: mihaelnikolaev@mail.ru