

УДК 336.717

*Т.В. Погодина, Н.Л. Удальцова***МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РИСКАМИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Рассмотрены подходы, уровни, методы и инструменты управления финансовыми рисками инвестиционных процессов. Выделены и проанализированы наиболее значимые финансовые риски, формирующиеся на региональном уровне на основе анализа ключевых финансовых показателей развития федеральных округов за 2005-2015 гг. Проведен сравнительный анализ доли убыточных организаций, доли просроченной дебиторской и кредиторской задолженности, индекса потребительских цен, численности работников, перед которыми организация имеет просроченную задолженность по заработной плате, в федеральных округах России. На основе расчета коэффициентов вариации ключевых финансовых показателей сделаны выводы, что на региональном уровне наиболее четко проявляются риски снижения платежеспособности и финансовой устойчивости, инфляционные и кредитные риски. Данными видами финансовых рисков можно эффективно управлять на региональном уровне. Выделены зоны инвестиционных рисков в федеральных округах, определены приоритетные направления управления финансовыми рисками инвестиционных процессов в России. Исследован положительный пример Калужской области в части анализа деятельности институтов развития и применяемых ими методов и инструментов управления финансовыми рисками инвестиционных процессов. Отмечено, что эффективная система управления финансовыми рисками инвестиционных процессов заключается не в наличии институтов развития, а в обеспечении результативного взаимодействия между ними. На основании проведенного исследования сделан вывод о том, что органам власти регионов необходимо уделять внимание вопросам управления финансовыми рисками инвестиционных процессов. Это может быть обеспечено за счет формирования и организации деятельности региональных агентств по управлению финансовыми рисками, в задачи которых будет входить мониторинг, оценка и разработка мероприятий по снижению финансовых рисков.

Ключевые слова: финансовые риски, инвестиционные процессы, федеральные округа, институты развития, риск-менеджмент, коэффициент риска.

В контексте обозначенного исследования нам представляется целесообразным рассматривать финансовый риск как риск, связанный с вероятностью отклонения от ожидаемого финансового результата и результативности финансово-хозяйственной деятельности, качественно и количественно измеряемые в определенных условиях хозяйствования с оценкой проявления как положительных, так и отрицательных последствий.

Обуславливать риск могут как внешние, так и внутренние факторы. Внешние факторы – законодательство, реакция рынка на выпускаемую продукцию, инфляция, действия конкурентов и др. Внутренние – компетентность персонала фирмы, эффективность и финансовая устойчивость деятельности компаний, ошибочность определения характеристик проекта и т. д.

В контексте нашего исследования важно отдельно рассмотреть категорию «финансовый риск», влияние которого на результаты финансовой деятельности трудно переоценить.

Финансовые риски – это, с одной стороны, опасность потенциальной возможности потерять ресурсы или недополучить доходы по сравнению с ожидаемым вариантом, который рассчитан на рациональное использование ресурсов в данной сфере деятельности, с другой – это вероятность получения дополнительного объема прибыли, связанного с риском. Следовательно, наша точка зрения заключается в том, что финансовые риски следует относить к группе спекулятивных рисков, которые в результате возникновения могут привести как к потерям, так и к дополнительным доходам.

В экономической литературе многие авторы, как правило, выделяют четыре уровня системы управления рисками [12; 17].

Первый уровень: методы и технологии управления отдельными видами рисков. На данном уровне рассматриваются отдельные виды экономических операций, несущих риск для экономических субъектов, принимающих в них участие.

Второй уровень: система оценки рисков отдельных инвестиционных проектов. Данная система позволяет оценить риски экономического субъекта в целом и реализуемых им инвестиционных проектов.

Третий уровень: система управления рисками (прежде всего, рисками возникновения финансовых кризисов) на уровне государства. На данном уровне используются методы управления финансо-

выми рисками инвестиционных процессов, влияющие на поведение экономических субъектов на уровне национальной экономики в целом.

Четвертый уровень: система управления рисками мировой экономики. Это высший уровень системы управления рисками. Основными инструментами на данном уровне являются международные соглашения и сотрудничество, направленные на снижение рисков возникновения глобальных финансовых кризисов.

Мы считаем, что вышеназванную систему надо дополнить пятым, региональным уровнем, который активно развивается и оказывает серьезное влияние на степень и характер действия финансовых рисков инвестиционных проектов хозяйствующих субъектов, реализуемых на определенной территории [15; 18].

Применительно к теме исследования мы будем рассматривать финансовые риски, формирующиеся на уровне отдельных экономических операций, инвестиционных проектов и регионов. Величина риска может быть измерена двумя критериями – среднего квадратичного отклонения и коэффициента вариации или риска (относительная изменчивость возможного результата). В большинстве случаев выделяют пять основных областей риска – безрисковая зона, минимального, повышенного, критического и недопустимого риска.

Гипотеза нашего исследования состоит в том, что на региональном уровне наиболее четко проявляются риски снижения платежеспособности и финансовой устойчивости, инфляционные и кредитные риски. Исходя из этого, рассмотрим показатели, отражающие финансовые риски инвестиционных процессов в разрезе федеральных округов России, рассчитаем коэффициенты вариации для каждого показателя. Чем выше коэффициент вариации, тем более значимым является финансовый риск для региона. Если коэффициент вариации не превышает 0,30, то значимость данного риска слабая, в пределах 0,31–0,5 – умеренная, 0,51 – 0,70 – заметная, 0,71 – 0,9 – высокая и 0,91 и выше – очень высокая значимость данного фактора и его влияния на финансовый риск для региона. Результаты сравнительного анализа финансовых рисков в разрезе федеральных округов представим в табл. 1.

Анализируя данные таблицы, можно заметить стабильно сохраняющуюся долю убыточных организаций (более 30 % во всех федеральных округах в 2015 г.). В 2010–2015 гг. наилучших показателей по уровню убыточных организаций достиг Приволжский федеральный округ (ПФО). Лидером по снижению доли убыточных организаций стал Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) (минус 9,9 % за 2005–2015 гг.), за ним следует Сибирский (СФО) (минус 7,6 %) и Приволжский (ПФО) (минус 6,6 %) федеральные округа. Возросла доля убыточных организаций за рассматриваемый период времени в Северо-Западном (СЗФО) и Южном (ЮФО) федеральных округах. В Крымском (КФО) и Дальневосточном (ДВФО) федеральных округах данный показатель имеет значения выше среднероссийских. В целом дифференциация по данному показателю между федеральными округами России незначительная. В 2015 г. коэффициент вариации составил 0,13 против 0,125 % в 2005 г. Это означает, что на региональном уровне возможности управления эффективностью финансово-хозяйственной деятельностью экономических субъектов, расположенных на определенной территории, проявляются слабо.

Численность работников, перед которыми организация имеет просроченную задолженность, имеет тенденцию к снижению во всех федеральных округах в 2005–2015 гг. В то же время в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом она увеличилась в большинстве округов за исключением СКФО. Прогрессивные сдвиги наблюдаются и в УФО, в котором абсолютное значение численности работников, перед которыми организация имеет просроченную задолженность, имеет минимальные значения по сравнению с другими округами. Самые высокие значения показателя за 2005–2015 гг. – в ЦФО. В целом коэффициент вариации по данному показателю в 2015 г. составил 1,42 против 0,76. Это означает, что уровень вариации по данному показателю значительно вырос и очень значим именно на региональном уровне. Следовательно, регионы России по-разному решают проблему урегулирования задолженности по заработной плате. Наиболее успешно она решается в УФО и СКФО.

Характеризуя показатель доли просроченной кредиторской задолженности, можно отметить ее положительную тенденцию за 2005–2014 гг. во всех округах, за исключением ЦФО и ЮФО. В 2015 г. тенденция сменилась на противоположную за исключением УФО, в котором доля просроченной кредиторской задолженности снизилась до 4,7 % в 2015 г. Это минимальное значение среди всех округов России. Особенно тревожная тенденция сложилась в СКФО, в котором она имеет максимальные значения и достигла 26,2 % в 2015 г. В целом коэффициент вариации по данному показателю в 2005 г. составил 0,43, а в 2015 г. – 0,74, что свидетельствует о возможности управления кредиторской задолженностью на региональном уровне.

Таблица 1

**Показатели оценки финансовых рисков инвестиционных процессов
федеральных округов России за 2005-2015 гг.**

Показатели	Федеральные округа	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Доля убыточных организаций, %	Центральный	35,7	30,2	31,5	33,8	32,9
	Северо-Западный	32,4	30,7	32,6	34,4	33,0
	Южный	30,8	29,0	31,0	30,7	31,1
	Северо-Кавказский	40,0	33,8	31,8	32,2	30,1
	Приволжский	37,2	28,3	28,3	29,6	30,6
	Уральский	36,9	30,0	30,9	32,4	31,9
	Сибирский	40,2	29,4	30,4	32,4	32,6
	Дальневосточный	41,6	32,8	34,7	37,9	36,2
	Крымский	51,5	44,9
Численность работников, перед которыми организация имеет просроченную задолженность по заработной плате, тыс. чел.	Центральный	162	28	54,3	48,9	65,9
	Северо-Западный	38	11	8,9	7,7	15,9
	Южный	51	3	2,7	2,7	3,1
	Северо-Кавказский	38	1	1,8	2,3	1,6
	Приволжский	251	39	13,6	7,6	8,4
	Уральский	32	1	0,8	0,5	1,5
	Сибирский	184	23	15,2	13,2	19,9
	Дальневосточный	66	6	3,4	4,3	4,6
	Крымский	2,7
Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млрд руб.	Центральный	1562	5165	9182	10723	10757
	Северо-Западный	280	1083	1993	2245	2189
	Южный	156	717	1188	1281	1252
	Северо-Кавказский	47	174	297	307	311
	Приволжский	489	1565	2323	2623	2602
	Уральский	204	747	1230	1439	1710
	Сибирский	254	778	1269	1501	1560
	Дальневосточный	87	268	486	526	450
	Крымский	3	9

Примечание. Составлено на основании данных Росстата [9].

Исследуя динамику доли просроченной дебиторской задолженности, можно сказать, что она имела поступательную тенденцию к снижению в 2005–2015 гг. во всех округах без исключения. В ряде округов (ЦФО, СЗФО, ЮФО, СКФО, СФО, КФО) они имеют устойчиво более низкие значения, чем доля просроченной кредиторской задолженности. Это говорит о грамотной кредитной политике, проводимой финансовыми менеджерами в данных федеральных округах. В то же время в УФО и ДВФО доля просроченной дебиторской задолженности выше, чем доля просроченной кредиторской задолженности, что свидетельствует о проведении неумелой кредитной политики и, безусловно, является отрицательной тенденцией. В целом коэффициент вариации по данному показателю имеет средние значения, составив в 2005 г. 0,38, а в 2015 г. – 0,49. Таким образом, финансовые риски снижения платежеспособности и финансовой устойчивости имеют достаточно высокую значимость в регионах, хорошо проявляются на региональном уровне и на этом уровне ими можно эффективно управлять.

Индекс потребительских цен имеет неустойчивую (то повышательную, то понижательную) тенденцию. В 2014–2015 гг. он составлял 110,0 и более процентов практически во всех федеральных округах. Самые высокие значения – в Крымском федеральном округе. В целом коэффициент вариации, рассчитанный по индексу потребительских цен, имеет тенденцию к росту и в 2015 г. достиг 0,41 против 0,02 в 2005 г. Это означает, что региональные органы власти имеют возможность управлять инфляционным риском.

Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, варьировалась в 2015 г. от 9 млрд руб. в КФО до 10757 млрд руб. в ЦФО. За весь исследуемый нами период времени коэффициент вариации превышал 1,0, что свидетельствует об очень высокой

значимости кредитного риска для регионов и возможности управления им на данном уровне системы риск-менеджмента.

В целом между регионами существует достаточно большая дифференциация по ключевым финансовым показателям, что сказывается на их финансовых рисках. Особенно динамичным в 2005–2015 гг. является СКФО, который сумел снизить свои финансовые риски и повысить инвестиционную привлекательность. Политика по управлению финансовыми рисками со стороны региональных органов власти может быть активной и пассивной. По нашему мнению, в преобладающем большинстве регионов России она носит преимущественно пассивный и неконтролируемый характер. Таким образом, эффективное управление рисками снижения платежеспособности и финансовой устойчивости, инфляционными и кредитными рисками невозможно без привлечения к данному процессу регионов, что доказывает нашу гипотезу.

Для обобщенного представления об уровнях финансовых рисков инвестиционных процессов в субъектах федеральных округов исследуем их зоны по материалам исследований, проведенных Рейтинговым агентством Эксперт РА в 2015–2016 гг. В наилучшем положении по уровню инвестиционных рисков находится ЦФО: у большинства его субъектов риски являются минимальными (г. Москва, Калужская, Московская, Белгородская, Владимирская, Курская, Тульская, Рязанская, Ярославская, Брянская, Тамбовская, Липецкая области). За ЦФО уверенно расположился ПФО. В данном округе Республики Татарстан, Башкортостан, Чувашская Республика, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Самарская области обладают минимальными рисками. В то же время есть немало субъектов, находящихся в зоне с повышенными рисками (Республики Татарстан, Башкортостан, Чувашская Республика, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Самарская области). В сложном положении оказались СКФО, у которых имеются субъекты, находящиеся в зоне критических инвестиционных рисков (Республика Ингушетия – СКФО, Республика Тыва – СФО) [8].

Учитывая результаты исследования динамики финансовых показателей развития федеральных округов и анализа практики риск-менеджмента, можно выделить целесообразность применения в регионах России следующих групп методов и инструментов управления финансовыми рисками инвестиционных процессов:

- 1) разработка и реализация стратегии управления финансовыми рисками;
- 2) методы компенсации рисков, включающие прогнозирование внешней среды проекта, маркетинг, мониторинг социально-экономической, правовой среды, создание резервов инвестиционного проекта;
- 3) распределение рисков, включающее распределение рисков по времени, между участниками проекта и др.;
- 4) методы локализации рисков, предусматривающие создание отдельных подразделений для реализации особо рискованных проектов;
- 5) методы ухода от рисков, включающие отказ от проектов с недопустимым уровнем риска и ненадежных партнеров;
- 6) страхование и самострахование рисков, поиск гарантов;
- 7) привлечение венчурных фондов к реализации наиболее перспективных и высоко рискованных инновационных проектов;
- 8) метод реальных опционов, позволяющий корректировать источники финансирования и их стоимость при реализации инвестиционных проектов, масштабы деятельности и другие характеристики проектов [10; 13; 14].

Наиболее распространёнными являются методы 2-й, 3-й и 5-й групп, применяемые в основном на микроуровне. Для региональных органов власти наиболее свойственно применение методов управления финансовыми рисками в 6-й, 7-й и 8-й групп. В этом плане следует отметить положительный опыт органов власти Калужской области по управлению финансовыми рисками инвестиционных процессов. В регионе проводится большая работа по созданию индустриальных парков и технопарков, благодаря которым в область пришли значительные инвестиции. Их наличие позволило инвесторам существенно минимизировать свои инвестиционные затраты, повысить управляемость и подконтрольность инвестиционных процессов, снизить финансовые риски [1; 2; 11].

Кроме того, в Калужской области создана сеть институтов развития, которые в значительной степени берут на себя решение многих вопросов, связанных с проектированием инвестиционных площадок, сбором и предоставлением информации, оформлением прав собственности на недвижимость и др. Виды и характер деятельности институтов развития приведен в табл. 2.

Таблица 2

Методы и инструменты управления финансовыми рисками инвестиционных процессов, применяемые институтами развития Калужской области

Институты развития	Методы и инструменты управления финансовыми рисками инвестиционных процессов, применяемые институтами развития
Корпорация развития Калужской области	<ul style="list-style-type: none"> – анализ и содействие решению социально-экономических задач региона, в том числе и повышение его инвестиционной привлекательности; – управление привлеченным капиталом и инвестициями; – обеспечение взаимодействия между администрацией и инвесторами
Агентство регионального развития	<ul style="list-style-type: none"> – продвижение региона на внешнем и внутреннем экономических рынках; – индивидуальное сопровождение каждого инвестиционного проекта на всех этапах его реализации; – консультационная поддержка инвесторов по любым возникающим у них вопросам; развитие социальных инфраструктурных проектов на основе механизмов государственно-частного партнерства; – поддержка традиционных предприятий на международных рынках
Индустриальная логистика	<ul style="list-style-type: none"> - развитие транспортно-логистической инфраструктуры; - оказание транспортно-логистических услуг на территории Калужской области
Агентство инновационного развития	<ul style="list-style-type: none"> – консультирование субъектов инновационной деятельности по программам государственной поддержки РФ и Калужской области, направленным на инновационное развитие; – субсидирование субъектов малого предпринимательства; – создание и развитие фонда посевного финансирования инновационных проектов, находящихся на начальной стадии развития; – разработка кластерных политик и программ развития технопарков и территорий в сфере высоких технологий; – организация экспертизы инновационных проектов; – содействие в маркетинге, сертификации, лицензировании, патентовании, финансировании инновационных проектов, поиске партнеров при формировании и реализации проектов
Московское представительство Калужской области	<ul style="list-style-type: none"> – осуществление постоянной связи и контактов с Правительством Российской Федерации для решения вопросов экономического и социального развития области; – установление и расширение деловых связей предприятий, учреждений и организаций Калужской области с соответствующими предприятиями, учреждениями и организациями города Москвы, других субъектов Российской Федерации; – поиск источников инвестирования в промышленные, строительные, культурные и другие объекты Калужской области
Региональный венчурный фонд инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Калужской области	<ul style="list-style-type: none"> – предоставление гарантий для частного инвестора; – защита интересов предпринимателя и разработчика; – финансирование инновационных компаний; – сопровождение проекта – участие в органах управления инвестируемой компании; – обеспечение профессионального финансового менеджмента; – обеспечение стратегического развития компании; – увеличение капитализации компании

Примечание. Составлено автором на основе [9].

Характер деятельности институтов развития позволяет говорить о широком круге решаемых вопросов, с которыми приходится сталкиваться инвесторам на разных стадиях инвестирования. Сотрудничество с региональными институтами развития позволяет инвесторам ускорять период инвестирования, снижать затраты, иметь определенные гарантии в поддержке благоприятной инвестиционной среды.

Основными формами и инструментами государственной поддержки субъектов инвестиционной деятельности в Калужской области являются:

- целевые бюджетные инвестиции и субсидирование инвестиционных затрат;
- налоговые льготы субъектам инвестиционной деятельности;
- государственные гарантии, существующие в Калужской области;
- участие органов исполнительной власти Калужской области в разработке, рассмотрении и реализации долгосрочных (ведомственных) целевых программ и отдельных инвестиционных проектов;
- информационная поддержка субъектов инвестиционной деятельности.

В то же время анализ реализуемых в Калужской области программ по поддержке и активизации инвестиционных процессов показал отсутствие в них мероприятий, связанных с выявлением, оценкой и выработкой мер по снижению финансовых рисков инвестиционных процессов. Этот уровень управления финансовыми рисками отсутствует практически во всех регионах России. В большинстве программ приоритет отдается целевым задачам развития экономики региона, а финансовым рискам инвестиционных процессов, препятствующим их достижению, не уделяется внимание. Поэтому программы в основном носят не комплексный, а фрагментарный характер, в них нет оценки рисков их реализации [3; 4; 6].

Также важно отметить, что выгода от реализации инвестиционных проектов должна носить многосторонний характер. Проекты должны приносить выгоду, быть эффективными как для инвесторов, так и для органов государственной (муниципальной) власти. Главный критерий реализации программ в регионах – целевое расходование средств. В то же время органы власти должны просчитывать результаты эффектов от поддержки тех или иных инвестиционных проектов в виде роста дополнительных доходов во всех уровнях бюджетной системы, роста доходов граждан, вовлекаемых в те или иные инвестиционные проекты. Эффекты могут выражаться в виде улучшения социальной инфраструктуры, экологической обстановки в регионе и пр. Если инвесторы просчитывают экономическую, социальную и экологическую эффективность, оценивают риски своих инвестиционных проектов и разрабатывают систему мероприятий по их снижению, то органы власти в разработке своих программ этому вопросу практически не уделяют внимание. По причине высоких финансовых рисков эффективность многих проектов снижается, вследствие чего они не реализуются. Таким образом, органам власти регионов необходимо уделять внимание вопросам управления финансовыми рисками инвестиционных процессов. Это может быть обеспечено за счет формирования и организации деятельности региональных агентств по управлению финансовыми рисками, в задачи которых будет входить мониторинг, оценка и разработка мероприятий по снижению финансовых рисков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Информация о подготовке и реализации проектов (программ), направленных на реализацию кластерной политики в Самарской области. URL: economy.gov.ru/wps/.../cluster_samara.doc?..
2. Каточков Е.В., Багиев Г.Л. Основные концептуальные подходы в развитии риск-менеджмента организации // Проблемы современной экономики. 2011. № 2 (38). С. 384-387.
3. Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации. Базовый доклад к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации. URL: <http://mon.gov.ru/files/materials/6333/09.11.11-bd-rus.pdf>
4. Обзор рынка венчурной индустрии России за 2016 год // MoneyTree. Навигатор венчурного рынка / ОАО «РБК». URL: <http://www.rvc.ru/upload/iblock/905/money-tree-rus-2016.pdf>
5. Приложение. Крупнейшие компании России, реализующие инновационные проекты: ЭкспертРА. URL: <http://www.raexpert.ru/researches/expert-inno/part5>
6. Погодина Т.В., Костина Е.И. Аналитическая система идентификации и прогнозирования финансовых рисков в регионе (на примере Калужской области) // Научное обозрение. 2013. № 6. С. 232-242.
7. Портал органов власти Калужской области. URL: <http://www.admoblkaluga.ru>
8. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: <http://raexpert.ru>
9. Российский статистический ежегодник. Росстат. URL: <http://www.gks.ru>
10. Развитие бизнес-процессов в условиях модернизации региональной экономики: монография / [С.В. Фролко и др.]; под общ. ред. Е.И. Молоковой. Ставрополь: Сервисшкола; Невинномыск: ГОУ ВПО НГГТИ, 2011. 300 с.
11. Топ «Инновационные» рейтинга «Техуспех» - 2016. URL: <http://www.ratingtechup.ru/rate/?BY=INNOVATION>
12. Федоров Р.И. Структура системы управления финансовыми рисками // Российское предпринимательство. 2010. Вып. 2 (161). № 6. С. 62-67.
13. Gnezdova J.V., Kugelev I.M., Romanova J.A. Conceptual model of the territorial manufacturing cooperative system use in Russia / Journal of Internet Banking and Commerce. 2016. Т. 4. С. 82.

14. Pogodina T.V., Veselovsky M.Y., Abrashkin M.S., Aleksakhina V.G. Improvement of the Innovative Capacity of a Socioeconomic System Based on the Development of the Cluster Approach / Asian Social Science. 2015. Т. 11, № 1. С. 304-312.
15. Solvell O., Lindqvist G., Ketels Ch. The Cluster Initiative Greenbook. The Competitiveness Institute / VINNOVA. Gothenburg, 2003.
16. Sekerin V.D., Avramenko S.A., Veselovsky M.Y., Aleksakhina V.G. B2G Market: The Essence and Statistical Analysis. World Applied Sciences Journal. 2014. Т. 31, № 6. С. 1104-1108.
17. Veselovsky M.Y., Abrashkin M.S., Aleksakhina V.G., Pogodina T.V. Features of State Regulation of the Economy in Terms of Its Transition to Innovative Way of Development / Asian Social Science. 2015. Т. 11, № 1. С. 288-296.
18. Veselovsky M.Y., Pogodina T. V., Idilov I. I., Askhabov R. Y., Abdulkadyrova M. A. Development of Financial and Economic Instruments for the Formation and Management of Innovation Clusters in the Region / Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Т. 6. № 3. P. 116-123.

Поступила в редакцию 14.01.18

T.V. Pogodina, N.L. Udaltsova

**METHODS OF MANAGING THE FINANCIAL RISKS OF INVESTMENT PROCESSES:
A REGIONAL ASPECT**

The article deals with the approaches, levels, methods and tools of financial risk management of investment processes. The authors identify and analyze the most significant financial risks that emerge at the regional level based on the analysis of key financial indicators of the federal districts development for 2005-2015. The article presents a comparative analysis of the share of unprofitable enterprises, the share of overdue receivables and payables, consumer price index, the number of workers to whom organizations have overdue arrears of wages in federal districts of Russia. Based on the calculation of the coefficients of variation of key financial indicators, it is concluded that at the regional level downside risks to solvency and financial stability, inflation and credit risks are most evident. These types of financial risks can be effectively managed at the regional level. Areas of investment risks have been specified in federal districts; priority directions of financial risk management of investment processes in Russia have been identified.

A positive example of Kaluga region has been investigated as related to the analysis of activities of development institutions and their practices and tools of financial risk management of investment processes. It is noted that an effective system of financial risk management of investment processes is not the existence of development institutions, but ensuring an effective interaction between them. On the basis of this study it is concluded that governing institutions in regions need to pay attention to financial risk management of investment processes. This can be achieved through the formation and organization of activities of regional agencies for financial risk management, whose tasks will include monitoring, evaluation and development of measures to reduce financial risks.

Keywords: financial risks, investment processes, federal districts, development institutions, risk management, risk ratio.

Погодина Татьяна Витальевна,
доктор экономических наук, профессор,
профессор Департамента менеджмента
E-mail: pogodina15@yandex.ru

Удальцова Наталья Леонидовна,
кандидат экономических наук, доцент
Департамента менеджмента
E-mail: nnosik@yandex.ru

ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»
125468, Россия, г. Москва, Ленинградский пр., д. 49

Pogodina T.V.,
Doctor of Economics, Professor,
Professor at Management Department
E-mail: pogodina15@yandex.ru

Udaltsova N.L.,
Candidate of Economics, Associate Professor
at Management Department
E-mail: nnosik@yandex.ru

Financial University under the Government
of the Russian Federation
Leningradskiy prosp., 49, Moscow, Russia, 125468