

УДК 343

*С.М. Даровских***ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА И СПОСОБЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И УСТРАНЕНИЯ ОШИБОК, ДОПУЩЕННЫХ В ХОДЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

В статье рассматривается влияние ошибок, допускаемых участниками уголовного судопроизводства, на эффективность его результатов. Ошибки возможны в любой деятельности и уголовно-процессуальная деятельность не является исключением, в уголовном судопроизводстве законодатель презюмирует их наличие, создав специальные проверочные стадии, нацеленные на выявление ошибочных решений судов и их исправление (устранение выявленных ошибок). Процессуальная ошибка всегда выражается в действии. Ошибки, имеющие судьбоносные последствия для хода и результатов расследования и рассмотрения уголовного дела, могут допускать только должностные лица, причастные к его расследованию и рассмотрению. Ошибки, допускаемые иными участниками процесса, тоже могут влиять на ход процесса, но они должны быть выявлены должностными лицами, чтобы своевременно были устранены их негативные для хода расследования последствия. Выявляются процессуальные средства и способы, обеспечивающие выявление ошибок и их устранение либо устранение последствий ошибок, допущенных в ходе досудебного производства.

Ключевые слова: следственная ошибка, судебная ошибка, способы выявления ошибок, процессуальные средства, уголовное судопроизводство.

Под эффективностью любой деятельности принято понимать достижение заранее поставленной цели или задачи (или нескольких целей и нескольких задач) при минимальных затратах сил и средств, а также соблюдении прав и законных интересов участников данной деятельности. Цели, которые желают достичь должностные лица, осуществляющие в уголовном судопроизводстве различную деятельность, и задачи, ими решаемые, не могут быть одинакового уровня. Несмотря на то что этимология данных терминов практически одинаковая: «цель» означает – предмет стремления, то, что надо или желательно осуществить, а термин «задача» обозначает то, что требует исполнения, разрешения¹, очевидно, что цель – это нечто более далекое, к чему надо стремиться и, возможно, стремиться длительное время и может быть не достичь никогда, а задача – это конкретная проблема, которую надо решать здесь и сейчас.

Достижение эффективного результата деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, суда, адвокатуры на любом уровне зависит от многих факторов и, в частности, от допускаемых должностными лицами, принимающими судьбоносные решения, ошибок. Ошибки возможны в любой деятельности, и уголовно-процессуальная деятельность не является исключением. Более того, в уголовном судопроизводстве законодатель презюмирует их наличие, создав специальные проверочные стадии, нацеленные на выявление ошибочных решений судов и их исправление (устранение выявленных ошибок). В докладе Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка указал, что за прошедший 2016 г. при осуществлении надзорной деятельности за органами предварительного расследования прокуратурой было выявлено более 5 миллионов нарушений². Следует полагать, что существуют и латентные, не выявленные ошибки по тем решениям, которые не были обжалованы участниками уголовного судопроизводства и в силу чего не прошли процедуру проверки либо не были выявлены в проверочных стадиях процесса. По данным делам не было достигнуто назначение уголовного судопроизводства, нарушенные права и законные интересы потерпевших не были защищены. Ошибки, допускаемые в ходе уголовного процесса, оказывают серьезное влияние на эффективность данной деятельности, подрывают авторитет как конкретных должностных лиц, осуществляющих указанную деятельность, так и авторитет всей правоохранительной и судебной системы государства.

Проблемам, связанным с таким явлением в уголовном судопроизводстве, как «ошибка» следователя, прокурора, суда, адвоката, дознавателя, эксперта в науке уделялось достаточно внимания. Еще в 70–80-е гг. прошлого века проводились фундаментальные исследования группами ученых Института государства и права Академии наук РФ под руководством И.Л. Петрухина.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. 21-е изд., перераб. и доп. М.: Рус.яз., 1989. С. 870, 206.

² URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/news-1186517/>

Коллектив сотрудников НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной Прокуратуры РФ, занимаясь исследованием под руководством А.Д. Бойкова и А.Б.Соловьева указанных проблем, под ошибками в уголовно-процессуальной деятельности понимали незаконные и необоснованные действия следователя, которые, по его ошибочному мнению, являлись правомерными и направленными на обеспечение задач уголовного судопроизводства³. В.И.Власов полагал, что следственные ошибки – это любые непреднамеренные нарушения закона, недостатки и упущения, допущенные при возбуждении уголовных дел, всякая неправильность в процессуальной деятельности, в том числе и мыслительном процессе компетентного лица, носителя соответствующих прав и обязанностей. По мнению Д.С. Сазина, ошибки государственного обвинителя – это нарушение норм уголовно-процессуального закона, выразившееся в неисполнении либо ненадлежащем исполнении его требований и затрудняющее достижение назначения уголовного судопроизводства⁴. А.Д.Бойков считал, что следственные ошибки это любое незаконное или необоснованное решение, вызванное неправильным действием либо бездействием⁵. Полагаем, что более полное определение понятия «процессуальная ошибка» было сформулировано А.М. Барановым, который полагал, что процессуальные ошибки на предварительном следствии – это непреднамеренное нарушение процессуального закона, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении его требований следователем либо иным процессуальным органом и признанное таковым компетентным субъектом в соответствующем правовом акте⁶. Разделяя данное мнение, мы исходим из того, что ошибкой может быть только непреднамеренное нарушение закона, выраженное в его неправильном понимании, неправильном толковании. Любые умышленные действия и принятые в результате их решения не могут быть признаны ошибками, а должны рассматриваться деяниями, за которые должна наступить ответственность (уголовная, дисциплинарная, административная). Процессуальная ошибка всегда выражается в действии (даже если этому действию предшествует долгая и бурная мыслительная деятельность, но если она не будет выражена в конкретных действиях, признать это процессуальной ошибкой не будет оснований). Ошибки, имеющие судьбоносные последствия для хода и результатов расследования и рассмотрения уголовного дела, могут допускать только должностные лица, причастные к его расследованию и рассмотрению. Ошибки, допускаемые иными участниками процесса, тоже могут влиять на ход процесса, но они должны быть выявлены должностными лицами, чтобы своевременно были устранены их негативные, для хода расследования, последствия. Например, ошибка свидетеля, дающего несоответствующие действительности показания, выявляется в ходе оценки всей доказательственной базы, собранной по расследуемому уголовному делу, но если этого не происходит, то, очевидно, соответствующую ошибку допустило должностное лицо, ведущее расследование. И, последнее, на наш взгляд, процессуальная ошибка всегда должна быть выражена в каком-либо процессуальном документе. Это вполне логично, поскольку предварительное расследование не может избежать письменной фиксации своих результатов.

Количество ошибок, допускаемых органами предварительного расследования и правосудия, из года в год не уменьшается. Выступая на межрегиональной научно-практической конференции «Судебная ошибка и ее последствия: некоторые теоретические и практические аспекты» председатель Московского городского суда О.А. Егорова приводила конкретные цифры, это подтверждающие⁷. На появление ошибок оказывают влияние многие факторы, например, недоработки законодателя, в результате которых в уголовно-процессуальном законе возникают пробелы, неопределенность, разночтение норм. Ошибки в уголовно-процессуальном праве тесно взаимосвязаны с такими правовыми

³ Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия: методическое пособие. М., 1991. С. 7-8.

⁴ Власов В.И. Расследование преступлений. Проблемы качества. Саратов, 1988. С. 14-15; Сазин Д.С. Ошибки государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. С. 8.

⁵ Бойков А.Д. Вопросы укрепления законности и повышения эффективности уголовного судопроизводства в свете решений 27 съезда КПСС // Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве. М., 1988. С. 14-15.

⁶ Баранов А.М. Процессуальные шибки, совершаемые на этапе окончания предварительного следствия и способы их устранения: лекция. Омск, 1996. С.11.

⁷ Судебная ошибка и ее последствия: некоторые теоретические и практические аспекты: материалы Пятой межрегиональной научно-практической конференции / отв. ред. О.А. Егорова, Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2014. С. 6-13.

категориями, как правосознание, дискреционные полномочия должностных лиц, правовая культура. Такой подход к пониманию сущности процессуальных ошибок позволяет проанализировать предоставленные уголовно-процессуальным законом возможности их выявления и устранения, а также причины их появления в уголовном судопроизводстве.

Как мы полагаем, в первую очередь необходимо расширение прав лиц, которые в соответствии со своими должностными полномочиями призваны выявлять и устранять любые ошибки, нарушения закона, обеспечивать защиту прав и законных интересов участников уголовно-процессуальных отношений. Это касается, например, полномочий прокуроров, надзирающих за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. В соответствии с предоставленными в настоящее время прокурору возможностями прокурорский надзор фактически является последующим, позволяющим выявлять и устранять нарушения законности после их совершения и только в том случае, если в прокуратуру поступит соответствующая информация о допущенных на следствии нарушениях, либо прокурор сам обнаружит нарушения при утверждении обвинительного заключения, то есть не в ходе расследования, а практически при его окончании. Такой подход не может обеспечивать эффективность указанной деятельности. Полномочия прокурора, предоставленные ему уголовно-процессуальным законом 1960 г., обеспечивали возможность ему не только участвовать в совершении определенных следственных действий, но и самому их проводить, давать письменные указания в ходе предварительного следствия, в определенных случаях санкционировать действия лиц, осуществляющих досудебное расследование, и т.д. Это в полной мере позволяло и выявлять ошибки, допускаемые участниками досудебных стадий процесса, и сразу же их устранять. Считаем, следует согласиться с учеными и практическими работниками, которые неоднократно предлагали расширить полномочия надзирающих за следствием прокуроров.

Во-вторых, было бы целесообразно и расширить возможности судей обеспечивать объективный ход расследования и рассмотрения уголовных дел в рамках судебного разбирательства. Действующий в настоящее время механизм участия суда в стадии предварительного расследования, в том числе обеспечивающий выявление и устранение допущенных следствием ошибок, требует совершенствования. Звучавшие неоднократно предложения о введении института следственных судей, к сожалению, так и не были услышаны законодателем, а такой подход был бы, на наш взгляд, самым продуктивным и создавал полноценные условия как для выявления ошибочных решений органов предварительного расследования, так и для их устранения. Эффективным средством выявления и устранения ошибок органов предварительного расследования является возможность суда самостоятельно инициировать исследование в ходе судебного разбирательства любого возникшего в ходе судебного заседания вопроса, например, о вызове свидетеля, повторном обращении к вопросу о признании доказательства недопустимым и т.д., поэтому следует поддержать мнение тех ученых, которые предлагали предоставить суду более широкий спектр полномочий, что в полной мере позволило бы ему выявлять ошибки досудебного производства⁸.

В-третьих, несовершенство законодательства также следует рассматривать как причину совершения ошибок участниками уголовного судопроизводства. Решение данной проблемы возможно путем разработки новой Концепции развития российского уголовно-процессуального законодательства, отвечающей потребностям сегодняшнего дня. Судебная реформа Российской Федерации, начатая в 1991 г., к сожалению, не достигла своей цели. С появлением Концепции судебной реформы ученые и практики связывали свои надежды и планы, которые не только укладывались в рамки, определенные данным документом, но и выходили за его пределы. Однако, как писал один из разработчиков данной концепции, С.А. Пашин, уже «к 1996 году романтический период судебной реформы закончился», она пошла по иному пути, тормозя и спотыкаясь. Возможно, именно поэтому к сегодняшнему дню мы имеем несколько иной результат развития тех позиций, которые были представлены в Концепции. С одной стороны, это вполне объективный момент, поскольку жизнь развивается и в силу этого меняются и проблемы, и средства решения этих проблем. Кстати, об этом было сказано и в тексте самой Концепции. Но, с другой стороны, не были использованы некоторые возможности, которыми располагали, не доведены до логического завершения ряд проектов, о которых упоминали в Концепции, а некоторые проблемы решили противоположным образом, чем тот, которым планировали.

⁸ Беккер Т.А. Установление истины как основа предотвращения судебных ошибок в уголовном производстве: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Томск, 2017. С. 19-20.

Например, это касается порядка возвращения судом уголовного дела прокурору. Мнение по этому вопросу, изложенное в Концепции, звучит очень категорично: «Обвинительной власти надо также иметь в виду, что уголовные дела перестанут поступать на доследование, и брак в следственной работе, неустранимый в суде, будет означать избавление виновного от заслуженной кары». Однако подход к решению данного вопроса все-таки сложился совершенно иной и, на наш взгляд, более правильный. В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда РФ, сформированными в Постановлении от 2 июля 2013 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда», через год 21 июля 2014 г. законодатель внес в уголовно-процессуальный закон изменения, расширив возможности суда на возвращение уголовных дел прокурору при выявлении оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления. К этому решению мы шли достаточно долго, медленно и болезненно. Законодатель, соглашаясь с необходимостью устранения нарушений, тем не менее запрещал проводить процессуальные действия, пытался даже определить для этого конкретный срок – 5 суток, в который невозможно было уложиться. Причин для такого подхода более чем достаточно, но во главу угла ставился запрет суду выполнять функцию обвинения. И, конечно, очень важно, что Конституционный Суд России, проанализировав суть судебной деятельности, все-таки указал, что выявление судом ошибок следствия и создание условий для их устранения не может рассматриваться как принятие судом на себя функции обвинения. Суд не должен быть ограничен в своих возможностях выявлять все обстоятельства дела, выявлять ошибки, допущенные при проведении предварительного расследования, и принимать меры для их устранения, тем самым обеспечивая законное, обоснованное и справедливое решение.

Безусловно, существуют и другие, не менее важные и действенные средства и способы выявления и устранения ошибок, допускаемых в уголовном судопроизводстве. Считаем, что любые действия в данном направлении обеспечат эффективность уголовно-процессуальной деятельности, достижение назначения уголовного судопроизводства, защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в его орбиту.

Поступила в редакцию 03.11.17

S.M. Darovskikh

PROCEDURAL MEANS AND WAYS TO IDENTIFY AND ELIMINATE ERRORS COMMITTED IN THE COURSE OF CRIMINAL PROCEEDINGS

The article examines the impact of errors allowed by participants in criminal proceedings on the effectiveness of its results. Errors are possible in any activity and criminal procedural activity is not an exception; in criminal proceedings, the legislator presumes their presence by creating special verification stages aimed at identifying the erroneous decisions of the courts and correcting them (eliminating the identified errors). A procedural error is always expressed in action. Errors that have fatal consequences for the course and results of the investigation and consideration of the criminal case can be allowed only by officials involved in its investigation and consideration. Errors allowed by other participants in the process may also influence the course of the process, but they must be identified by officials so that their negative consequences for the investigation can be rectified in a timely manner. Procedural means and methods are identified that ensure the detection of errors and their elimination or elimination of the consequences of errors committed during pretrial proceedings.

Keywords: investigative error, judicial error, ways to identify errors, procedural means, criminal proceedings.

Даровских Светлана Михайловна,
доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебной экспертизы
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный
университет» (НИУ)
454080, Россия, г. Челябинск, просп. В.И. Ленина, 76

Darovskikh S.M.,
Doctor of Law, Professor,
Head of the Department of criminal procedure,
criminalistics and forensic examination
South Ural State University
Prosp. V.I. Lenina, 76, Chelyabinsk, Russia, 454080